Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. M. Popescu)
Dosarul nr. 3r-819/24 (2-24025976-02-3r-30072024)

D E C I Z I E

03 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Cașcaval
Judecătorii Andrei

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Murzakoi Nadejda împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iunie 2024, adoptată în cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de Murzakoi Nadejda către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 06 martie 2024 reclamanta Murzakoi Nadejda s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor (în continuare DTSA), prin care a solicitat:

- obligarea DTSA mun. Chișinău în lipsa actelor de proveniență și calitate (facturi fiscale și certificate de calitate), conform cererii prealabile din 20.12.2023, a constata faptul contrafacerii untului scos în vânzare sub marca producătorului „Lactis" SA:

1) "De Rîșcani" 82,5%, 200g: lot 501 exp. 25.11.2023;

2) "Bun Străbun", unt țărănesc 75,2%, 200 g: lot. 295 exp. 26.11.2023, lot. 283 exp. 20.11.2023;

3) "Țărănesc" 72,5%, 200g: lot 283 exp. 20.11.2023, cu transmiterea materialul la organul de urmărire penală."

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la 27 septembrie 2023 în magazinul „Linella" a firmei „Moldretail Group" SRL, situat pe *****, a cumpărat trei feluri de unt din smântână dulce a producătorului „Lactis" SA și anume: 1) De Rîșcani 82,5%, 200g: lot 501 exp. 25.11.2023; 2) "Bun Străbun", unt țărănesc 75,2%, 200 g: lot. 295 exp. 26.11.2023, lot. 283 exp. 20.11.2023; 3) "Țărănesc" 72,5%, 200g: lot 283 exp. 20.11.2023.

Indică reclamanta că, după procurare a observat că untul „Străbun” și „Țărănesc” sunt ambalate neglijat și se șterge vopseaua de pe ambalaj, adresându-se în acest sens administrației magazinului ca să-i fie prezentate actele de calitate, care la moment nu se aflau în magazin, iar angajata magazinului i-a explicat că produsele lactate au fost primite de la firma „Serviabil” SRL în aceeași zi, dar fără acte de constatare.

Menționează că, din cauza că anterior a fost otrăvită în urma consumului produselor lactate, are presupuneri că cineva se ocupă de contrafacerea lor și contaminarea cu substanțe toxice de proveniență chimică, metale grele – mercur și arsen, cu scopul de a cauza daune sănătății și vieții consumatorilor.

Relevă că, în aceeași zi, pentru a proteja populația, s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani cu plângerea din 28 septembrie 2023, solicitând să fie verificată proveniența și componența untului menționat prin efectuarea unei expertize judiciare, iar prin scrisoarea IP Rîșcani al DP mun. Chișinău materialele au fost expediate către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, care a transmis materialele spre examinare către DTSA mun. Chișinău.

Comunică reclamanta că, prin scrisoarea nr. 01/05-1165 din 17 noiembrie 2023, șeful DTSA mun. Chișinău a informat reclamanta că la momentul controlului loturile de produse indicate în plângerea acesteia din 28 septembrie 2023 au fost comercializate, iar din lotul nr. 283, care expiră la 20 noiembrie 2023, au fost verificate ultimele două pachete a câte 200g de unt „Țărănesc” în IP „Centru Republican de Diagnostic Veterinar” la elementele toxice, însă solicitările reclamantei, înaintate în plângere, nu au fost rezolvate.

Relatează că, s-a adresat în acest sens cu o cerere prealabilă la DTSA mun. Chișinău, înregistrată cu nr. 3844 din 20 decembrie 2023, în vederea verificării produselor lactate menționate, primind la data de 06 februarie 2024 răspunsul DTSA mun. Chișinău privind respingerea cererii prealabile a reclamantă nr. 3844 din 20 decembrie 2023, în care s-a făcut referire la careva acte, copiile cărora nu au fost anexate, precum și cu referirea la un act din 30 septembrie 2023 ca a fost emis după ce reclamanta a procurat la 27 septembrie 2023, nefiind menționat nimic despre existența facturilor fiscale conform cărora a fost livrat untul la magazin.

Susține că, nu au fost prezentate de către pârâtă probe, care să confirme faptul că untul a fost produs de către producătorul „Lactis” SA, cum a fost indicat pe ambalaj și livrat în magazinele „Linella” în mod legal.

Consideră că, DTSA mun. Chișinău, în lipsa actelor de proveniența și calitatea untului care a fost în vânzare liberă, a refuzat să constate faptul încălcărilor depistate, acțiuni prin care au fost încălcate drepturile acesteia și interesul public, garantat de art. 37 al Constituției Republicii Moldova și Legii privind protecția consumatorilor.

La data de 18 aprilie 2024 reclamanta Murzakoi Nadejda și-a concretizat

cerințele invocate împotriva Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor, solicitând:

- obligarea DTSA mun. Chișinău la următoarele acțiuni: 1) recunoașterea faptului vânzării untului sub marca producătorului „Lactis SA”: De Rîșcani 82,5%, 200g: lot 501 exp. 25.11.2023; Bun Străbun, unt țărănesc 75,2%, 200 g: lot. 295 exp. 26.11.2023, lot. 283 exp. 20.11.2023; Țărănesc 72,5%, 200g: lot 283 exp. 20.11.2023, în magazinul „Linella” a firmei „Moldretail Group” pe ***** fără acte de proveniență și calitate, prin constatarea acestui fapt cu întocmirea actului administrativ și în cazul recunoașterii faptului vânzării untului susmenționat fără acte de proveniență și calitate – să transmită materialul acumulat la organul de urmărire penală pentru cercetarea cazului ca infracțiune”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iunie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nadejda Murzakoi împotriva Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ.

Solicitarea recurentului:

La data de 19 iulie 2024 Murzakoi Nadejda a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iunie 2024.

La data de 30 iulie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurenta argumente de fapt similare celor expuse în cererea de chemare în judecată din 06 martie 2024, suplimentar indicând că instanța nu a considerat drept serios posibilitatea aflării în vânzare al untului contrafăcut, contrar art. 36 alin. (1) Cod administrativ, fiind încălcat și art. 38 alin. (2) Cod administrativ, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, or nu i-a fost comunicat despre actele depuse de către autoritatea pârâtă, nefiindu-i adusă la cunoștință referința și dosarul administrativ, astfel consideră că au fost încălcate normele cu privire la contradictorialitatea procesului și egalitatea părților în drepturi.

Susține că, din conținutul încheierii contestate a aflat că Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău a solicitat inadmisibilitatea acțiunii, din motiv că s-a adresat instanței de judecată repetate pe data de 20.03.2024 cu acțiune ce are același obiect, ce nu corespunde adevărului, dat fiind că în acțiunea menționată este vorba despre o altă unitate comercială – magazinul „Velmar” și despre alte loturi al untului „Lactis”.

Relevă că, instanța a expus părerea că reclamanta nu a probat necesitatea protecției anumitor drepturi, ce nu corespunde adevărului, fiind prezentate actele enumerate în cererea din 17 aprilie 2024.

Consideră că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iunie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nadejda Murzakoi, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, s-a încălcat art. 39 alin.(1) Cod administrativ, fiind îngrădite drepturile reclamantei, precum și interesul public garantat de legislația națională și cea internațională.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iunie 2024 a fost recepționată de recurenta Murzakoi Nadejda la data de 05 iulie 2024, fiind atacată în ordine de recurs la data de 19 iulie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Murzakoi Nadejda, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, Murzakoi Nadejda la 27 septembrie 2023 s-a adresat cu o plângere către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, înregistrată cu nr. 18036, referitor la calitatea untului fabricat de SRL „Lactis”, comercializat în unitatea de comerț SRL „Moldretail Group” (Linella) amplasat pe adresa mun. Chișinău, *****. (f.d.22)

La data de 13 octombrie 2023 Inspectoratul de Poliție Rîșcani a expediat în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, conform competenței, copia materialului acumulat, înregistrat în IP Rîșcani al DP mun. Chişinău, cu nr. 18096 din 27 septembrie 2023. (f.d.21)

Prin răspunsul nr. 01/05-1165 dom 17.11.2023 Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun.

Chișinău, s-a comunicat reclamantei Murzakoi Nadejda că urmare al depunerii petiției referitor la calitatea untului fabricat de SRL „Lactis” comercializat în unitatea de comerț SRL „Moldretail Group” amplasat pe adresa mun. Chișinău, ***** a fost inițiat controlul inopinat la unitatea menționată și examinate circumstanțele expus.

La momentul controlului s-a constatat că loturile de produse indicate în plângere au fost comercializate și nu mai sunt în stoc, iar din lotul nr. 283, care expiră la 20 noiembrie 2023, ultimele două pachete a câte 200g de unt „Țărănesc” au fost expediate la Laboratorul de pe *****, pentru a confirma lipsa neconformităților menționate în plângere, fiind anexat raportul de încercări nr. 6125 din 10.11.2023. (f.d.20)

Nefiind de acord cu răspunsul Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău din 17 noiembrie 2023, la 20 decembrie 2023 reclamanta Murzakoi Nadejda a depus o cerere prealabilă, înregistrată cu nr. 3844, solicitând verificarea proveniență untului:

1) De Rîșcani 82,5%, 200g: lot 501 exp. 25.11.2023;

2) Bun Străbun, unt țărănesc 75,2%, 200 g: lot. 295 exp. 26.11.2023, lot. 283 exp. 20.11.2023;

3) Țărănesc 72,5%, 200g: lot 283 exp. 20.11.2023, pe faptul contrafacerii și anume existența facturii fiscale, conform căruia a fost livrat untul și certificatul de calitate, iar în lipsa actelor de proveniență și calitate să se constate faptul contrafacerii untului cu transmiterea materialului la organul de urmărire penală. (f.d.18-19)

Prin răspunsul nr. 33-06/63 din 19.01.2024 Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor mun. Chișinău, s-a respins cererea prealabilă, în legătură cu faptul că prin raportul de încercări nr. 6125 din 10 noiembrie 2023 s-a constatat că produsele alimentare corespund cerințelor Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor. (f.d.7)

La data de 06 martie 2024, reclamanta Murzakoi Nadejda s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată, concretizându-și cerințele prin cererea 17 aprilie 2024.

Prima instanță, prin încheierea din 28 iunie 2024, a declarat inadmisibilă acțiunea depusă în contencios administrativ de Murzakoi Nadejda, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 19 iulie 2024 Murzakoi Nadejda a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.5 Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea

legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.7 Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Subsecvent se remarcă că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înţelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate şi grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum şi organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci şi protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziţia juridică faţă de administraţie. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică.

Astfel, pentru a pune în mişcare o acţiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigenţe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenţei jurisdicţionale, existenţa împuternicirilor şi a capacităţii procesuale etc.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, o obligație în sarcina subiectului.

Deaceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție.

Astfel încât, este absolut cert consacrat că, depunerea unei acțiuni în contencios administrativ în obligare, urmează să fie însoțită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât și a apartenenței de drept în promovarea acțiunii, iar dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie real, actual și

personal, ceea ce la caz nu se atestă.

Potrivit art.39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) şi alin. (2) lit. e) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Potrivit art.7 alin.(6) și alin.(7) Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor, (6) Se interzice producerea și/sau introducerea pe piață a produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare care:

a) nu corespund reglementărilor aplicabile din domeniul alimentar;

b) sînt periculoase și pot afecta sănătatea umană în condiții normale de folosire a acestora de către consumator, ținînd cont de informația cuprinsă în etichetă sau pusă la dispoziția consumatorului în alt mod;

c) sînt improprii consumului uman, fiind contaminate și/sau impure, sau prezentînd semne de alterare;

d) sînt falsificate;

e) nu au inclusă pe ambalaj sau pe etichetă informația prevăzută la art. 8 din Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare;

f) au termenul de valabilitate expirat;

g) nu permit să le fie determinată originea și nu asigură trasabilitatea acestora;

h) nu corespund cerințelor de comercializare cu amănuntul, aprobate de către Guvern.

(7) Produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare prevăzute la alin. (6), care se consideră neconforme reglementărilor aplicate în domeniul alimentar, sînt supuse utilizării condiționate sau nimicirii.

Conform art.8 alin. (6) Legea nr. 306 din 30.11.2018, controlul de stat al operatorilor din domeniul alimentar și operatorilor din domeniul hranei pentru animale care practică activitate de întreprinzător se planifică, se efectuează și se înregistrează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de

stat asupra activității de întreprinzător.

Potrivit art. 2 alin. (1) Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, prezenta lege stabilește cerințele generale de protecție a consumatorilor, de asigurare a cadrului necesar accesului neîngrădit la produse și servicii, informării complete asupra caracteristicilor principale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor în cazul unor practici comerciale incorecte, participării acestora la fundamentarea și luarea de decizii ce îi interesează în calitate de consumatori.

Potrivit art. 28 alin. (1) lit. i) Legea nr. 105 din 13.03.2003, alte organe ale administrației publice abilitate cu funcții de reglementare în domeniul protecției consumatorilor, în limita domeniului de competență, în domeniul produselor alimentare, la toate etapele lanțului alimentar – Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Iar potrivit alin.(2) lit. a) al aceluiași articol, controlul respectării prevederilor legislației cu privire la protecția consumatorilor în partea ce ține de siguranța și calitatea produselor și serviciilor, introduse sau puse la dispoziție pe piață și destinate consumatorilor, inclusiv în partea ce se referă la practicile corecte în domeniu, este efectuat în domeniul alimentar, la toate etapele lanțului alimentar – de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

În temeiul pct.5 Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.14 din 11.01.2023, Agenția are misiunea de a asigura implementarea politicilor statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar.

La fel, în conformitate cu pct.8 sbct.17) al Regulamentului, în exercitarea atribuțiilor sale, Agenția are dreptul să preleveze probe pentru investigațiile de laborator.

Completul specializat atestă că, reclamanta Murzakoi Nadejda își exprimă dezacordul cu modul de soluționare a plângerii sale din 27 septembrie 2023, cu nesoluționarea cererii prealabile din 20.12.2023 și solicită obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual, privind constatarea faptului contrafacerii untului fiind scos în vînzare în magazinul „Linella” al firmei „Moldretail Group” SRL de pe adresa mun. Chișinău, *****, a producătorului „Lactis” SA, or. Rîșcani.

Astfel, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu

art. 39 alin. (2), art. 17 şi art. 189 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiţii, şi anume, existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acţiunea înaintată în judecată, în conţinutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 şi 189 Cod administrativ de „drept vătămat” şi de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse aşa numitele drepturi prin ricoşeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum şi acţiunile populare (*actio popularis*).

Raportând la caz, cadrul legal precitat, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ, constată că, la caz nu sunt afectate drepturile subiective ale reclamantei Murzakoi Nadejda, iar în acţiunea de contencios administrativ de realizare, nu s-a indicat expres vreun drept personal vătămat prin nerealizarea acțiunilor solicitate, iar apelarea de către recurentă la interesul public, Completul judiciar o califică drept una abstractă, care nu denotă o veritabilă încălcare al drepturilor reclamantei-recurentă prin neexaminarea cererii în condițiile solicitate de reclamantă.

Completul de judecată ține să menționeze că, deși Murzakoi Nadejda are dreptul de a sesiza Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în legătură cu eventualele plasări al produselor contrafăcute pe piață de către agenții economici, însă faptele invocate de acesta în sesizare, nu sunt de natură de a convinge că ultimei i-a fost încălcat un drept propriu, personal.

Astfel, după cum atestă actele cauzei la sesizarea depusă de Murzakoi Nadejda, a dispus efectuarea unui control inopinat la unitatea de comerț SRL „Moldretail Grup” amplasat pe adresa mun. Chișinău, *****, fiind constatat că loturile de produse indicate în plângere au fost comercializate și nu mai sunt în stoc, iar raportul de încercări nr. 6125 din 10.11.2023, denotă că produsele alimentare menționate corespund cerințelor Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor.

În acest sens, corect a stabilit prima instanță că sesizarea Murzakoi Nadejdei a fost recepționată de autoritatea publică pârâtă, a fost supusă examinării și în vederea elucidării faptelor descrise au fost dispuse măsurile necesare, conform competenței autorității publice vizate, astfel cerințele acesteia au fost examinate, fiind demarată procedura administrativă în vederea examinării sesizării parvenite

de la Nadejda Murzakoi, care poate pretinde doar soluționarea sesizării sale nu și la un rezultat concret, emis după propria convingere.

Totodată, în acțiunea formulată reclamanta nu indică care drept în sensul art.17 al Codului administrativ, i-a fost încălcat prin faptul că la examinarea sesizării sale, autoritatea publică vizată a ajuns la o astfel de concluzie.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate nu prevăd un contencios obiectiv de legalitate şi denotă opţiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acţiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condiţiilor nominalizate.

Prin urmare, în condițiile în care acţiunea în realizare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanţa de judecată nu va purcede la examinarea şi soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ în realizare la acţiunea reclamantei, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acţiunii în contenciosul administrativ.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de Murzakoi Nadejda.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iunie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Murzakoi Nadejda.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Cașcaval
Andrei