Dosar nr.2i-333-10/22

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 17 decembrie 2024 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 13 ianuarie 2025

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe MÎŢU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Reprezentantului S.R.L. ”Sarco Engeneering” (în procedura planului) – *****
Reprezentantului terţului poprit I.P. ”Centrul de Excelenţă în Energetică şi Electronică” – *****

Examinînd în şedinţa de judecată publică cererea de validare a popririi depusă de S.R.L. ”Sarco Engeneering” (în procedura planului) către terţul poprit I.P. ”Centrul de Excelenţă în Energetică şi Electronică” privind încasarea sumei,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

La data de 21.03.2024 administratorul insolvabilităţii S.R.L. ”Sarco Engeneering” (în procedura planului), Bostan Tatiana a depus în instanţa de judecată cerere de validare a popririi prin care a solicitat încasarea din contul terţului poprit I.P. ”Centrul de Excelenţă în Energetică şi Electronică” a sumei de 138 725,08 lei.

În motivarea cererii a menţionat că în rezultatul verificării evidentei contabile s-a stabilit că S.R.L. ”Sarco Engeneering” dispune de o creanţă fată de I.P. ”Centrul de Excelenţă în Energetică şi Electronică” în sumă de 138 725,08 lei.

În speţă, s-a constatat că S.R.L. ”Sarco Engeneering”, în calitate de ”Antreprenor”, a semnat la data de 01 noiembrie 2018 cu Ministerul Educaţiei, Culturii şi Cercetării în calitate de ”Investor” şi I.P. ”Centrul de Excelenţă în Energetică şi Electronică”, în calitate de ”Beneficiar” contractul de antrepriză nr. 18/03806/C cu privire la executarea lucrărilor de reconstrucţie şi modernizare a Centrului de Excelenţă în Energetică şi Electronică, din str. Melestiu, 12 mun. Chişinău.

Potrivit pct. 14.5 din contract, prezentul contract se consideră încheiat la data semnării şi intră în vigoare după înregistrarea lui de către Agenţia Achiziţii Publice şi, după caz, de către Trezoreria de Stat sau de către una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanţelor, fiind valabil până la 31 decembrie 2021.

În perioada de execuţie a lucrărilor de construcţie prevăzute de Contractul de

Antrepriză Nr. 18/03806/C din 01.11.2018, Antreprenorul la solicitările Beneficiarului a executat suplimentar:

- lucrări de extragere a rădăcinilor în sumă de 59 026, 94 lei (inclusiv TVA);
- lucrări de construcție executate în cadrul proiectului de design (Proiectul ShiftEdu, pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, et. IV, str. Melestiu 12) în sumă de 79 698, 14 lei (inclusiv TVA).

Acest volum de lucrări a fost executat dc SRL „Sarco Engineering" însă I.P. Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, refuză să-l achite.

În ce privește executarea lucrărilor de extragere a rădăcinilor arborilor defrișați, Beneficiarul și-a luat angajamentul să suporte toate cheltuielile, fapt confirmat prin Actul nr. 1 din 30.01.2020, procesul-verbal al ședinței de lucru din 03 februarie 2020 și a schemei de amplasare a rădăcinilor existente contrasemnată de reprezentantul Beneficiarului.

Mai mult decât atât, la data de 03.02.2020, SRL "Sarco Engineering" a semnat cu Centrul de Excelență în Energetică și Electronică, contractul de prestare a Serviciilor Nr. 1/20 prin care Prestatorul a executat lucrări de extragere a rădăcinilor pentru 4 (patru) arbori din str. Melestiu 12. mun. Chișinău. la prețul de 20 257.01 lei (inclusiv TVA). Astfel, în sensul ari. 1330 din Codul Civil al RM părțile au convenit asupra cuantumului retribuției (existența unor tarife) pentru acest tip de lucrări.

Executarea lucrărilor de construcție în cadrul proiectului de design (Proiectul ShiftEdu, pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional în blocul de studii, et. IV, str. Melestiu 12) în sumă de 79 698,14 lei (inclusiv TVA) se confirmă prin următoarele înscrisuri:

Prin scrisoarea nr. 01-31M/132 din 28.05.2021 Beneficiarul a adus la cunoștința Antreprenorului faptul că a fost aprobat devizul de cheltuieli în sumă de 185 123, 47 lei întocmit în baza proiectului de design (Proiectul ShiftEdu. pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, et. IV, str. Melestiu 12). Totodată, Beneficiarul a solicitat să fie emisă factura fiscală în legătură cu aceste lucrări.

Făcînd trimitere la prevederile art. 1029 și 1035 din Codul civil, a menționat că la data de 25.01.2022 SRL „Sarco Engineering" a expediat în adresa I.P. "Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" cererea nr. 08/22 prin care a solicitat să fie semnate în termeni restrânși următoarele acte:

- procesul-verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor executate pentru extragerea rădăcinilor în sumă de 59 026. 94 lei (inclusiv TVA).
- procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate în cadrul proiectului de design în sumă de 79 698. 14 lei (inclusiv TVA).

Ulterior, întrucât I.P. "Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" nu a prezentat careva obiecții cu privire la actele anexate la cererea nr. 08/22 din 25.01.2022, SRL "Sarco Engineering" a expediat în adresa acestuia somația de plată nr. 20/22 din 15.02.2022 prin care a solicitat în termen de 5 zile lucrătoare din momentul recepționării să fie efectuata plata pentru serviciile prestate în sumă totală de 138 725. 08 lei (inclusiv TVA). La somația de plată nr. 20/22 din 15.02.2022 SRL "Sarco Engineering" a anexat factura fiscală nr. EAA008846268 din 14.02.2022 și factura fiscală nr. EAA008846267

din 14.02.2022, ambele în 2 exemplare originale.

Potrivit Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală”, Anexa nr. 2 la Ordinul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova nr. 118 din 28 august 2017, pct. 13, pentru livrările de servicii factura fiscală se completează în modul următor:

14) în rîndul 17 „Primit mărfurile/activele (serviciile) cumpărătorul/beneficiarul” pe primul exemplar al facturii fiscale beneficiarul certifică prin semnătură și, după caz, prin aplicarea ștampilei faptul beneficierii serviciilor. La livrarea serviciilor, semnătura și aplicarea ștampilei beneficiarului pe exemplarul facturii fiscale a furnizorului, în baza cărora sînt înregistrate veniturile, nu este obligatorie. Pe exemplarul facturii fiscale a beneficiarului, în baza căruia sînt înregistrate cheltuielile și costurile, semnătura persoanei responsabile și, după caz, aplicarea ștampilei acestuia este obligatorie.

La moment, I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” înregistrează o restanță față de SRL ”Sarco Engineering” în mărime de 138 725, 08 lei, valoarea lucrărilor executate de SRL ”Sarco Engineering” în folosul I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”.

Creanța terțului poprit a fost inventariată în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului insolvabil și respectiv face parte din masa debitoare a acestuia.

Conform informației publice (www.idno.md și www.ccee.md), adresa de sediu a terțului poprit I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, IDNO: 1016620006150 indicată în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice este: mun. Chișinău. str. Melestiu nr. 12.

La data de 20.02.2024 SRL ”Sarco Engineering” (în proces de insolvabilitate) a transmis somație de înființare a popririi la adresa de sediu a terțului poprit, solicitându-i ca în termen de 5 zile de la data recepționării somației să achite banii datorați.

Somația administratorului insolvabilități SRL ”Sarco Engineering” (în proces de insolvabilitate) a fost recepționată de debitor care a semnat avizul de recepție a scrisorii (DS8011201585AS). În cazul de față, conform prevederilor legale, a fost respectată procedura prealabilă, iar poprirea este înființată prin somație.

Până la moment terțul poprit nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei acumulate în sumă de 138 725, 08 MDL și nici nu a prezentat dovezi de consemnare a acesteia.

În temeiul celor relatate, a solicitat admiterea cererii de validare a popririi şi încasarea de la I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, terț poprit, în beneficiul SRL ”Sarco Engineering” (în proces de insolvabilitate) a sumei de 138 725, 08 MDL.

În şedinţa de judecată reprezentantul S.R.L. ”Sarco Engeneering” (în procedura planului) – ***** a susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată reprezentantul terțului poprit I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” – ***** nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, în baza motivelor invocate în referință (f.d. 54-59).

Aprecierea instanţei.

Audiind explicaţiile participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a admite cererea de validare a popririi din următoarele considerente.

Din prevederile art. 126, alin. (11) al Legii insolvabilității rezultă că, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În procesul examinării cauzei s-a stabilit, că poprirea înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. ”Sarco Engeneering” (în procedura planului) către terțul poprit I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” privind încasarea sumei de 138 725,08 lei a fost înființată prin somație (f.d. 47-48), care a fost recepționată de către terțul poprit la data de 23.02.2024 (f.d. 49), astfel încît poprirea se consideră valabil înființată.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că poprirea față de terțul poprit a fost înființată legal, din care considerente în cele ce urmează se va expune asupra temeiniciei acesteia.

În procesul examinării cauzei, s-a constat că S.R.L. ”Sarco Engeneering”, în calitate de ”Antreprenor”, a semnat la data de 01 noiembrie 2018 cu Ministerul Educației, Culturii și Cercetării în calitate de ”Investitor” și I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, în calitate de ”Beneficiar” contractul de antrepriză nr. 18/03806/C cu privire la executarea lucrărilor de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, din str. Melestiu, 12 mun. Chișinău (f.d. 69-73).

Potrivit pct. 14.5 din contract, prezentul contract se consideră încheiat la data semnării și intră în vigoare după înregistrarea lui de către Agenția Achiziții Publice și, după caz, de către Trezoreria de Stat sau de către una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, fiind valabil până la 31 decembrie 2021.

În conformitate cu pct. 2 din contract ”Obiectul contractului”, conform procedurii de Achiziții folosind procedura de Licitație Publică, deciziei grupului de lucru al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării din 23 octombrie 2018, proces-verbal nr. 18/03806/001, ”Antreprenorul” a fost declarat învingător al procedurii nr. 18/03806 din 14.09.2018 publicată în BAP nr. 67 din 24.08.2018 și se obligă să execute *lucrările de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Energetica și Electronica, municipiul Chisinau, str. Melestiu, 12,* Cod CPV: *45000000-7* în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de executare, precum și a normativelor, standardelor și prescripțiilor tehnice în vigoare.

În perioada de execuție a lucrărilor de construcție prevăzute de Contractul de Antrepriză Nr. 18/03806/C din 01.11.2018, Antreprenorul la solicitările Beneficiarului a executat suplimentar:

- lucrări de extragere a rădăcinilor în sumă de 59 026, 94 lei (inclusiv TVA);
- lucrări de construcție executate în cadrul proiectului de design (Proiectul ShiftEdu, pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, et. IV, str. Melestiu 12) în sumă de 79 698, 14 lei (inclusiv TVA).

Necesitatea efecturării acestor lucrări rezidă din Actul Nr. 1 din 20.01.2020 semnat de directorul adjunct al I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, *****, dirigintele de șantier ***** și ***** din partea SRL ”Sarco Engeneering” (f.d. 11).

Astfel, din conținutul acestui act rezultă că acesta a fost întocmit pentru a constata solicitarea I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” către antreprenorul

SRL ”Sarco Engeneering” de a efectua lucrări de extragere a rădăcinilor rămase de la copacii defrișați, care împiedică efectuarea lucrărilor de execuție al pereților de sprijin Atelier Axa ”A” și lucrărilor de execuție a amenajărilor exterioare.

Totodată, din conținutul pct. 2 al Procesului-verbal din 03 ianuarie 2020, 14:00 al ședinței de lucru la șantierul ”Lucrări de reconstrucție și modernizare a clădirii Centrului de Excelență în Energetică și Electronică (CEEE), str. Melestiu, 12, mun. Chișinău, la care au participat reprezentanții Investitorului, Beneficiarului și Antreprenorului, rezultă: ”În ce privește lucrările suplimentare de extragere a tulpinilor arborilor defrișați și lucrările de strămutare a rețelelor electrice existente (care împiedică executarea lucrărilor de construcție al pereților de sprijin și lucrările de amenajare), Beneficiarul împreună cu Antreprenorul general va întocmi și semna schema de amplasare a tulpinilor ce urmează a fi extrase, în termen de 5 zile lucrătoare. Beneficiarul urmează să găsească soluții referitor strămutarea rețelelor electrice existente în termeni restrânși *și să suporte toate cheltuielile de extragere a tulpinilor arborilor defrișați și lucrările de strămutare a rețelelor electrice*.” (s.i.).

În acest sens, Beneficiarul împreună cu Antreprenorul general a întocmit și semnat schema de amplasare a tulpinilor ce urmează a fi extrase (f.d. 14, 76-77).

În ce privește executarea lucrărilor de extragere a rădăcinilor arborilor defrișați, Beneficiarul și-a luat angajamentul să suporte toate cheltuielile, fapt confirmat prin Actul nr. 1 din 30.01.2020, procesul-verbal al ședinței de lucru din 03 februarie 2020 și a schemei de amplasare a rădăcinilor existente contrasemnată de reprezentantul Beneficiarului.

Mai mult decât atât, la data de 03.02.2020, SRL ”Sarco Engineering”, în calitate de ”Prestator” a semnat cu I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, în calitate de ”Beneficiar” contractul de prestare a Serviciilor Nr. 1/20 prin care Prestatorul a executat lucrări de extragere a rădăcinilor pentru 4 (patru) arbori din str. Melestiu 12, mun. Chișinău, la prețul de 20 257,01 lei (inclusiv TVA) (f.d. 64).

Din prevederile art. 1330 Cod civil, rezultă:

(1) Retribuţia se consideră convenită în mod tacit dacă, în raport cu împrejurările, asemenea lucrări sau servicii se fac numai în schimbul unor retribuţii.

(2) Dacă nu este stabilit cuantumul retribuţiei, se consideră că s-a convenit, în cazul existenţei unor tarife, asupra retribuţiei tarifare, iar în cazul inexistenţei unor tarife, asupra retribuţiei obişnuite.

Astfel, în sensul art. 1330 din Codul Civil al RM părțile au convenit asupra cuantumului retribuției (existența unor tarife) pentru acest tip de lucrări, reieșind din următorul calcul: 20 257,01 lei (inclusiv TVA)/4 = 5 064,26 lei pentru lucrări de extragere a unei rădăcini.

Conform schemei de amplasare a rădăcinilor semnată de reprezentanții SRL „Sarco Engineering” și I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” lîngă Atelier și Blocul de Studii existau 44 rădăcini, iar conform procesului-verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor executate, SRL ”Sarco Engineering” a extras suplimentar celor 4 rădăcini, încă 24 rădăcini, evaluînd costurile acestor lucrări la suma de 59 026,94 lei (f.d. 41), adică o sumă mult mai mică dacă ar fi aplicat prevederile art. 1330, alin. (2) din Codul Civil al

RM.

Din conținutul Scrisorii nr. 08/22 din 25.01.2022 remisă de SRL ”Sarco Engineering” în adresa I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” rezultă că de către antreprenor au mai fost extrase încă două rădăcini, numerotate conform schemei cu nr. 43 (diametru de 90 cm) și nr. 44 (diametru 60 cm), care însă nu au fost înaintate spre plată (f.d. 31).

Aceste lucrări suplimentare care nu au fost incluse în caietul de sarcini și proiect au fost executate efectiv de către SRL ”Sarco Engineering”, iar conform pct. 2 al Procesului-verbal din 03 ianuarie 2020, 14:00 al ședinței de lucru la șantierul ”Lucrări de reconstrucție și modernizare a clădirii Centrului de Excelență în Energetică și Electronică (CEEE), str. Melestiu, 12, mun. Chișinău, la care au participat reprezentanții Investitorului, Beneficiarului și Antreprenorului, Beneficiarul urmează […]*să suporte* ***toate*** *cheltuielile de extragere a tulpinilor arborilor defrișați și lucrările de strămutare a rețelelor electrice*.” (s.i.).

Instanța de insolvabilitate a constatat că SRL ”Sarco Engineering” a executat lucrări de extragere a rădăcinilor pentru a putea realiza obligațiile asumate conform Contractului de antrepriză Nr. 18/03806/C din 01 noiembrie 2018, ce are ca obiect executarea lucrărilor de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, mun. Chișinău, str. Melestiu, 12, însă I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, refuză să le achite.

Reieșind din aceste constatări, instanța de judecată ajunge la concluzia că în partea pretenției privind încasarea sumei de 59 026,94 lei cererea de validare a popririi este întemeiată, iar poprirea urmează a fi validată în această parte.

Referitor la pretenția privind încasarea sumei 79 698, 14 lei (inclusiv TVA) pentru executarea lucrărilor de construcție în cadrul proiectului de design (Proiectul ShiftEdu, pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, et. IV, str. Melestiu 12), instanța de insolvabilitate a constatat următoarele.

Din prevederile pct. 1, lit. b) al Procesului-verbal din 03 ianuarie 2020, 14:00 al ședinței de lucru la șantierul ”Lucrări de reconstrucție și modernizare a clădirii Centrului de Excelență în Energetică și Electronică (CEEE), str. Melestiu, 12, mun. Chișinău, la care au participat reprezentanții Investitorului, Beneficiarului și Antreprenorului, rezultă: ”Pentru lucrările suplimentare care vor apărea ca urmare a soluțiilor aprobate, cât și pentru lucrările executate în baza soluțiilor deja emise, Proiectantul va întocmi devizele de cheltuieli și le va transmite Investitorului, în termeni cât mai restrânși. Ulterior, Investitorul le va transmite Antreprenorului general, pentru calcularea ofertei de preț.

Conform Devizului local de resurse Nr. 2-1-1 ”Soluții arhitecturale Bloc de Studii”, valoarea de deviz a lucrărilor în cadrul Proiectului ShiftEdu, pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, etajul IV, str. Melestiu, 12 a constituit 185 123,47 lei (f.d. 21-29).

În conformitate cu Scrisoarea Nr. 01-31M/132 din 28.05.2021, I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” a informat SRL „Sarco Engineering” că prin decizia Consiliului de administrație din data de 26.05.2021 a fost aprobat devizul de cheltuieli local în sumă de 185 123 lei, 47 bani (o sută optzeci și cinci mii o sută douăzeci

și trei lei, 47 bani), în cadrul Proiectului ShiftEdu, pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, etajul IV, str. Melestiu, 12, solicitînd eliberarea facturii pentru suma de 185 123 lei, 47 bani (o sută optzeci și cinci mii o sută douăzeci și trei lei, 47 bani) alocată în cadrul Proiectului ShifitEdu, pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, etajul IV, str. Melestiu, 12 (f.d. 30).

Drept consecință, SRL „Sarco Engineering" a eliberat Factura fiscală Seria Nr. EAA008846267 din 14.02.2022 în sumă de 79 698,14 lei, inclusiv T.V.A. (f.d. 35) pentru lucrările efectiv executate conform Procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate (f.d. 36-39).

Din prevederile art. 992, alin. (1) Cod civil rezultă: contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Încheierea contractului presupune întîlnirea pe deplin concordantă a unei oferte de a contracta, cu acceptarea acestei oferte, fapt care poate fi dedus din prevederile art. 1027-1044 Cod civil.

Respectiv, în condițiile în care Devizul local de resurse Nr. 2-1-1 "Soluții arhitecturale Bloc de Studii", act care se califică din punct de vedere juridic, ca ofertă de a contracta, conținînd toate elementele necesare și suficiente prevăzute de lege pentru valabilitatea ofertei, a fost acceptat de către I.P. "Centrul de Excelență în Energetică și Electronică" fără rezerve sau modificări prin Scrisoarea Nr. 01-31M/132 din 28.05.2021, se consideră că între părți a fost încheiat un contract în condițiile concordante dintre ofertă (Devizul local de resurse Nr. 2-1-1 "Soluții arhitecturale Bloc de Studii") și acceptarea acestei oferte (Scrisoarea Nr. 01-31M/132 din 28.05.2021).

Corespunzător, instanța de judecată apreciază critic argumentele din cuprinsul referinței terțului poprit bazate pe afirmația că în partea pretenției de validare a popririi în sumă de 79 698,14 lei între părți nu există nici un contract valabil încheiat.

Faptul că părțile nu au întocmit un înscirs separat care confirmă încheierea contractului în sensul prevederilor art. 1044 Cod civil, nu poate acredita ideea că în circumstanțele expuse mai sus, între părți nu s-ar fi încheiat nici un contract, respectiv, că pretenția reclamantului de validare a popririi în sumă de 79 698,14 lei pentru lucrările efectiv executate, ar fi neîntemeiată din acest motiv.

Instanța de insolvabilitate a constatat că SRL "Sarco Engineering" a executat lucrări conform Devizului local de resurse Nr. 2-1-1 "Soluții arhitecturale Bloc de Studii" în cadrul Proiectului ShiftEdu, pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, etajul IV, str. Melestiu, 12 pentru a putea realiza obligațiile asumate conform Contractului de antrepriză Nr. 18/03806/C din 01 noiembrie 2018, ce are ca obiect executarea lucrărilor de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, mun. Chișinău, str. Melestiu, 12, însă I.P. "Centrul de Excelență în Energetică și Electronică", refuză să le achite.

Reieșind din aceste constatări, instanța de judecată ajunge la concluzia că în partea pretenției privind încasarea sumei de 79 698,14 lei cererea de validare a popririi este întemeiată, iar poprirea urmează a fi validată în această parte.

Argumentele expuse de către reprezentantul I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” din care rezultă că SRL ”Sarco Engineering” nu ar fi executat aceste lucrări nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, acestea avînd scopul de a induce în eroare instanța de judecată.

Astfel, deși a afirmat că Schema rădăcinilor existente a copacilor defrișați, care urmau să fie extrase nu este semnată de reprezentantul I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, în procesul examinării cauzei s-a constatat contrariul, reclamantul prezentînd originalul acestui înscris, pe care este aplicată semnătura directorului adjunct al I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, *****, care a confirmat în acest mod necesitatea executării lucrărilor de extragere a rădăcinilor arborilor pentru a putea fi realizate lucrările de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, mun. Chișinău, str. Melestiu, 12.

Mai mult ca atît, necesitatea executării lucrărilor suplimentare care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini rezultă și din conținutul Procesului-verbal din 03 ianuarie 2020, 14:00 al ședinței de lucru la șantierul ”Lucrări de reconstrucție și modernizare a clădirii Centrului de Excelență în Energetică și Electronică (CEEE), str. Melestiu, 12, mun. Chișinău.

Totodată, faptul că I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” a refuzat să semneze Procesul-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate (f.d. 36-39), Procesul-verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor executate (f.d. 41-42) și facturile fiscale emise de către SRL ”Sarco Engineering” nu constituie un impediment pentru validarea popririi în cuantumul solicitat, în condițiile în care de către reprezentantul I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” nu au fost prezentate nici un fel de mijloace de probă care să confirme neexecutarea acestor lucrări. Astfel, nu s-a prezentat nici o planșă fotografică sau probe video sau acte de constatare a faptelor și a stărilor de fapt emise de executorul judecătoresc în conformitate cu art. 25 Cod de executare, etc., care ar infirma argumentele reclamantului că a exedcutat lucrări suplimentare care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini la șantierul din str. Melestiu, 12, mun. Chișinău, pentru reconstrucția și modernizarea clădirii Centrului de Excelență în Energetică și Electronică (CEEE).

Din prevederile art. 10, alin. (1) Cod civil, rezultă că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Din prevederile art. 11, alin. (1) și (2) Cod civil, rezultă că buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Așadar, prin prisma prevederilor art. 11, alin. (2) Cod civil, instanța de insolvabilitate apreciază ca fiind contrar principiului bunei-credințe comportamentul terțului poprit I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, care anterior prin expedierea în adresa SRL ”Sarco Engeneering” a Scrisorii Nr. 01-31M/132 din 28.05.2021 a informat

SRL „Sarco Engineering” că prin decizia Consiliului de administrație din data de 26.05.2021 a fost aprobat devizul de cheltuieli local în sumă de 185 123 lei, 47 bani (o sută optzeci și cinci mii o sută douăzeci și trei lei, 47 bani), în cadrul Proiectului ShiftEdu, pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, etajul IV, str. Melestiu, 12, solicitînd eliberarea facturii pentru suma de 185 123 lei, 47 bani (o sută optzeci și cinci mii o sută douăzeci și trei lei, 47 bani) alocată în cadrul Proiectului ShifitEdu, pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, etajul IV, str. Melestiu, 12 (f.d. 30), iar ulterior, după ce o parte din lucrări conform acestui deviz de cheltuieli au fost executate, a refuzat să semneze atît procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate, cît și factura fiscală emisă *la cererea sa*.

În acest mod, I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” a acționat cu rea-credință în cadrul raportului juridic civil obligațional, în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior și cu comportamentul exteriorizat atît în Scrisoarea Nr. 01-31M/132 din 28.05.2021, cît și în Actul nr. 1 din 30.01.2020, în condițiile în care SRL „Sarco Engineering”, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acel comportament reflectat în aceste înscrisuri.

Din prevederile art. 14, alin. (1) și (2) Cod civil, rezultă că nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvîrșit-o sau la care a participat. Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

Această prevedere legală consacră pe plan național principiul de drept exprimat prin adagiul latin ”*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, potrivit căruia nimeni nu poate să obțină foloase invocînd propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificînd un asemenea temei.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” nu poate obține careva avantaje sau beneficii din propriul comportament de rea-credință, în cazul dat, nu poate invoca faptul că nu a semnat procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, cît și facturile fiscale, pentru a se eschiva de la plata sumelor bănești pentru lucrările efectiv executate de SRL „Sarco Engineering”, în condițiile și măsura în care aceasta din urmă, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe comportamentul I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” reflectat în Scrisoarea Nr. 01-31M/132 din 28.05.2021, cît și în Actul nr. 1 din 30.01.2020 și a executat lucrări suplimentare care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini necesare pentru a putea realiza lucrările menționate în pct. 2 al contractului de antrepriză Nr. 18/03806/C din 01 noiembrie 2018, ce are ca obiect executarea lucrărilor de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, mun. Chișinău, str. Melestiu, 12.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic argumentele din cuprinsul referinței privind caracterul tardiv al pretențiilor formulate de către reclamant, din următoarele considerente.

Din prevederile art. 394 Cod civil rezultă că acțiunea privind apărarea dreptului

încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim *a ridicat excepția de tardivitate* ***conform Codului de procedură civilă*** (s.i.).

În conformitate cu art. 186[1], alin. (1) CPC, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată *în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare* (s.i.) de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Din aceste prevederi legale, rezultă că mijlocul juridic prin care pîrîtul se poate apăra de pretențiile reclamantului cuprinse în acțiune în cazul cînd aceasta este prescrisă extinctiv, este cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, care poate fi înaintată doar în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

La caz, reprezentantul I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare din cadrul ședinței de judecată din 30.10.2024 a declarat că nu are cereri și demersuri și nici nu a atenționat instanța de judecată despre caracterul tardiv al acțiunii pe care-l invocă în referință, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată din 30.10.2024 (f.d. 74-75) și care poate fi verificat prin audierea înregistrării audio a ședinței de judecată din 30.10.2024.

Doar după începerea examinării cauzei în fond, reprezentantul I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, în cadrul dezbaterilor judiciare, dînd citire referinței a menționat faptul că acțiunea reclamantului ar fi una tardivă.

Prin aceasta, reprezentantul I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, pe de o parte, eronat a ales mijlocul procedural de invocare a excepției de tardivitate, menționînd acest fapt în referință și nu într-o cerere separată privind ridicarea excepției de tardivitate, iar pe de altă parte, a omis faza procesuală pentru a invoca caracterul tardiv al acțiunii reclamantului, în condițiile în care din prevederile art. 394 Cod civil coroborat cu art. 186[1], alin. (1) CPC, acest aspect urma să fie invocat în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat constant în jurisprudența sa că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza *Van Harn vs Germania*, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Reprezentantul I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” urma să manifeste o diligență și prudență adecvată raporturilor juridice la care participă pentru a depune cererea de ridicare a excepției de tardivitate în modul și la faza procesuală corespunzătoare, iar faptul că nu s-a procedat în acest mod constituie, prin prisma prevederilor art. 75, alin. (4), propoziția a doua CPC, culpa I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” însăși, care prin prisma art. 14 din Codul civil nu poate fi invocată, deoarece aceasta ar însemna obținerea de foloase prin invocarea propriei culpe și incorectitudini.

Ținînd cont de acest aspect, argumentele terțului poprit privind caracterul tardiv al acțiunii nu se iau în considerație.

Din prevederile art. 9, alin. (2), lit. a) Cod Civil al RM rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Din prevederile art. 10, alin. (1) Cod Civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Din prevederile art. 15, alin. (1) și (2) Cod Civil al RM rezultă că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de aplanare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. La fel, art. 16, alin. (1), lit. b) Cod Civil al RM prevede că, apărarea dreptului civil se face prin restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

Art. 776 Cod Civil al RM prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, indiscutabil, că contractul este un temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, mai mult ca atît, este principalul temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voință a părților contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voințe.

Astfel, din prevederile art. 992, alin. (1) Cod civil rezultă: ”contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.”

Din prevederile art. 993, alin. (2) Cod civil rezultă că părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Din moment ce contractul a fost încheiat, acesta are putere de lege între părțile contractante, urmînd a fi respectat întocmai. Această afirmație are ca suport juridic art. 996 Cod civil, care consacră pe plan legislativ principiul forței obligatorii a contractului, de esența căruia este faptul că nu este admis refuzul nejustificat de executare a obligațiilor contractuale, legiuitorului stipulînd expres în articolul 996 că, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

Din prevederile art. 774, alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Iar art. 775, alin. (1) Cod Civil al RM prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Totodată, din prevederile art. 858, alin. (1) și (2) Cod civil rezultă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din prevederile art. 1352, alin. (1) și (2) Cod civil, rezultă că prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Prin aceptarea Devizului local de resurse Nr. 2-1-1 ”Soluții arhitecturale Bloc de Studii” emis de SRL ”Sarco Engeneering”, act care se califică din punct de vedere juridic, ca ofertă de a contracta, conținînd toate elementele necesare și suficiente prevăzute de lege pentru valabilitatea ofertei, prin Scrisoarea Nr. 01-31M/132 din 28.05.2021, I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, se consideră că între SRL ”Sarco Engeneering”, în calitate de Antreprenor și I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, în calitate de Beneficiar, a fost încheiat un contract de antrepriză în condițiile concordante dintre ofertă și acceptarea acestei oferte.

Totodată, în baza pct. 2 al Procesului-verbal din 03 ianuarie 2020, 14:00 al ședinței de lucru la șantierul ”Lucrări de reconstrucție și modernizare a clădirii Centrului de Excelență în Energetică și Electronică (CEEE), str. Melestiu, 12, mun. Chișinău, la care au participat reprezentanții Investitorului, Beneficiarului și Antreprenorului, Actului nr. 1 din 30.01.2020, și acceptarea prin acțiuni concludente de a executa lucrările de extragere a rădăcinilor arborilor tăiați, se consideră că între SRL ”Sarco Engeneering”, în calitate de Antreprenor și I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, în calitate de Beneficiar, a fost încheiat un contract de antrepriză, ori, art. 1035, alin. (1) Cod civil prevede că, constituie acceptare declaraţia destinatarului ofertei **sau** *o altă acţiune care atestă consimţirea ofertei* (s.i.).

Deși SRL ”Sarco Engeneering” a executat lucrări de extragere a rădăcinilor în sumă de 59 026,94 lei pentru a putea realiza obligațiile asumate conform Contractului de antrepriză Nr. 18/03806/C din 01 noiembrie 2018, ce are ca obiect executarea lucrărilor de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, mun. Chișinău, str. Melestiu, 12, însă I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, refuză să le achite.

Deși SRL ”Sarco Engeneering” a executat lucrări conform Devizului local de resurse Nr. 2-1-1 ”Soluții arhitecturale Bloc de Studii” în cadrul Proiectului ShiftEdu, pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, etajul IV, str. Melestiu, 12 în sumă de 79 698,14 lei pentru a putea realiza obligațiile asumate conform Contractului de antrepriză Nr. 18/03806/C din 01 noiembrie 2018, ce are ca obiect executarea lucrărilor de reconstrucție și modernizare a Centrului de Excelență în Energetică și Electronică, mun. Chișinău, str. Melestiu, 12, însă I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, refuză să le achite.

Din prevederile art. 966, alin. (1) Cod civil rezultă că executarea stinge obligaţia numai în cazul în care este efectuată în modul corespunzător.

Din prevederile art. 967, alin. (1) Cod civil, rezultă că debitorul care execută obligaţia *are dreptul de a primi chitanţă* şi, după caz, de *a cere titlul original* sau *efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea* (s.i.).

În sensul acestei prevederi legale citate mai sus, există 3 (trei) modalități de confirmare a plății[1]:

1. Chitanța (dreptul debitorului de a primi chitanță);
2. Titlul în original;
3. Efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea.

De către terțul poprit nu au fost prezentate nici un fel de probe, care ar confirma achitarea costului lucrărilor de extragere a rădăcinilor în sumă de 59 026,94 lei pentru a putea realiza obligațiile asumate conform Contractului de antrepriză Nr. 18/03806/C din 01 noiembrie 2018 și nici probe care ar confirma achitarea lucrărilor conform Devizului local de resurse Nr. 2-1-1 ”Soluții arhitecturale Bloc de Studii” în cadrul Proiectului ShiftEdu, pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, etajul IV, str. Melestiu, 12 în sumă de 79 698,14 lei, prin prisma celor trei modalități de plată ce rezultă din prevederile art. 967, alin. (1) Cod civil, obligațiune ce îi revine conform prevederilor art. 118 CPC al RM, care stipulează, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Prin urmare, terțul poprit nu a prezentat careva probe care ar combate argumentele expuse în cererea de validare a popririi, precum și care ar demonstra achitarea integrală sau cel puțin parțială a sumelor bănești menționate mai sus ca efect al neexecutării propriei prestații.

La fel, terțul poprit nu a prezentat nici un mijloc de probă din care ar rezulta faptul că obligațiile sale față de SRL ”Sarco Engeneering” au fost stinse prin alte mijloace de stingere a obligațiilor decît executarea (consemnare, compensare, confuziune, dare în plată, remitere de datorie, imposibilitate fortuită de executare, etc.).

Din prevederile art. 901, alin. (5) Cod civil, rezultă că neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Reieșind din faptele constatate în procesul examinării cererii de validare a popririi și prin raportare la prevederile legale la care s-a făcut referire mai sus, terțul poprit a admis neexecutarea obligațiilor sale contractuale de achitare a costului lucrărilor executate de către reclamant.

Astfel cererea de validare a popririi este întemeiată și urmează a fi admisă corespunzător.

Reieșind din situația de fapt, raportată la normele juridice pertinente invocate mai sus, instanța de judecată constată că SRL ”Sarco Engeneering” este îndreptățită să solicite încasarea de la terțul poprit I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” a sumei de 138 725,08 lei, asupra căreia s-a înființat poprirea, formată din datoria pentru lucrările *suplimentare care nu au fost prevăzute în caietul de sarcini* de extragere a rădăcinilor în sumă de 59 026,94 lei și lucrările efectiv executate conform Devizului local de resurse Nr. 2-1-1 ”Soluții arhitecturale Bloc de Studii” în cadrul Proiectului ShiftEdu,

[1] Prin *plată* în sens juridico-civil se subînțelege executarea oricărei obligații, indiferent de natura și obiectul acesteia și nu doar executarea unei obligații constînd într-o sumă de bani.

pentru soluții arhitecturale a laboratorului multifuncțional, în blocul de studii, etajul IV, str. Melestiu, 12 în sumă de 79 698,14 lei lei.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de validare a popririi, a valida poprirea privind încasarea de la I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, în beneficiul SRL ”Sarco Engeneering” suma de 138 725,08 lei și de a încasa această sumă de la terțul poprit în beneficiul SRL ”Sarco Engeneering”.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Din prevederile art. 94, alin. (1) CPC rezultă că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin prisma acestei prevederi legale, dar și reieșind din conținutul art. 85 CPC, instanța de judecată ajunge la concluzia că SRL ”Sarco Engeneering” nu este scutită de la plata taxei de stat prin lege și nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85, alin. (4) CPC.

Avînd în vedere faptul că terțul poprit a pierdut procesul, iar acțiunea a fost admisă integral, în temeiul art. 94, alin. (1) coroborat cu art. 98 alin. (1) CPC de la acesta urmează să fie încasată taxa de stat în beneficiul Statului.

Conform pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanţa de insolvabilitate consideră necesar a încasa de la terțul poprit I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 4 711 (patru mii șapte sute unsprezece),72 lei (2050 lei+3% din valoarea acțiunii care depășește 50 001 lei (138 725,08-50001= 88 724,08 x 3%=2661,72+2050 lei=4711,72 lei)).

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de validare a popririi depusă de S.R.L. ”Sarco Engeneering” (în procedura planului) către terțul poprit I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și

Electronică” privind încasarea sumei.

Se validează poprirea privind încasarea de la terțul poprit I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, IDNO 1016620006150, cu sediul în mun. Chișinău, str. Melestiu, 12, MD-2001 în beneficiul SRL ”Sarco Engineering”, IDNO: 1003600115061, cu sediul în mun. Chișinău, str. Buna Vestire, 15/2, ap. (of.) 3P, MD-2014 a sumei de 138 725 (o sută treizeci și opt mii șapte sute douăzeci și cinci), 08 lei.

Se încasează de la terțul poprit I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, IDNO 1016620006150, cu sediul în mun. Chișinău, str. Melestiu, 12, MD-2001 în beneficiul SRL ”Sarco Engineering”, IDNO: 1003600115061, cu sediul în mun. Chișinău, str. Buna Vestire, 15/2, ap. (of.) 3P, MD-2014 suma de 138 725 (o sută treizeci și opt mii șapte sute douăzeci și cinci), 08 lei.

Se încasează de la terțul poprit I.P. ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică”, IDNO 1016620006150, cu sediul în mun. Chișinău, str. Melestiu, 12, MD-2001 în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 4 711 (patru mii șapte sute unsprezece),72 lei.

Hotărîrea este executorie, însă poate fi atacată cu apel de către terțul poprit la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU