Dosarul nr.3-2288/2022

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Daniela Pantaz, Cristina Cibotari

Examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL Whyte Star împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate cu participarea terțului SRL Intermed privind contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces.

La data de 05 septembrie 2022 SRL White Star a înaintat acțiune de contencios administrativ în contradictoriu cu Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC) și Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate cu participarea terțului SRL Intermed, solicitând:

- Anularea deciziei ANSC nr. *****din 05 august 2022 privind respingerea contestației nr. 02/506/22 din 11 iulie 2022 depuse de SRL White Star pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-***** din 27 mai 2022, privind achiziția ”Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate.
- Anularea deciziei grupului de lucru privind achiziționarea dispozitivelor medicale, serviciilor medicale și transport medical din cadrul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate din 28 iunie 2022, prin care câștigător a lotului nr. 2: ”Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)”, a fost desemnat agentul economic SRL Intermed, urmare a desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-***** din 27 mai 2022.
- Anularea contractului de achiziție asupra lotului nr. 2: ”Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)”, încheiat cu SRL Intermed, urmare a desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-***** din 27 mai 2022.

În motivarea acțiunii a menționat că, Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a publicat la data de 29.04.2022 în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md. un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD- ***** din 27.05.2022, privind achiziția ”Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)”, publicând concomitent și întreaga documentație de atribuire. Prin nota informativă nr. RG 02-1790 din 28.06.2022 a Centrului Pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-***** din 27.05.2022 a fost comunicată decizia din 28 iunie 2022 cu privire la evaluarea ofertelor, prin care câștigător a lotului nr. 2: ”Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)”, a fost desemnat agentul economic SRL Intermed.

Considerând decizia grupului de lucru menționată supra drept una ilegală, participantul la procedura de achiziție, societatea reclamantă SRL White Star, a contestat-o la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor. În motivarea dezacordului cu decizia grupului de lucru, SRL White Star a invocat următoarele: ”BLOCUL FEMURAL PROXIMAL”. Au fost solicitate următoarele caracteristici generale - referire lot 2, 2.4 Blocul proximal să păstreze configurația anatomică a extremității femorale proximale substituite prin minin 2 variante: confecționat din aliaj... CoCr cu acoperiere din titan poros (titan plasma spray) în partea metafizară; offset standard; anteversie de 15 grade încorporată; să prezinte opțional placa în gheară pentru fixarea țesuturilor moi. Conform răspunsului specialistului la întrebarea din clarificări la data de 17.05.2022, ora 16:36, rezultă detalizare pentru varianta 1 bloc de substituție totală a extremității proximale, varianta 2 cu păstrarea capitalului osos. Unghiul cervico-diafizar este unghiul conului femural față de diafiză între 130-135 grade. Nu sunt 2 unghiuri pentru fiecare variantă de bloc proximal, ci unghiul cervico-diafizar trebuie să fie între 130- 135 grade: Concluzie: Agentul economic numit câștigător nu corespunde prin faptul că pentru varianta 1, conform ofertei, s-a indicat doar codul 1115-9110 (left), ce constituie doar varianta anatomică stângă. Deci, lipsește oferta pentru varianta antomică dreaptă, cu codul 1115-9210 (right). Astfel, nu corespunde și prin faptul că nu a fost propusă pentru varianta 2 al blocului femural proximal (BFP), dar a oferit același component BEP cu codurile 1115-9220, ce cuprind ambele variante anatomice stânga/dreapta (left/right), care diferă prin profil (low profile) cu col alungit lateralizat (offset) conform catalogului și broșurii pentru sistemul USTAR II. Ignorarea acestui component, înseamnă rezecția segmentară al masivului trohanterian cu lungimea de substituție minimă de 50mm (conform specificațiilor solicitate). Astfel aceste componente nu pot să asigure rezolvarea cazurilor ex: fracturi patologice de col femural unde chirurgul va folosi Blocul Femural Proximal cu păstrarea capitalului osos, cerința solicitată în clarificări și absolut necesară, care a fost descrisă detalizat la aceeași licitație efectuată prima dată de CAPCS la 10.01.2022. Completări pe parcursul ședinței. TIJA DE EXTENSIE CIMENTATĂ. Constituie componentul de bază în fixarea endoprotezei individual oncologice, atât la șold, cât și pentru genunchi, unde există procedură cu „rezecție segmentară”, fiind cel mai des utilizată tijă, ce diferă prin lungimi și curburi anatomice a osului tubular.

Cerința sintagma - Pentru endoproteză oncologică individuală modulară totală de șold cu substituția femurului proximal și cotii dublă mobilitate cimentată. Posibilitatea de transformare la necesitate în proteza totală a femurului (FEMUR TOTAL), cu substituția articulației genunchiului prin îndepărtarea tijei și aplicarea unui component adaptor nu poate fi realizată în etapa a 2, având în vedere designul tijelor cimentate oferite, dar și studiind cu atenție tehnica operatorie a sistemului USTAR II, poate fi folosit doar în cazul substituirii loiale al femurului într-o etapă. Completări pe parcursul ședinței. SEGMENTUL DE SUBSTITUȚIE DIAFIZAR. Corespunde parțial prin faptul că s-a solicitat de la 25-220mm cu increment de 10mm, pentru a reface anatomia pacientului cât mai fidel. Din broșurile prezentate reiese că incremental este de 10mm și corespunde, dar practic, atunci când va fi folosită tija cimentată cu acoperire parțială din titan poros prin metoda titan plasma spray (TPS). Din catalogul producătorului și broșurile oferite, determină o tijă cimentată cu corelet, care este dotată deja cu un segment de substituție incorporat, care are o lungime de 6 mm. TIJA DE EXTENSIE NECIMENTATĂ. Conform specificațiilor tehnice solicitate, se prezintă diferite opțiuni de stem-uri, inclusiv drepte și incurbate. Tija cu minimum 8 tipo-dimensiuni. Diametru 1 l-24mm. Lungime 100-200mm. FULL-COA TED CEMENTLESS MEGAPTOTHESIS STEM OPTIONS Agentul economic a oferit: p/u varianta dreaptă diametrele 11-17mm, lungimea 150mm-200m, p/u varianta curbă diametrele 11-17mm, lungimea 150mm-200mm. Concluzie: Nici după diametre, cât și lungimi între 100mm-140mm sunt lipsă, ceea ce sunt utile în protezarea hybrid (tija necimentată și cupa acetabulară cimentată), folosită pe larg la persoanele tinere și active cu un prognostic de supraviețuire al sistemului de peste 10 ani.

Analiza concurenților (expert tehnic independent). Anexa 1. Nota informativă. Conform Legii 102 din 09.06.2017; Art. 7 de producător privind „Introducerea pe piața a dispozitive medicale”, care dețin marcaj CE (3), notificarea trebuie să fie însoțită de armatoare acte (obligatorii): (Declarația de conformitate CE emisă de producător); (Certificat de conformitate CE valabil plus anexele lui); (Actul prin desemnarea reprezentantului). Art. 8 ”Privind introducerea dispozitivelor medicale, care nu dețin marcajul CE”, pot fi introduse pe piața (în termen procedurii de notificare de 30 zile, numai dacă au fost

supuse evaluării. Art. 9 ”Clasificarea dispozitivelor medicale”. În dependența de clasa de risc. Având în vedere produsele solicitate de către Autoritatea Contractantă ce aparține punctului (2 d, clasa 3) cu cel mai înalt risc pentru utilizatori, necesitatea prezentării declarației de conformitate pe fiecare modul (coduri) aparte este obligatorie, iar pentru module standardizate prezentarea certificatului CE valabil cu anexele lui (...) ”

Prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. *****din 05 august 2022, contestația depusă de către SRL White Star a fost respinsă. Motivându-și soluția, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a concluzionat că, ”Agenția va respinge pretențiile contestatorului formulate pe marginea pozițiilor din lotul 2, acestea fiind declarative, contradictorii și neavând suport probatoriu, art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, stabilește că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, astfel, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii le mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator”.

SRL White Star își exprimă dezacordul cu rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-***** din 27.05.2022 asupra lotului nr. 2, privind achiziția ”Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, și cu toate hotărârile emise în acest sens. În conformitate cu prevederile art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept voal e fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. Potrivit art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. Conform art. 82 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 (în continuare Legea nr. 131 din 03.07.2015), orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege. Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de achiziție publică potrivit regulamentului de organizare și funcționare a acesteia. În conformitate cu art. 86 alin. (2) din Legea nr. 131 din 03.07.2015, în procesul examinării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor: a) admite contestația, integral sau parțial; b) respinge contestația. Potrivit art. 7 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante: b) transparența achizițiilor publice; c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice; d) protecția mediului și promovarea unei dezvoltări durabile prin intermediul achizițiilor publice; e) menținerea ordinii publice, bunelor moravuri și siguranței publice, ocrotirea sănătății, protejarea vieții oamenilor, florei și faunei; j) liberalizarea și extinderea comerțului internațional: g) libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și de prestare a serviciilor; h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici: i) proporționalitate: j) recunoaștere reciprocă; k) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică. Potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131 din 03.07.2015, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. în funcție de obiectul achiziției publice. În sensul art. 1. și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Potrivit art. 26 alin. alin. (1), (2), (3), (6), (7), (13) din Legea nr. 131 din 03.07.2015, fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor bunuri ori

remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. În sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: ci) prețul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preț; d) cel mai bun raport calitate-cost. În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziții publice/acordului-cadru. Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (6) includ: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare, precum și comercializarea și condițiile acesteia; b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului. în cazul în care calitatea personalului desemnat are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; c) serviciile postvînzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare. în cazul aplicării criteriilor de atribuire prevăzute la alin. (3) lit. c) și d), oferta stabilită ca fiind câștigătoare este cea care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui set de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi. Potrivit art. 37 alin. (1), (7), (10) din Legea nr. 131 din 03.07.2015, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite. Specificațiile tehnice se or baza pe standardele naționale și internaționale, pe reglementările tehnice și normativele naționale, după caz. Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu reglementările internaționale, specificațiile tehnice se formulează în unul din următoarele moduri: a) în termeni de performanță sau de cerințe funcționale, incluzând caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de exacți pentru ca ofertanții să poată stabili obiectul contractului și pentru ca autoritățile contractante să poală atribui contractul: b) făcând trimitere la specificații tehnice și, în ordinea preferinței, la standardele naționale care transpun standarde europene, la evaluări tehnice naționale/europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare naționale/europene sau - în lipsa oricăror dintre acestea - la standarde naționale, la agremente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea bunurilor: fiecare trimitere este însoțită de mențiunea ”sau echivalent”. Potrivit art. 44 alin. (1) și (2) din Legea nr. 131 din 03.07.2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Potrivit art. 69 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, examinarea, evaluarea și compararea ofertelor se efectuează fără participarea ofertanților și a altor persoane neautorizate. Autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sânt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE. Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea. Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ. în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor. Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție: b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Potrivit pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru centru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, membrii

grupului de lucru au următoarele obligații: să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire. Potrivit art. 8 din Legea cu privire la drepturile și responsabilitățile pacientului nr. 263 din 27 octombrie 2005, realizarea drepturilor sociale ale pacientului la asistență medicală este determinată de asigurarea accesului echitabil la serviciile de sănătate de cea mai înaltă calitate, pe care societatea o poale garanta cu resursele umane, financiare și materiale disponibile, conform legislației. Realizarea drepturilor sociale ale pacientului se asigură prin: b) crearea unor condiții de activitate pentru lucrătorii medicali adecvate necesităților de exercitare a obligațiilor lor profesionale. În conformitate cu normele stabilite și exigențele științei medicale moderne; d) aplicarea sistemului de standarde medicale în acordarea serviciilor de sănătate; e) exercitarea controlului asupra calității serviciilor de sănătate acordate și acreditate în modul stabilit de legislație.

Raportând circumstanțele de fapt ale speței la normele de drept enunțate, constată că, acțiunile grupului de lucru la emiterea Deciziei pentru achiziționarea dispozitivelor medicale, serviciilor medicale și transport medical din cadrul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate din 28 iunie 2022 în procedura de achiziții publice nr. MD-***** din 27.05.2022, privind achiziția ”Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)” și ale Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, la emiterea deciziei nr. *****din 05 august 2022, au fost întreprinse cu încălcarea cadrului legal care guvernează situația din speță, fapt care impune anularea deciziilor contestate. Conform art. 137 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic.

În acest sens, având în vedere prevederile legale enunțate și circumstanțele speței supuse atenției, consideră că, la emiterea actului administrativ individual contestat, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, nu și-a exercitat dreptul discreționar luând în considerație faptele relevante, nefiind respectate limitele dreptului discreționar. Or, ținând cont de faptul că, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, în urma examinării materialelor acumulate și a tuturor circumstanțelor expuse în contestația SRL White Star, urma să constate încălcarea prevederilor legale pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-***** din 27.05.2022.

În susținerea celor menționate, SRL White Star, fără ca să repete, susține integral argumentele expuse în Contestația cu nr. 02/506/22 din 11.07.2022.

În subsidiar invocă faptul că, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în nici un mod nu s-a expus asupra pretențiilor SRL White Star expuse în contestație, cu referire la faptul că, documentele ofertei operatorului desemnat câștigător, SRL Intermed”, cu referire la pozițiile ”Blocul femural proximal”, ”Tija de extensie, cimentată”, ”Segmentul de substituție diafizară” și ”Tija de extensie, necimentată” din lotul nr. 2, nu corespundeau solicitărilor minime specificate în documentația de atribuire în partea ce ține de certificatele CE și/sau declarațiile de conformitate asupra acestora, ceea ce nu corespundea cerințelor caietului de sarcini, or potrivit acestuia pentru pozițiile menționate supra, de către autoritatea contractantă, s-a solicitat obligatoriu prezentarea Certificatelor CE și/sau declarațiilor de conformitate în funcția de evaluarea conformității cu anexele corespunzătoare pentru produsele oferite confirmat prin semnătura participantului, care în cazul SRL Intermed lipseau. Potrivit pct. (22) din Regulamentul (UE) 2017/745 (în continuare ”Regulamentul (UE) 2017/745”) al Parlamentului European al Consiliului din 05 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului, pentru a recunoaște rolul important al standardizării în domeniul dispozitivelor medicale, respectarea standardelor armonizate astfel cum sunt definite în Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 al Parlamentului European și al Consiliului (2) ar trebui să fie un mijloc prin care producătorii să demonstreze conformitatea cu cerințele generale privind siguranța

și performanța și cu alte cerințe legale, cum ar fi cele privind calitatea și gestionarea riscurilor, prevăzute de prezentul regulament. Potrivit pct. (40) din Regulamentul (UE) 2017/745, dispozitivele ar trebui, ca regulă generală, să poarte marcajul CE, pentru a indica faptul că sunt conforme cu prezentul Regulament, astfel încât acestea să poată circula liber în interiorul Uniunii și să poată fi puse în funcțiune în conformitate cu scopul propus. Statele membre ar trebui să nu genereze obstacole în calea introducerii pe piață sau a punerii în funcțiune a dispozitivelor care sunt conforme cu cerințele prevăzute de prezentul regulament. Cu toate acestea, statele membre ar trebui să fie în măsură să decidă dacă să limiteze utilizarea unui anumit tip de dispozitiv în ceea ce privește aspectele care nu fac obiectul prezentului regulament. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la dispozitivele medicale nr. 102 din 09 iunie 2017 (în continuare ”Legea nr. 102 din 09 iunie 2017”), prezenta lege stabilește premisele pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune a dispozitivelor medicale, cadrul legal și instituțional pentru controlul și supravegherea dispozitivelor medicale puse la dispoziție pe piață și aflate în utilizare, precum și pentru supravegherea activităților de comercializare, distribuire și prestare de servicii în domeniul dispozitivelor medicale. Scopul prezentei legi constă în asigurarea condițiilor optime pentru punerea la dispoziție pe piață a dispozitivelor medicale calitative, eficiente si sigure în vederea garantării calității serviciilor medicale prestate, a protecției și a promovării sănătății populației. Conform art. 6 din Legea nr.102 din 09 iunie 2017, dispozitivele medicale introduse pe piață se supun evaluării conformității potrivit Legii nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității și corespund cerințelor prevăzute în reglementările tehnice aplicabile aprobate de Guvern. Prezența marcajului CE demonstrează că acestea au fost supuse procedurilor de evaluare a conformității și. în consecință, atunci când acestea sunt introduse pe piață, nu mai este necesară repetarea procedurilor de evaluare a conformității. Se permite introducerea pe piață și punerea în funcțiune a dispozitivelor fabricate la comandă fără marcaj CE dacă acestea îndeplinesc condițiile prevăzute în reglementarea tehnică aplicabilă și sunt însoțite de declarația de conformitate emisă de producător. Conform art. 7 alin. (1) și (3) din Legea nr.102 din 09 iunie 2017, dispozitivele medicale care dețin marcajul CE sunt introduse pe piață în temeiul procedurii de notificare. La notificarea dispozitivelor medicale, acestea se vor include într-o singură solicitare dacă respectă următoarele condiții cumulative: același scop propus, același producător, aceeași clasă de risc. Notificarea trebuie să fie însoțită de copiile de pe următoarele acte, autentificate prin semnătura solicitantului: a) declarația de conformitate CE emisă de producător pentru dispozitivul medical fabricat: b) certificatul de conformitate CE valabil pentru dispozitivele fabricate, după caz: actul prin care producătorul își desemnează reprezentantul. Conform art. 8 alin. (1) - (3) din Legea nr.102 din 09 iunie 2017, dispozitivele medicale care nu dețin marcajul CE pot fi introduse pe piață sau utilizate numai dacă au fost supuse evaluării conformității și au fost înregistrate. Producătorul sau reprezentantul său autorizai este obligat să înregistreze dispozitivele medicale la Agenție până la introducerea pe piață a acestora. Accesoriile se înregistrează într-un singur dosar cu dispozitivul medical pentru care sunt destinate. Potrivit art. 11 din Regulamentul privind condițiile de introducere pe piață a dispozitivelor medicale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 702 din 11 iulie 2018, se admite introducerea pe piață sau punerea în funcțiune a dispozitivelor conforme prezentului Regulament și care poartă marcajul CE sau marcajul de conformitate SM, marcaje ce semnifică faptul că aceste dispozitive au fost supuse evaluării conformității potrivit prevederilor Capitolului V din prezentul Regulament. Conform art. 34 din acest Regulament, în cazul dispozitivelor medicale altele decât dispozitivele fabricate la comandă sau cele destinate investigațiilor clinice, producătorul, în scopul aplicării marcajului CE, urmează una dintre următoarele proceduri referitoare la: 1) declarația CE de conformitate (sistem complet de asigurare a calității) prevăzută în anexa nr. 2 la prezentul Regulament; 2) examinarea CE de tip prevăzută în anexa nr. 3 la prezentul Regulament, asociată cu: a) procedura de verificare CE prevăzută în anexa nr. 4 la prezentul Regulament: b) procedura privind declarația CE de conformitate (asigurarea calității producției) prevăzută în anexa nr. 5 la prezentul Regulament. Conform art. 35 din același Regulament, în cazul dispozitivelor din clasa II-A, altele decât dispozitivele fabricate la comandă sau cele destinate investigațiilor clinice, producătorul, în scopul aplicării marcajului CE, urmează procedura referitoare la declarația CE de conformitate prevăzută în anexa nr. 7 la Regulament, împreună cu: a) cu procedura referitoare la verificarea CE prevăzută în anexa nr. 4: sau b) procedura referitoare la declarația

CE de conformitate prevăzută în anexa nr. 5; sau c) procedura referitoare la declarația CE de conformitate prevăzută în anexa nr. 6. în locul acestor proceduri, producătorul mai poate aplica procedura menționată la pct. 36 subpct I). Conform art. 36 din același Regulament, în cazul dispozitivelor din clasa IIB, altele decât dispozitivele fabricate la comandă sau cele destinate investigațiilor clinice, producătorul, în scopul aplicării marcajului CE, urmează una dintre următoarele proceduri referitoare la: 1) declarația CE de conformitate (sistem complet de asigurare a calității) prevăzută în anexa nr. 2 la prezentul Regulament. In acest caz prevederile pct. 4 din anexa nr. 2 nu se aplică; 2) examinarea CE de tip prevăzută în anexa nr. 3 la prezentul Regulament, asociată, după caz, cu una dintre următoarele proceduri: a) procedura de verificare CE prevăzută în anexa nr. 4 la prezentul Regulament; sau b) procedura privind declarația CE de conformitate (asigurarea calității producției) prevăzută în anexa nr. 5 la prezentul Regulament; sau c) procedura privind declarația CE de conformitate (asigurarea calității produsului) prevăzută în anexa nr. 6 la prezentul Regulament. Conform art. 37 din același Regulament, în cazul dispozitivelor din clasa 7 altele decât dispozitivele fabricate la comandă sau cele destinate investigațiilor clinice, producătorul, în scopul aplicării marcajului CE, urmează procedura prevăzută în anexa nr. 7 la prezentul Regulament și întocmește declarația CE de conformitate solicitată înainte de introducerea pe piață a dispozitivului. Conform art. 1 din Anexa nr. 1 la același Regulament, dispozitivele trebuie proiectate și fabricate astfel încât, în cazul în care vor fi utilizate în condițiile și în conformitate cu scopul propus, să nu compromită starea clinică sau siguranța pacienților ori siguranța și sănătatea utilizatorilor sau, după caz, ale altor persoane, iar orice riscuri ce pot fi asociate cu utilizarea lor să reprezinte riscuri acceptabile în comparație cu beneficiile pacientului și să fie compatibile cu un nivel ridicat de protecție a sănătății și siguranței. Conform art. 1 și 2 din Anexa nr. 2 la același Regulament, producătorul asigură ca aplicarea sistemului de calitate aprobat pentru proiectarea, fabricarea și inspecția finală a produselor respective, așa cum este prevăzut în secțiunea 1, să fie subiectul auditului conform pct. 5 și secțiunii a 2-a din prezenta anexă și să fie supus supravegherii conform prevederilor secțiunii a 3-a din prezenta anexă. 2. Declarația CE de conformitate este procedura prin care producătorul, care îndeplinește obligațiile stabilite la pct. 1 din prezenta anexă garantează și declară că produsele respective corespund dispozițiilor Regulamentului care le sunt aplicabile. Producătorul trebuie să aplice marcajul de conformitate potrivit prevederilor pct. 72-75 din Regulament și întocmește o declarație scrisă de conformitate. Declarația se referă, în mod obligatoriu, la unul sau mai multe dispozitive medicale fabricate, identificate clar prin intermediul denumirii sau al codului produsului sau al unei alte referințe lipsite de ambiguitate, și trebuie păstrate de producător. Potrivit art. 1 din Procedurile administrative pentru notificarea dispozitivelor medicale care dețin marcajul CE, aprobate prin Ordinul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. A07.PS-01.Rg04-201 din 13 octombrie 2017 (în continuare ”Proceduri administrative”), prezentele Proceduri administrative stabilesc modul de notificare a dispozitivelor medicale care dețin marcajul CE ce urmează să fie plasate pe piață în Republica Moldova. Potrivit art. 5 din Procedurile administrative, dispozitivele medicale care dețin marcajul CE sunt introduse pe piață în temeiul procedurii de notificare. Potrivit art. 10 din Procedurile administrative, în baza documentelor prevăzute la pct. 8, Agenția înregistrează în Registrul de Stat al dispozitivelor medicale datele cu privire la dispozitivul medical care deține marcajul CE. Actul ce confirmă notificarea dispozitivului medical este Ordinul de notificare al Agenției. Notificarea este valabilă pentru o perioadă de 5 ani de la data emiterii Ordinului, cu condiția lipsei incidentelor pe perioada notificării.

Prin **referința** formulată de ANSC s-a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În suportul referinței s-a relevat că, Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a publicat la data de 29.04.2022 în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-***** din 27.05.2022, privind achiziția „Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)”, publicând concomitent și întreaga documentație de atribuire. Prin nota informativă nr. RG 02-1790 din 28.06.2022 a CAPCS, operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică MD-***** din 27.05.2022, a fost comunicată decizia din 28 iunie 2022 cu privire la evaluarea ofertelor, prin care câștigător a lotului nr. 2 „Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic,

pentru anul 2022 (repetat)", a fost desemnat agentul economic SRL Intermed. Considerând decizia grupului de lucru menționată supra neîntemeiată, participantul la procedura de achiziție SRL White Star a contestat-o la ANSC. Prin decizia ANSC nr. *****din 05 august 2022, a fost respinsă contestația nr. 02/506/22 din 11.07.2022, depusă de către SRL White Star, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD***** din 27.05.2022, privind achiziția „Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)", inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate.

Agenția constată că, inițial contestatorul/reclamantul a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante de a atribui contractul de achiziții publice pentru loturile nr.2 și nr.3 operatorului economic SRL Intermed, susținând că oferta acestuia nu corespunde cerințelor tehnice expuse în documentația de atribuire. Iar, din conținutul cererii de chemare în judecată se atestă că, acesta își manifestă dezacordul doar în partea ce ține de lotul nr. 2 al procedurii de achiziție publică, ce formează obiectul acțiunii respective.

Pe această cale, Agenția se va expune doar asupra pretențiilor ce ține de lotul nr. 2 al procedurii respective și motivele reținute de Agenție ce au dus la respingerea contestației acestuia. Potrivit art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 sub-pct. 1), pct. 28 subpct. 1) și sub-pct. 5), pct. 29 sub-pct. 1) și sub-pct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează si concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate. Astfel, conform prevederilor menționate, oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, specificații tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia. Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată și pct. 77 din Documentația Standard, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. De asemenea, dispozițiile pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, prevede că, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația.

Astfel, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens, or documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, cu referire la pretențiile contestatorului în partea ce ține de lotul nr. 2, poziția 2.4 "Blocul femural proximal", la care contestatorul a invocat precum că, "Agentul economic numit câștigător nu corespunde prin faptul că pentru varianta 1, conform ofertei, s-a indicat doar codul 1115-9110 (left), ce constituie doar varianta anatomică stângă. Deci, lipsește oferta pentru varianta antomică dreaptă, cu codul 1115-9210 (right)", Agenția, examinînd documentația de atribuire publicată de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, a constatat că, pentru poziția menționată, autoritatea contractantă, relevant speței, a stabilit următoarea cerință ''Blocul proximal să păstreze configurația anatomică a extremității femorale proximale substituite în minim 2 variante. Confecționat din aliaj de titan sau CoCr cu acoperire de titan poros (titan plasma spray) în partea metafizară. Unghi cervico-diafizar de 130-135°. Con 12/14. Offset standard. Componenta anatomică cu variante stânga/dreapta.

Anteversie de 15° incorporată. Să aibă profil lateral rotunjit. Să prezinte orificii pentru ancorare musculară din medial și lateral. Să prezinte opțional placă „în gheară” pentru fixarea țesuturilor moi. Lungimea de substituție minim 50mm.”

Totodată, analizînd documentele ofertei SRL Intermed depuse în cadrul procedurii de achiziție publică din speță, Agenția atestă că în fișierul specificații tehnice .semnat.pdf pentru poziția ”Bloc femural proximal”, la compartimentul ”Model” este indicat ”USTAR II PROXIMAL FEMORAL COMPONENT 1115- 9110 -> 1115- 9220, Trochanteric Claw Plate Options 1915-1010 -: 1915-1020”. În context, examinând documentația tehnică atașată la ofertă și anume fișierul ustar-ii- brochure.semnat.pdf, tot la acest aspect, Agenția a reținut și explicațiile oferite de către reprezentantul beneficiarului final, dlui Andrei Olaru - medic oncolog-ortoped din cadrul IMSP Institutul Oncologic responsabil de endo-protezare, care în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației a comunicat că, ”prin cratima-mai mare eu am căutat inclusiv și ”cum scriu colegii de la IT, sintaxa sub-cratima ”mai mare” asta ar înseamnă, că de la codul 9110 pînă la codul 1115-9220, pentru mine era clar din start”, fapt care a fost confirmat și de către reprezentantul autorității contractante care a indicat la acest aspect, ”așa este, noi la fel așa interpretăm. Deci acesta este un diapazon al codurilor deoarece nu sunt indicate toate codurile, ele sunt repetitive, sunt aceleași, de asta ele au fost indicate în diapazon, reieșind din 1115-9110 până la codul 1115-9220 conform catalogului”.

Respectiv nu pot fi reținute argumentele reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată precum că, ANSC în nici un mod nu s-a expus asupra pretențiilor ”Blocul femural proximal”, ”Tija de extensie, cimentată”, ”Segmentul de substituție diafizară” și ”Tija de extensie, necimentată” din lotul nr. 2, nu corespundeau solicitărilor minime specificate în documentația de atribuire în partea ce ține de certificatele CE și/sau declarațiile de conformitate asupra acestora, ceea ce nu corespundea cerințelor caietului de sarcini. Mai mult ca atât, Agenția cu referire la pretenția contestatorului referitor la ”lungimea de substituție minimă de 50 mm (conform specificațiilor solicitate)”, precum că ”aceste componente nu pot să asigure rezolvarea cazurilor ex: fracturi patologice de col femural, unde chirurgul va folosi Blocul Femural Proximal cu păstrarea capitalului osos, cerința solicitată în clarificări și absolut necesară...”, analizînd Anexa nr.22 ”Specificații tehnice” (specificații tehnice .semnat.pdf) din oferta desemnată cîștigătoare, a constatat că SRL Intermed a indicat ”Lungimea de substituție minim 50 mm”, iar documentația tehnică atașată la oferta SRL Intermed pentru poziția data indică lungimea de substituție de 64 mm, ceea ce ar corespunde cerinței stabilite de autoritatea contractantă.

Agenția a reținut și argumentele expuse, în acest sens, de către specialistul în domeniu, medic oncolog-ortoped din cadrul IMSP Institutul Oncologic, care în cadrul ședinței de examinare a contestației a explicat că, ”Dacă vorbim de o fractură de col femural după cum invocă contestatorul, atunci asta ar însemna că trebuie să fac linie o rezecție mai jos de col femural sau de linia bazei cervicală” ceea ce nu se încadrează sub nici o formă cu posibilitatea liniei de rezecție mai puțin de (50mm)/5 cm, adică,, aceste tipuri de proteze sunt utilizate cazuistic în chirurgia de protezare articulară în oncologie și ele țin mai mult variante de tumori benigne atunci când nu este nevoie de linia de rezecție mare ”, la fel specialistul, a concretizat că ”...exclusiv de ceea ce ține de ”bloc femural”, noi am expus tranșant poziția adică să fie de minim 50 mm, pentru că ceea ce este nevoie de rezecție mai extinsă noi vom utiliza segmente de substituție care au diferite dimensiuni, de la 25 pînă la 220 de mm, la oferta desemnată cîștigătoare. Lungimea este de 64 mm ceea ce corespunde cerinței noastre, mai mult decît atît, în afară de faptul că lungimea este mai mare de 50 mm, noi am solicitat să se prezinte opțional orificii pentru ancorare musculară atât din partea internă a protezei cît și de lateral din partea externă, ceea ce iarăși corespunde, mai mult de cît atât noi putem ancora o placă opțională ”în ghiară” pentru ca să putem fixa țesuturile moi fără de care noi o să avem deficiență în recuperarea pacientului, deci se ancorează mușchii, plus antiversia încorporată 15 grade... ”

Având în vedere cele menționate mai sus, Agenția a ajuns la concluzia de a respinge toate pretențiile contestatorului în partea ce ține de poziția ”Blocul femural proximal”, or acesta nu a reușit să demonstreze pe parcursul examinării contestației temeinicia pretențiilor sale, acestea fiind declarative, iar alegațiile contestatorului privind neconformitatea ofertei desemnate cîștigătoare au fost răsturnate de către autoritatea contractantă precum și prin contraargumentele aduse de către medicul specialist oncolog-

ortoped, în cadrul ședinței de examinare a contestației din speță în calitate de practician și reprezentant al beneficiarului, IMSP Institutul Oncologic.

Cu referire la pretențiile contestatorului privind ”Tija de extensie, cimentată”, și anume necorespunderea ”prin dimensiuni și diametric”, la care contestatorul a mai menționat ”Corespund doar diametrele, însă pentru tije cimentate o importanță majoră are lungimea tijei, care la o rezecție segmentară mai mare de 160mm este recomandată să fie cu o lungime între 180mm-220 mm, care poate fi produs customizat la necesitate. Cât privește diametrele, cunoaște că mantia de ciment cel mai bine să fie distribuită câte l mm din ambele părți”, precum și că ”Posibilitatea de transformare la necesitate în proteza totală a femurului (FEMUR TOTAL), cu substituția articulației genunchiului prin îndepărtarea tijei și aplicarea unui component adaptor nu poate fi realizată în etapa a 2, având în vedere designul tijelor cimentate oferite, dar și studiind cu atenție tehnica operatorie a sistemului USTAR II, poate fi folosit doar în cazul substituirii totale al femurului într-o etapă.”

Agenția, a constatat că în documentația de atribuire, la poziția ”Tija de extensie, cimentată”, autoritatea contractantă, relevant speței, a stabilit următoarea cerință ”Tija cu minimum 8 tipo-dimensiuni. Diametru 9-17mm. Lungime 100- 160mm. Posibilitate de transformare, la necesitate, în proteză totală a femurului cu substituirea articulației genunchiului prin îndepărtarea tijei și aplicarea unui component adaptor.”

În context, analizând Anexa nr.22 ”Specificații tehnice” (specificații tehnice.semnat.pdf) din oferta desemnată câștigătoare, Agenția a constatat că SRL Intermed, în oferta sa, pentru poziția ”Tija de extensie, cimentată”, la compartimentul ”Model” a indicat ”USTAR II COATED STANDARD CEMENTED STEM 2715-1009 -> 2515-1217 USTAR II NON COATED, LOW PROFILE CEMENTED STEM 27153009 -> 2515- 3217”, iar în specificația propusă ”...Prezintă diferite opțiuni de sternuri, inclusiv drepte și incurbate, cu profil standard și redus. Tija cu minimum 8 tipo- dimensiuni. Diametru 9- 17mm. Lungime 100-160mm. Posibilitate de transformare, la necesitate, în proteză totală a femurului cu substituirea articulației genunchiului prin îndepărtarea tijei și aplicarea unui component-adaptor.” Totodată, din documentația tehnică anexată la oferta desemnată cîștigătoare și anume fișierul ustar-ii- brochure.semnat.pdf, Agenția a constatat că, acesta includea următoarele informații aferente tijelor de extensie cimentate: în context, la întrebarea completului pentru soluționarea contestației adresată beneficiarului final, dacă din specificațiile ofertei cîștigătoare au fost obținute cel puțin a 8 tipo-dimensiuni, acesta a explicat următoarele, ”pentru varianta dreaptă în lungimea 100 de la diametru 9 pînă la diametrul 17, cinci tipo-dimensiuni, de la varianta dreaptă cu lungimea de 125 avem iarăși cinci tipo-dimensiuni, în total sunt 10. Pentru varianta incurbată, de la 125 - cinci tipo-dimensiuni, și de la 150 mm iarăși cinci tipo-dimensiuni, în total sunt 10 tipo-dimensiuni, deci câte 10 tipo- dimensiuni pentru variantele dreaptă și incurbată”.

În acest sens, Agenția având în vedere și faptul că, la întrebarea completului pentru soluționarea contestațiilor, adresată în cadrul ședinței deschise: ”Care a fost lungimea și grosimea care nu ar corespunde solicitării autorității contractante?”, contestatorul a menționat precum că, ”..noi nu vedem variantele mai lungi între 180 și 220”. Totodată, reprezentantul autorității contractante a contraargumentat, susținând că contestatorul expune cerințele de la altă tijă, deoarece la tija cimentată nu sunt cerințe privind dimensiunile pînă la 220 mm. Pe această cale, Agenția a respins pretențiile contestatorului referitor la acest aspect, or potrivit cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat pentru poziția ”Tija de extensie cimentată” dimensiunile de 180 si 220 mm, în sensul celor invocate de contestator. Respectiv, Agenția a respins pretențiile contestatorului privind imposibilitatea de transformare, la necesitate, în proteză totală a femurului cu substituirea inclusiv a articulației genunchiului prin îndepărtarea tijei și aplicarea unui component-adaptor, considerând că nu este posibilă această manipulație, reieșind din parametrii tehnici prezentați de ofertantul desemnat câștigător, or, reprezentantul IMSP Institutul Oncologic a demonstrat în cadrul ședinței de examinare a contestației din documentația tehnică încărcată de ofertantul desemnat cîștigător precum că o asemenea manipulație este posibilă. Prin urmare, Agenția a respins pretențiile contestatorului pentru poziția ”Tija de extensie cimentată”, or contestatorul nu a reușit să aducă argumente pertinente și concludente care ar demonstra că oferta desemnată cîștigătoare, în partea ce ține de poziția prenotată, nu corespunde cerințelor autorității

contractante, precum și să combată argumentele reprezentantului beneficiarului final și ale autorității contractante. Iar, în partea pretențiilor contestatorului referitor la poziția ”Segmentul de substituție diafizară”, și anume că aceasta ar corespunde parțial, Agenția a reținut că în documentația de atribuire, la poziția ”Segmentul de substituție diafizară”, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință tehnică, relevantă speței: ”Segmentul de substituție diafizară cu diferite mărimi: de la 25 până la 220 mm, cu increment de la 10mm”, iar ofertantul desemnat cîștigător în Anexa nr.22 ”Specificații tehnice” (specificații tehnice.semnat.pdf) din oferta sa, pentru poziția ”Segmentul de substituție diafizară”, a propus: ”Segmentul de substituție diafizară cu diferite mărimi: de la 25 până la 220 mm, cu increment de la 10mm”, totodată indicînd la compartimentul ”Model” ”USTAR II SEGMENT PART 2915-1025 -> 2915-1220 USTAR II BRIDGE COMPONENT 2915- 3080”. În context, din fișierul atașat la oferta SRL Intermed, Agenția a constatat că mărimile aferente codurilor variază între 25 mm și 220 mm. Totodată, documentul ustar-ii-limb-salvage-surgical-technique-guide.semnat.pdf indică dimensiunea incrementului pentru poziția din speță de 10 mm. Mai mult, chiar și contestatorul în textul contestației a confirmat corespunderea parametrilor cerințelor solicitate, menționând ”Din broșurile prezentate reiese că incrementul este de 10mm și corespunde, dar practic, atunci când va fi folosită tija cimentată cu acoperire parțială din titan poros prin metoda titan plasma spray (TPS).”.

În context, Agenția a reținut argumentele reprezentantului IMSP Institutul Oncologic, expuse în cadrul ședinței deschise, referitor la pretențiile aferente poziției ”Segmentul de substituție diafizară”, precum că „faptul că tija cimentată are acel segment de substituție de 6 mm nu are nici 0 relevantă deoarece ea se include în calculul matematic la linia de rezecție deci chiar nu are nici un impact asupra ceea ce o să urmeze mai departe cu evoluția protezei și cum ea o să se încadreze în organismul omului și asupra stabilității inclusiv a protezei”.

În consecință, generalizând aspectul pretențiilor formulate în raport cu caietul de sarcini, Agenția a conchis că aprecierea pe aspectul analizat supra, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului, care ar demonstra cu certitudine necorespunderea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv, un drept încălcat al său. Privitor la pretențiile contestatorului aferente poziției ”Tija de extensie, necimentată”, Agenția a reținut că potrivit caietului de sarcini, relevant speței, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe: ”Să prezinte diferite opțiuni de stem-uri, inclusiv drepte și incurbate. Tija cu minimum 8 tipo-dimensiuni. Diametru 11-24mm. Lungime 100-200mm. Posibilitate de transformare, la necesitate, în proteză totală a femurului cu substituirea articulației genunchiului prin îndepărtarea tijei și aplicarea unui component-adaptor”. Ofertantul desemnat câștigător, în Anexa nr.22 ”Specificații tehnice” a propus următoarele specificații: Diametru 1 l-24mm. Lungime 100-200mm. Posibilitate de transformare, la necesitate, în proteză totală a femurului cu substituirea articulației genunchiului prin îndepărtarea tijei și aplicarea unui component-adaptor, totodată, indicînd la informații aferente modelului oferit următoarele: USTAR II Full Coated Cementless Megaprosthesis Stem 1115-3211 -> 1115-1417 PSA EXTENSION STEM 2703-5021 -> 2703-5046. În context, din fișierul ustar-ii-brochure.semnat.pdf, atașat la oferta desemnată cîștigătoare, pentru poziția ”Tija de extensie, necimentată” sunt prezentate următoarele informații: Astfel, potrivit documentației tehnice și codurilor indicate în Anexa nr.22 din oferta SRL Intermed, pentru tija dreaptă și incurbată sunt ofertate cîte 8-tipo dimensiuni, care se încadrează în cerințele minime indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În concluzie, Agenția a respins alegațiile contestatorului precum că ”Nici după diametre, cât și lungimi între 100mm-140mm sunt lipsă, ceea ce sunt utile în protezarea hybrid”, ori, contestatorul a eșuat să probeze sustenabilitatea pretențiilor sale, acestea fiind combătute de către reprezentantul IMSP Institutul Oncologic în cadrul ședinței deschise. Iar, în contextul menționat, Agenția a reținut argumentele autorității contractante expuse în punctul său de vedere, care a comunicat la acest aspect precum că, ”Oferta declarată câștigătoare conține pe lângă tijele Full-Coated Cementless Megaprosthesis Stern și tijele PSA Extension Stem care în catalogul anexat prezintă foarte clar diametrele și lungimile acestor tije conforme cu cerințele solicitate în caietul de sarcini”. În consecință, Agenția a respins pretențiile contestatorului formulate pe marginea pozițiilor din lotul 2, acestea fiind declarative, contradictorii și neavând suport probatoriu, or, art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.

116 din 19.07.2018, stabilește că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, astfel, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

Prin **referința** înaintată de Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate s-a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, iar în sensul dat s-a menționat că, a desfășurat proceduri de achiziție publică nr. MTender ID ocds-b3wdpl-MD-***** privind ”Achiziționarea Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSF Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)”. La data de 29.04.2022, CAPCS a inițiat procedura de achiziție publică prenotată prin intermediul platformei SLA „RSAP” Mtender, Astfel, toate documentele aferente Licitației deschise pot fi accesate (https://elicitatie.md/ru/public/tcndcr/21055805). În vederea realizării misiunii sale, în conformitate cu pct. 9 subpct. 1) din Regulamentul de organizare și funcționare al CAPCS, aprobat prin Hotărîrea Guvernului m. 1128/2016, CAPCS are ca funcție de bază: aplicarea prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice de medicamente, alte produse de uz medical, dispozitive medicale, transport specializat medical, servicii de mentenanță a dispozitivelor medicale și a sistemelor informaționale incluse în Registrul medical, servicii de tratare și eliminare a deșeurilor medicale pentru sistemul public de sănătate. Potrivit atribuțiilor ce-i revin autorității contractante, conform Hotărîrii Guvernului nr. 1128/2016, CAPCS a examinat ofertele prezentate în cadrul procedurii dc achiziție. prin prisma documentelor prezentate în ofertă și cu respectarea criteriilor și cerințelor față de bunurile care urmează a fi achiziționate expuse în documentele licitației la rubricile criterii și cerințe de calificare, lista de bunuri și specificații tehnice. Astfel, la adoptarea deciziei din 28.06.2022 s-a luat în considerare prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpet. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpet. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația dc atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate. Având în vedere prevederile normelor menționate, oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, specificații tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia. Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din legea prenotată și pct. 77 din Documentația Standard, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Astfel, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. Totodată, se reține că, pct. 78 din Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115/2021 la caz documentația de atribuire, prevede că, dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespunde cerințelor (specificațiilor tehnice și standardelor specificate) prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și după caz, semnată și ștampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare, excepție constituind doar corectarea greșelilor aritmetice sau abaterilor neînsemnate.

Astfel, la soluționarea contestației, CAPCS a avut în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât

și dispozițiile pct. 27 subpct. 1). pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate. Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Din aceste prevederi, în coroborare cu art. 37 alin. (1) din legea prenotată, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

CAPCS reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. De asemenea, CAPCS consideră relevante sunt și prevederile pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, potrivit căruia, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația. În acest sens, este de menționat că ofertanții sunt obligați să indice în Formularul F4.1 „Specificații tehnice”, modelul articolului, producătorul și țara de origine pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea să stabilească cu certitudine corespunderea bunului în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Conform punctului de vedere a CAPCS depus în cadrul contestație asupra documentarelor operatorului economic SRL Intermed s-a constatat că oferta operatorului economic desemnat câștigător corespunde cerințelor tehnice și anume: BLOCUL FEMURAL PROXIMAL. În oferta declarată câștigătoare este menționat: 1115-9110 -> 1115-9220, însemnând toate codurile de la 1115-9110 pana la 1115-9220, ce cuprind atât variantele de stânga cât și cele de dreapta, iar pentru componenta low-profile (1115-9120 si 1115-9220), offset-ul este standard si nu lateralizat după cum se menționează în contestația depusă. Deci, oferta corespunde cerințelor tehnice solicitate, în ceea ce tine de parametrii medico- tehnici ai ofertei înaintate de compania White Star pentru lotul 2, nu corespund cerințelor înaintate, și anume: BLOCUL FEMURAL PROXIMAL - din broșura producătorului rezultă că acesta există cel puțin în două variante. S-a solicitat componenta anatomică stânga / dreapta - s-a ofertat componenta universală - nu corespunde; S-a solicitat anteversie 15° incorporată - din broșurile prezentate nu reiese această anteversie incorporată - nu corespunde; S-a solicitat să prezinte opțional placa “în gheară” pentru fixarea țesuturilor moi - în broșurile anexate nu se regăsește această placă, ofertantul prezentând o placă pentru fixarea fracturilor trohanteriene produsă de un alt producător - nu corespunde; S-a solicitat să prezinte orificii pentru ancorare musculară din medial și lateral - în broșurile anexate se regăsește doar opțiunea fixare din lateral - nu corespunde. Susține în argumentele invocate de ANSC în decizia sus menționată prin prisma explicațiilor oferite de către reprezentantul beneficiarului final, dlui Andrei Olaru - medic oncolog-ortoped din cadrul IMSP Institutul Oncologic responsabil de endo-protezare, care în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației a comunicat că, "prin cratima-mai mare eu am căutat inclusive și „„cum scriu colegii de la IT, sintaxa sub-cratima "mai mare " asta ar înseamnă, că de la codul 9110 pînă la codul 1115-9220, pentru mine era clar din start", fapt care a fost confirmat și de către reprezentantul autorității contractante care a indicat la acest aspect, ”așa este, noi la fel așa interpretăm. Deci acesta este un diapazon al codurilor deoarece nu

sunt indicate toate codurile, ele sunt repetitive, sunt aceleași, de asta ele au fost indicate în diapazon, reieșind din 1115-9110 pînă la codul 1115-9220 conform catalogului ”.

În ceea ce ține de utilizarea blocului femural proximal cu opțiunea de păstrare a capitalului osos (varianta MP a sistemului MEGASYSTEM-C), este o varianta mai pe larg utilizata în chirurgia de revizie și mai puțin în chirurgia oncologica, unde se operează după principiul de ablastică, adică de îndepărtare en bloc a tumorii, cu reconstrucția tridimensională a segmentului osos îndepărtat. Adică, este utilizat cazuistic în chirurgia de protezare articulară în oncologie, deoarece chiar și în cazul fracturilor de col femural (imputate de contestatar), conform ghidurilor internaționale, se recomanda o rezecție de femur proximal in margini negative de tumoare, adică cu minim 4 cm de la marca externa a tumorii, ceea ce, de obicei, corespunde cu zona inter- sau subtrohanteriana a femurului. Cerințele medico-tehnice pentru blocul femural proximal au fost modificate in conformitate cu clarificările depuse anterior, în cadrul licitației https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdpl-MD-1637669837590, privind ”Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022. TIJA DE EXTENSIE CIMENTA TA. S-a solicitat: ”Diametru 9-17mm. Lungime 100-160mm. Posibilitate de transformare, la necesitate, în proteză totală a femurului cu substituirea articulației genunchiului prin îndepărtarea tijei și aplicarea unui component-adaptor. Operatorul economic declarat câștigător a depus oferta care corespunde cel mai bine specificațiilor solicitate. Diametre între 9 și 17 mm, lungimi intre 100 si 150mm tije drepte și curbe.

Consideră nefondate și subiective afirmațiile contestatorului privind posibilitatea de transformare la necesitate, în proteză totală a femurului cu substituirea articulației genunchiului prin îndepărtarea tijei și aplicarea unui component-adaptor, având în vedere că, produsul declarat câștigător dispune de toate componentele solicitate in caietul de sarcini. SEGMENTUL DE SUBSTITUȚIE DIAFIZAR. S-au solicitat: “diferite mărimi: de la 25 până la 220 mm, cu increment de la 10 mm”. Opțional să prezinte orificii transfixiante pentru ancorarea țesuturilor moi. Oferta declarata câștigătoare conține cerințele solicitate. Faptul ca tija cimentata are acel segment de substituție nu are nici o relevanta. Cerințele tehnice au fost foarte clare. Analiza catalogului ofertei depuse de operatorul SRL White Star, segmentele de substituție diafizară nu prezintă acele orificii de ancorare a țesuturilor moi, iar in oferta depusa se specifică expres - Opțional se livrează tub mesh pentru ancorarea țesuturilor moi la endoproteza oncologică. Pentru a putea satisface opțiunea - fără orificii transfixiante.... s-a separat Lot nr. 6 Tub-meșă pentru ancorarea țesuturilor moi la endoproteza oncologică - la care nu s-a depus nici o oferta. Totodată, susține argumentele reprezentantului IMSP Institutul Oncologic, expuse în cadrul ședinței deschise, referitor la pretențiile aferente poziției "Segmentul de substituție diafizară”, precum că, faptul că tija cimentată are acel segment de substituție de 6 mm nu are nici o relevanță deoarece ea se include în calculul matematic la linia de rezecție deci chiar nu are nici un impact asupra ceea ce o sa urmeze mai departe cu evoluția protezei si cum ea o să se încadreze în organismul omului și asupra stabilității inclusiv a protezei". TIJA DE EXTENSIE NECIMENTA TA. În oferta declarata câștigătoare sunt menționate următoarele coduri: “Full-Coatcd Cementless Megaprosthesis Stern 1115-3211 -> 1115-1417 PSA EXTENSION STEM 2703- 5021 -> 2703-5046”. Oferta declarată câștigătoare conține pe lângă tijele Full-Coated Cementless Megaprosthesis Stern si tijele PSA Extension Stem care în catalogul anexat prezintă foarte clar diametrele si lungimile acestor tije conforme cu cerințele solicitate in caietul de sarcini. LOTUL 3 - ENDOPROTEZĂ ONCOLOGICĂ INDIVIDUALĂ MODULARĂ TOTALĂ DE GENUNCHI CU SUBSTITUȚIA FEMURULUI DISTAL ȘI/SAU A TIBIEI PROXIMALE. Consideră contestația depusa de către SRL White Star nulă având în vedere că nu a depus oferta pentru lotul respectiv. Faptul că în sistemele enumerate de contestatar (sisteme distribuite de către acesta) nu sunt utilizate implanturi cu dimensiuni mai mici este irelevant pentru autoritatea contractanta, având în vedere ca SRL White Star nu a contestat caietul de sarcini. Anterior s-a mai respins ofertele SRL White Star pentru loturile 2 și 3, care au fost apreciate ca oferte neconforme prin Decizia nr.03D-94- din 18.02.2022. ” Totodată, este de menționat că SRL White Star nu a depus ofertă pentru lotul 3 - Endoproteză oncologică individuală modulară totală de genunchi cu substituția femurului distal și/sau a tibiei proximale.

În context, conform art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care arc sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege. Reieșind din prevederile indicate supra, în vederea înaintării unei căi de atac contestatorul trebuie să întrunească, în mod cumulativ, cele 2 condiții impuse de art. 82 alin. (1) din legea menționată, și anume: să aibă sau să fi avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică; consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma căruia fapt a suportat sau poate suporta prejudicii. Astfel, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să aibă (în prezent) un interes legitim în obținerea unui contract de achiziții publice, în măsura în care interesul este folosul practic pe care-l are o parte pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației. în acest context, interesul în obținerea unui contract de achiziții publice, trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe, actuale și cuantificabile, pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației, or calea de atac, prin rezultatul său, trebuie să aducă un beneficiu părții care a formulat. Totodată, interesul contestatorului de a exercita calea de atac, trebuie să existe la momentul formulării contestației, sub sancțiunea inadmisibilității, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor fiind ținută de art. 86 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ca din oficiu să analizeze toate situațiile ce împiedică examinarea fondului, în condițiile în care aceasta prevede expres că, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei. în acest sens, prin reglementarea interesului în obținerea unui contract de achiziții publice, legiuitorul a reglementat expres că dreptul de a contesta nu este un drept absolut, acest fapt servind intereselor de finalitate și securitate juridică ale autorităților contractante și, totodată, acesta stabilește, dc asemenea, limitele competenței Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Astfel, CAPCS reține că în procesul de examinare a contestații, contestatorul a recunoaște că nu a depus o ofertă pentru lotul în cauză. Prin urmare, în cazul din speță, motivele invocate de către contestator nu îi asigură șansa reală dc ai fi atribuit contractul de achiziții publice, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes personal, direct și actual aplicarea măsurilor dc remediere pentru acțiunile autorității contractante din cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1644250359768, în condițiile în care ultimul chiar dacă a urmărit un interes în obținerea prezentului contract de achiziții publice, prin recunoașterea faptului că nu a depus o ofertă, acesta a pierdut interesul în obținerea contractului. Totodată, atrage instanței de judecată, ca urmare a procedurii în cauză, a fost încheiat contractul nr. 61/07/22/794LPCA, înregistrat la CAPCS la data de 16.08.2022 cu nr.21055805/02. Termenul de valabilitate 31,12,2022. Conform raportului de monitorizare, executarea contractului constituie 100%.

Pe parcursul derulării procesului SRL White Star a formulat **obiecții** pe marginea referinței ANSC, menținîndu-și pretențiile din acțiune.

În ședința de judecată reprezentantul SRL White Star, a pledat pentru admiterea acțiunii în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentantul ANSC, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul CAPCS, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma rigorilor art. 130 din Codul de procedură civilă prin coraportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit art.22 din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de

expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

În concordanță cu art. 218 din Codul administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii:

a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă;

b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă;

c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară;

d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În consonanță cu art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Conform art.121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art.122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Circumstanțele faptice relevante.

Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a publicat la data de 29 aprilie 2022 în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md. un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD- ***** din 27.05.2022, privind achiziția ”Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)”.

Prin nota informativă nr. RG 02-1790 din 28 iunie 2022 a Centrului Pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică nr. ocds-

b3wdpl-MD-***** din 27.05.2022 le-a fost comunicată decizia din 28 iunie 2022 cu privire la evaluarea ofertelor, prin care câștigător a lotului nr. 2: ”Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)”, a fost desemnat agentul economic SRL Intermed.

Considerând decizia grupului de lucru menționată supra drept una ilegală, participantul la procedura de achiziție, SRL White Star, a contestat-o la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

Prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. *****din 05 august 2022, contestația depusă de către SRL White Star a fost respinsă.

Motivându-și soluția, Agenția Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor a concluzionat că, ”Agenția va respinge pretențiile contestatorului formulate pe marginea pozițiilor din lotul 2, acestea fiind declarative, contradictorii și neavând suport probatoriu, art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, stabilește că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, astfel, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii le mai sus, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator”.

Dezacordul cu deciziile ANSC enunțate supra a determinat CAPCS să înainteze acțiune de contencios în instanța de judecată.

Admisibilitatea.

Verificând acțiunile întreprinse de partea reclamantă în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că rigorile de admisibilitate ale acțiunii au fost respectate. Or, acțiunea a fost înaintată la instanța competentă, în interiorul termenului legal, în lipsa obligativității parcurgerii căii prealabile de tranșare a litigiului pe cale extrajudiciară grație dispozițiilor exoneratoare de la art. 80 alin. (7), art. 86 alin. (12) din Legea privind achizițiile publice. De asemenea, SRL White Star a revendicat drepturile personale vătămate prin actele administrative contestate în prezenta speță.

Fondul litigios.

Exercitând controlul judiciar al actelor contestate, din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acestea sunt susceptibile anulării în parte, din considerentele enunțate *infra*.

Conform art. 1 din Legea privind achizițiile publice,

Achiziţie publică – procurarea, prin intermediul unui contract de achiziţii publice, de bunuri, de lucrări sau servicii de către una sau mai multe autorităţi contractante de la operatorii economici selectaţi de acestea, indiferent dacă bunurile, lucrările sau serviciile sunt destinate sau nu unui scop public;

Contract de achiziţii publice – contract cu titlu oneros, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una sau mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect achiziţia de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii;

Documentaţie de atribuire – document care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţele sau elementele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către ofertanţi/candidaţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile;

Grup de lucru – grup de specialişti în cadrul autorităţii contractante care realizează proceduri de achiziţie publică;

Lot – fiecare parte în care a fost separat obiectul achiziţiei publice pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încît să corespundă mai bine necesităţilor autorităţii contractante, precum şi capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai

îndeaproape la sectoarele specializate ale întreprinderilor mici şi mijlocii sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;

Ofertant – operator economic care a prezentat o ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziţii publice;

Ofertă – act juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţii publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire;

Ofertă inacceptabilă – ofertă prezentată de către ofertantul care nu are calificările necesare indicate în documentaţia descriptivă sau documentaţia de atribuire, precum şi ofertă al cărei preţ depăşeşte bugetul autorităţii contractante, stabilit şi documentat înainte de iniţierea procedurii de achiziţie publică;

Ofertă neadecvată – ofertă lipsită de relevanţă faţă de obiectul achiziţiei, care nu satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele indicate în documentaţia de atribuire;

Ofertă neconformă – ofertă care nu corespunde cerinţelor indicate în documentaţia descriptivă sau documentaţia de atribuire, care a fost primită cu întîrziere, care este rezultatul unor acţiuni anticoncurenţiale sau de corupţie, stabilite în modul prevăzut de legislaţie, sau care a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind anormal de scăzută;

Operator economic – orice persoană fizică sau juridică, orice entitate publică sau asociaţie a acestor persoane şi/sau entităţi care furnizează bunuri, execută lucrări şi/sau prestează servicii pe piaţă;

Specificaţie tehnică:

a) în cazul contractelor de achiziţii publice de lucrări, ansamblul cerinţelor tehnice, cuprinse în special în documentaţia de atribuire, care definesc caracteristicile pe care trebuie să le aibă un material, un bun furnizat, astfel încât acesta să poată fi utilizat în scopul urmărit de autoritatea contractantă. Aceste caracteristici includ nivelurile de performanţă ecologică, proiectarea pentru toate tipurile de utilizări (inclusiv accesul pentru persoanele cu dizabilităţi) şi evaluarea conformităţii, performanţele, siguranţa sau dimensiunile, inclusiv procedurile pentru asigurarea calităţii, terminologia, simbolurile, testările şi metodele de testare, ambalarea, marcarea şi etichetarea, instrucţiunile de utilizare, precum şi metodele şi procesele de producţie în toate etapele ciclului de viaţă al lucrărilor. Caracteristicile includ, de asemenea, normele de proiectare şi calculare a costurilor, condiţiile de testare, de control şi de recepţie a lucrărilor, precum şi tehnicile sau metodele de construcţie şi toate celelalte condiţii cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este în măsură să le prevadă, conform unor reglementări generale sau specifice, în ceea ce priveşte lucrările finalizate şi materialele sau componentele acestora;

b) în cazul contractelor de achiziţii publice de bunuri sau de servicii, o specificaţie menţionată într-un document pentru a defini caracteristicile pe care trebuie să le aibă un bun sau serviciu, precum nivelurile de calitate, nivelurile de performanţă ecologică, proiectarea pentru toate tipurile de utilizări (inclusiv accesul pentru persoanele cu dizabilităţi) şi evaluarea conformităţii, performanţele, utilizarea bunului, siguranţa sau dimensiunile acestuia, inclusiv cerinţele aplicabile bunului în ceea ce priveşte denumirea sub care este comercializat, terminologia, simbolurile, testările şi metodele de testare, ambalarea, marcarea şi etichetarea, instrucţiunile de utilizare, procesele şi metodele de producţie în toate etapele ciclului de viaţă al bunului sau al serviciului, precum şi procedurile de evaluare a conformităţii;

În acord cu art. 7 din Legea privind achiziţiile publice, reglementarea relaţiilor privind achiziţiile publice se efectuează în baza următoarelor principii:

a) utilizarea eficientă a banilor publici şi minimizarea riscurilor autorităţilor contractante;

b) transparenţa achiziţiilor publice;

c) asigurarea concurenţei şi combaterea practicilor anticoncurenţiale în domeniul achiziţiilor publice;

d) protecţia mediului şi promovarea unei dezvoltări durabile prin intermediul achiziţiilor publice;

e) menţinerea ordinii publice, bunelor moravuri şi siguranţei publice, ocrotirea sănătăţii, protejarea vieţii oamenilor, florei şi faunei;

f) liberalizarea şi extinderea comerţului internaţional;

g) libera circulaţie a mărfurilor, libertatea de stabilire şi de prestare a serviciilor;

h) tratament egal, imparţialitate, nediscriminare în privinţa tuturor ofertanţilor şi operatorilor economici;

i) proporţionalitate;

j) recunoaştere reciprocă;

k) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziţie publică.

Conform art. 13 alin. (4)-(7) din Legea privind achiziţiile publice, prin hotărâre de Guvern, drept autorităţi contractante pot fi calificate şi alte persoane juridice care au obligaţia de a efectua achiziţii publice, conform prezentei legi, în cazul în care activitatea acestora se desfăşoară pe pieţe în care concurenţa este exclusă prin act normativ sau administrativ ori în virtutea existenţei unei poziţii dominante pe piaţă.

Orice altă entitate care nu întruneşte cumulativ cerinţele specificate la alin. (2) poate fi calificată autoritate contractantă, la dorinţa sau la decizia organelor de conducere competente, cu condiţia efectuării achiziţiilor în strictă conformitate cu prezenta lege.

Autoritate contractantă este şi autoritatea centrală de achiziţie, desemnată de Guvern pentru organizarea şi desfăşurarea centralizată a procedurilor de achiziţie publică în scopul satisfacerii unor necesităţi de aceleaşi bunuri, lucrări sau servicii ale mai multor autorităţi contractante, care foloseşte doar mijloace electronice de comunicare, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.33.

Se consideră că autorităţile contractante care achiziţionează bunuri, lucrări şi servicii prin intermediul unei autorităţi centrale de achiziţie, în sensul alin. (6), au respectat prevederile prezentei legi în măsura în care şi autoritatea centrală de achiziţie în cauză le-a respectat.

În conformitate cu art. 14 din Legea privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă îşi exercită atribuţiile prin intermediul unui grup de lucru, creat în acest scop din funcţionari şi specialişti cu experienţă profesională în domeniul achiziţiilor publice, din cadrul autorităţii contractante, în limitele personalului scriptic. În funcţie de obiectul achiziţiei, autoritatea contractantă poate crea unul sau mai multe grupuri de lucru.

Autoritatea contractantă are dreptul să apeleze la furnizori de servicii de achiziţie sau la autoritatea centrală de achiziţie în scopul pregătirii şi administrării procedurilor de achiziţie publică în numele şi în beneficiul autorităţii contractante, conform procedurilor prevăzute de prezenta lege. Furnizorul de servicii de achiziţie respectă în mod corespunzător prevederile alin. (5)–(7) în numele autorităţii contractante.

Furnizorii de servicii de achiziţie îşi desfăşoară activitatea conform prevederilor prezentei legi şi ale regulamentului aprobat de Guvern.

Autoritatea contractantă are dreptul să delege atribuţiile prevăzute la art. 15 alin. (1) specialistului certificat în domeniul achiziţiilor publice din cadrul autorităţii contractante doar pentru procedurile de achiziţii publice prin cererea ofertelor de preţuri, fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, şi prin cataloagele electronice. În acest caz, prevederile alin. (5)–(8) nu se aplică.

Autoritatea contractantă include obligatoriu în componenţa grupului de lucru reprezentanţi ai societăţii civile în cazul în care a fost depusă o cerere scrisă în acest sens cu două zile până la data-limită de depunere a ofertelor, dar aceştia nu pot constitui mai mult de o treime din componenţa totală a grupului. Reprezentanţii societăţii civile incluşi în grupul de lucru au drept de vot consultativ sau dreptul la opinie separată, care se expune în actul deliberativ al grupului respectiv.

Includerea reprezentanţilor societăţii civile în componenţa grupului de lucru se realizează pentru fiecare procedură de achiziţie în parte.

Autoritatea contractantă asigură evidenţa strictă a cererilor parvenite de la societatea civilă. În cazul în care sunt depuse mai multe cereri decât numărul admis în raport cu numărul de membri cu drept de vot deliberativ, solicitanţii pentru a fi incluşi în componenţa grupului de lucru sunt desemnaţi prin tragere la sorţi.

La decizia autorităţii contractante se admite includerea reprezentanţilor societăţii civile în componenţa grupului de lucru fără plafonarea prevăzută la alin. (5).

Autoritatea contractantă este responsabilă de executarea şi gestionarea contractelor de achiziţii publice în termenele şi condiţiile prevăzute de acestea.

Autoritatea contractantă este în drept să atragă, în caz de necesitate, în componenţa grupului de lucru, în calitate de consultanţi, specialişti şi experţi din domeniul în care se efectuează achiziţia. În cazuri expres prevăzute de legislaţie, specialiştii şi experţii sunt atraşi în grupul de lucru cu drept de vot.

Potrivit art. 26 din Legea privind achizițiile publice, fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţii publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentaţia de atribuire.

Pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) preţul cel mai scăzut;

b) costul cel mai scăzut;

c) cel mai bun raport calitate-preţ;

d) cel mai bun raport calitate-cost.

În sensul alin. (3) lit. b), costul cel mai scăzut se determină pe considerente de rentabilitate, utilizând factori precum calcularea costurilor pe ciclul de viaţă.

În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preţ include, de regulă, un element de preţ sau de cost. În situaţia în care autoritatea contractantă iniţiază o procedură de achiziţie publică cu buget fix, în care elementul de preţ sau de cost este un preţ sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale bunurilor, lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul achiziţiei.

În sensul alin. (3) lit. c) şi d), cel mai bun raport calitate-preţ/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziţii publice/acordului-cadru.

Factorii de evaluare prevăzuţi la alin. (6) includ:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice şi funcţionale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toţi utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu şi inovatoare, precum şi comercializarea şi condiţiile acesteia;

b) organizarea, calificarea şi experienţa personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvînzare, asistenţa tehnică şi condiţiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare şi termenul de livrare sau de finalizare.

Factorii de evaluare prevăzuţi la alin. (6) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziţii publice/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate/executate/prestate în temeiul contractului de achiziţii publice/acordului-cadru şi în orice stadiu al ciclului lor de viaţă, chiar dacă aceşti factori nu fac parte din substanţa materială a bunurilor, lucrărilor sau serviciilor respective.

În sensul dispoziţiilor alin. (8), autoritatea contractantă are dreptul să ia în calcul factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producţie, furnizare sau comercializare a bunurilor, lucrărilor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viaţă al bunurilor, lucrărilor sau serviciilor.

Autoritatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, precum şi algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, cu excepţia cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preţ.

Ponderile relative prevăzute la alin.(10) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

În cazul aplicării criteriilor de atribuire prevăzute la alin.(3) lit.c) şi d), ponderea minimă pe care elementul de preţ o are în cadrul criteriului de atribuire a contractului de achiziţii publice/acordului-cadru este:

a) pentru contractele de achiziţii publice de bunuri – 60%;

b) pentru contractele de achiziţii publice de lucrări – 80%;

c) pentru contractele de achiziţii publice de servicii – 40%.

În cazul aplicării criteriilor de atribuire prevăzute la alin. (3) lit. c) şi d), oferta stabilită ca fiind câştigătoare este cea care întruneşte punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi.

În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, autoritatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanţei.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

În sensul alin. (15), factorii de evaluare utilizaţi de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurenţă reală între operatorii economici şi să fie însoţiţi de prevederi care să permită verificarea efectivă a informaţiilor furnizate de către ofertanţi în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informaţiilor şi a dovezilor furnizate de ofertanţi, asigurând, totodată, respectarea principiilor tratamentului egal, imparţialităţii şi nediscriminării în privinţa tuturor ofertanţilor.

În cazul în care două sau mai multe oferte sunt echivalente, autoritatea contractantă aplică un criteriu de atribuire suplimentar, fapt care este menţionat explicit în anunţul de participare.

În corespundere cu art. 37 din Legea privind achiziţiile publice, specificaţiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor şi serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă şi completă a obiectului achiziţiei, astfel încât fiecare cerinţă şi criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

Specificaţiile tehnice pot descrie şi caracteristici referitoare la procesul sau metoda specifică de producţie sau de execuţie a lucrărilor, furnizare a bunurilor sau prestare a serviciilor solicitate sau la un proces specific pentru o altă etapă a ciclului de viaţă al acestora chiar şi în cazul în care astfel de factori nu fac parte din substanţa lor materială, cu condiţia să aibă legătură cu obiectul contractului şi să fie proporţionale cu valoarea şi obiectivele acestuia.

Specificaţiile tehnice pot preciza totodată dacă este necesar transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

Specificaţiile tehnice ale obiectului achiziţiei trebuie să corespundă cerinţelor autorităţii contractante privind calitatea, eficienţa, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele şi metodele de producere, precum şi procedeele de determinare a conformităţii lui cu cerinţele din documentaţia de atribuire.

La redactarea specificaţiilor tehnice, proiectelor, desenelor tehnice, schiţelor şi descrierilor, autoritatea contractantă efectuează descrierea fizică a bunurilor, lucrărilor sau serviciilor solicitate doar în cazurile în care nu este posibilă descrierea performanţelor şi/sau a cerinţelor funcţionale.

Specificaţiile tehnice nu vor face referinţă la o anumită marcă comercială sau la un anumit agent economic, la un brevet, o schiţă sau un tip de bunuri, de lucrări şi de servicii, nu vor indica o origine concretă, un producător sau un operator economic concret. În cazul în care nu există un mod suficient de exact de expunere a cerinţelor faţă de achiziţie, iar o astfel de referinţă este inevitabilă, caracteristicile vor include cuvintele ”sau echivalentul”.

Specificaţiile tehnice se vor baza pe standardele naţionale şi internaţionale, pe reglementările tehnice şi normativele naţionale, după caz.

Specificaţiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităţilor/exigenţelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilităţi.

Specificaţiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici.

Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu reglementările internaţionale, specificaţiile tehnice se formulează în unul din următoarele moduri:

a) în termeni de performanţă sau de cerinţe funcţionale, incluzând caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de exacţi pentru ca ofertanţii să poată stabili obiectul contractului şi pentru ca autorităţile contractante să poată atribui contractul;

b) făcând trimitere la specificaţii tehnice şi, în ordinea preferinţei, la standardele naţionale care transpun standarde europene, la evaluări tehnice naţionale/europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare naţionale/europene sau – în lipsa oricăror dintre acestea – la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea bunurilor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea ”sau echivalent”;

c) în termeni de performanţă sau de cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a), făcând trimitere la specificaţiile tehnice menţionate la lit. b) ca mijloc de prezumţie a conformităţii cu respectivele performanţe sau cerinţe funcţionale;

d) făcând trimitere la specificaţiile tehnice menţionate la lit. b) pentru unele caracteristici şi făcând trimitere la performanţele sau cerinţele funcţionale menţionate la lit. a) pentru alte caracteristici.

În cazul în care o autoritate contractantă utilizează opţiunea prevăzută la alin. (10) lit. a) de a formula specificaţiile tehnice în termeni de performanţă sau cerinţe funcţionale, aceasta nu respinge o ofertă de bunuri, lucrări sau servicii conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem tehnic de referinţă elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează performanţele sau cerinţele funcţionale pe care le-a impus autoritatea respectivă.

În cazul în care autoritatea contractantă defineşte specificaţiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanţelor şi/sau cerinţelor funcţionale solicitate, nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că bunurile, lucrările sau serviciile oferite asigură îndeplinirea performanţelor sau cerinţelor funcţionale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard naţional/european:

b) o omologare tehnică naţională/europeană;

c) o specificaţie tehnică comună;

d) un standard internaţional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organismele de standardizare europene.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificaţiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări şi calibrare sau un organism de certificare şi inspecţie care asigură respectarea standardelor naţionale/europene aplicabile. Autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

Autoritatea contractantă are dreptul de a impune în documentaţia de atribuire, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, condiţii speciale de îndeplinire a contractului, prin care se urmăreşte obţinerea unor efecte de ordin social sau în legătură cu protecţia mediului şi promovarea dezvoltării durabile.

În cazul în care intenţionează să achiziţioneze bunuri, lucrări sau servicii cu anumite caracteristici de mediu, sociale sau de altă natură, autoritatea contractantă are dreptul să solicite în specificaţiile tehnice, criteriile de atribuire sau condiţiile de executare a contractului o etichetă specifică drept dovadă că bunurile, lucrările sau serviciile corespund cerinţelor solicitate, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

a) cerinţele de etichetare se referă numai la criterii care sunt legate de obiectul contractului şi sunt adecvate pentru a defini caracteristicile lucrărilor, bunurilor sau serviciilor care fac obiectul contractului;

b) cerinţele de etichetare se bazează pe criterii nediscriminatorii şi verificabile în mod obiectiv;

c) etichetele sunt create printr-o procedură deschisă şi transparentă, în cadrul căreia au dreptul să participe toate părţile interesate, inclusiv organisme guvernamentale, consumatori, parteneri sociali, producători, distribuitori şi organizaţii neguvernamentale;

d) etichetele sunt accesibile tuturor părţilor interesate;

e) cerinţele de etichetare sunt stabilite de o parte terţă asupra căreia operatorul economic care solicită acordarea etichetei nu exercită o influenţă decisivă.

În cazul în care nu impune ca bunurile, lucrările sau serviciile să îndeplinească toate cerinţele de etichetare, autoritatea contractantă precizează cerinţele de etichetare la care se face trimitere.

Autoritatea contractantă care impune o etichetă specifică acceptă toate etichetele care confirmă că bunurile, lucrările sau serviciile îndeplinesc cerinţe echivalente.

În cazul în care operatorul economic demonstrează că, din motive care nu îi sunt imputabile, nu are nicio posibilitate de a obţine eticheta specifică indicată de autoritatea contractantă sau o etichetă echivalentă în termenele stabilite, autoritatea contractantă acceptă şi alte mijloace de probă adecvate, care includ un dosar tehnic al fabricantului, cu condiţia ca operatorul economic în cauză să demonstreze că bunurile, lucrările sau serviciile pe care urmează să le furnizeze/ execute/presteze îndeplinesc cerinţele de etichetare specifice sau cerinţele specifice indicate de autoritatea contractantă.

În cazul în care o etichetă îndeplineşte condiţiile prevăzute la alin. (15) lit. b)–e), dar stabileşte şi cerinţe care nu sunt legate de obiectul contractului, autoritatea contractantă nu solicită eticheta respectivă, dar defineşte specificaţiile tehnice prin referire la specificaţiile detaliate ale etichetei respective sau, dacă este necesar, la părţile acestora care sunt legate de obiectul contractului şi sunt adecvate pentru a defini caracteristicile obiectului contractului.

Conform art.40 din Legea privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili în documentaţia de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Documentaţia de atribuire se întocmeşte şi se publică în limba de stat.

Documentaţia de atribuire poate fi întocmită şi în una din limbile de circulaţie internaţională în cazul în care:

a) natura bunurilor, lucrărilor şi serviciilor solicitate impune atragerea de operatori economici străini, resurse, tehnologii străine, prestarea de servicii de expertiză sau antrenarea de concurenţi străini;

b) valoarea estimată a bunurilor, lucrărilor şi serviciilor solicitate depăşeşte pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3).

Ofertele se prezintă în limba specificată în documentaţia de atribuire. Orice operator economic are dreptul să facă referinţe la documentaţia de atribuire şi să-şi formuleze cerinţele în limba în care a prezentat oferta.

În corespundere cu art. 69 din Legea privind achiziţiile publice, examinarea, evaluarea şi compararea ofertelor se efectuează fără participarea ofertanţilor şi a altor persoane neautorizate.

Autoritatea contractantă stabileşte oferta/ofertele câştigătoare aplicînd criteriul de atribuire şi factorii de evaluare prevăzuţi în documentaţia de atribuire.

La etapa examinării, evaluării şi comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicaţii scrise asupra ofertei sale, dacă informaţiile şi documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.

Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale preţului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerinţe cărora iniţial nu le corespundea.

Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conţine abateri neînsemnate de la prevederile documentaţiei de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esenţa ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, şi se ia în considerare la evaluarea şi compararea ofertelor.

Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:

a) ofertantul nu îndeplineşte cerinţele de calificare şi selecţie;

b) oferta nu corespunde cerinţelor expuse în documentaţia de atribuire;

c) oferta financiară nu are un preţ fixat;

d) oferta este anormal de scăzută potrivit art.70;

e) s-a constatat comiterea unor acte de corupţie, acte conexe actelor de corupţie sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanţei de judecată.

Pentru evaluarea ofertelor exprimate în diferite valute, valoarea acestora se recalculează în valuta naţională sau o altă valută, dacă acest lucru este prevăzut de legislaţie sau documentaţia de atribuire, conform cursului stabilit în documentaţia de atribuire.

Până la finalizarea evaluării autoritatea contractantă nu divulgă ofertanţilor sau altor persoane neimplicate oficial în procedura de atribuire informaţii privind examinarea, evaluarea şi compararea ofertelor.

Evaluarea ofertelor se finalizează odată cu adoptarea deciziei de atribuire a contractului de achiziţii publice/acordului-cadru sau anularea procedurii de atribuire.

Decizia de atribuire a contractului de achiziţii publice/acordului-cadru sau de anulare a procedurii de atribuire se expediază Agenţiei Achiziţii Publice nu mai tîrziu de data informării despre rezultatele procedurii de atribuire prevăzută la art.31 alin.(1).

După adoptarea deciziei de atribuire, dar până la intrarea în vigoare a contractului de achiziţii publice/acordului-cadru, autoritatea contractantă are dreptul de a anula din motive întemeiate decizia de atribuire cu reluarea procedurii de evaluare. Se consideră motive întemeiate cazurile în care situaţiile indicate la alin. (6) lit. a), b) şi e) au fost stabilite ulterior adoptării deciziei de atribuire.

În concordanță cu art. 71 din Legea privind achizițiile publice, autoritatea contractantă, din proprie iniţiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziţii publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziţie publică, în următoarele cazuri:

a) nu a fost depusă nicio ofertă;

b) numărul de ofertanţi/candidaţi care întrunesc cerinţele de calificare şi selecţie este mai mic decât numărul minim prevăzut pentru fiecare procedură, iar autoritatea nu a optat, conform prevederilor specifice, pentru continuarea procedurii de atribuire;

c) niciunul dintre ofertanţi nu a întrunit condiţiile de calificare prevăzute în documentaţia de atribuire;

d) au fost depuse numai oferte care:

– sunt neadecvate, inacceptabile sau neconforme;

– sunt prezentate după data-limită de depunere a ofertelor;

– nu au fost elaborate şi prezentate în conformitate cu cerinţele cuprinse în documentaţia de atribuire;

– conţin, în propunerea financiară, preţuri care nu sunt un rezultat al liberei concurenţe şi care nu sunt justificate temeinic;

– conţin propuneri referitoare la clauzele contractuale, propuneri care sunt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă;

– depăşesc cu 30% valoarea estimată a achiziţiei, calculată conform prezentei legi;

– au o valoare ce depăşeşte pragul prevăzut de prezenta lege pentru procedura de achiziţie publică desfăşurată;

– prin valoarea inclusă în propunerea financiară, depăşesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziţii publice;

e) s-a constatat comiterea unui act de corupţie, unor acte conexe actelor de corupţie sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanţei de judecată;

f) ofertele depuse, deşi pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/sau financiare;

g) există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înţelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării şi/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni,

autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.7.

După data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziţie publică, anularea procedurii, în cazurile prevăzute la alin. (1), se efectuează doar de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, inclusiv în cazul în care a fost depusă o ofertă după data-limită de depunere a ofertelor, iar imposibilitatea depunerii în termen se datorează exclusiv acţiunilor sau inacţiunilor autorităţii contractante.

Decizia de anulare a procedurii de achiziţie publică nu generează vreo obligaţie a autorităţii contractante sau a Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor faţă de participanţii la procedura respectivă, cu excepţia returnării garanţiei pentru ofertă şi a garanţiei de bună execuţie a contractului.

Autoritatea contractantă are obligaţia de a comunica în scris tuturor participanţilor la procedura de achiziţie publică, în cel mult 3 zile de la data anulării procedurii, atât încetarea obligaţiilor pe care aceştia şi le-au creat prin depunerea de oferte, cât şi motivul anulării.

În concordanță cu art. 72 și art. 74 din Legea privind achizițiile publice, contractul de achiziţii publice se atribuie în temeiul următoarelor principii:

a) respectarea legii, ordinii de drept, bunelor moravuri şi eticii profesionale;

b) selectarea ofertei celei mai avantajoase;

c) asigurarea protecţiei mediului şi susţinerea programelor sociale în procesul executării contractului.

Contractul de achiziţii publice se încheie conform procedurilor de achiziţie publică prevăzute de prezenta lege, pentru întreaga sumă atribuită unei achiziţii pe an, în temeiul planului de achiziţie şi în limita alocaţiilor aprobate.

Înştiinţarea ofertantului câştigător şi încheierea contractului de achiziţii publice se efectuează în conformitate cu art. 31.

Ofertanţii sunt informaţi, la momentul solicitării ofertelor, despre condiţiile de încheiere a contractului de achiziţii publice.

Se interzice, la momentul încheierii contractului de achiziţii publice, modificarea unor elemente ale ofertei câştigătoare, impunerea de noi cerinţe ofertantului cîştigător sau implicarea oricărui alt ofertant decât cel care a prezentat oferta cea mai avantajoasă.

Termenul de executare a contractului de achiziţii publice se stabileşte în documentaţia de atribuire şi ulterior se transpune în contract, având în vedere necesităţile rezonabile ale autorităţii contractante. Acesta se va calcula luând în considerare complexitatea achiziţiei preconizate, cantitatea subcontractată anticipat şi timpul real solicitat pentru producerea, stocarea şi transportarea bunurilor de la punctele de furnizare sau pentru prestarea serviciilor.

Condiţiile de executare a contractului de achiziţii publice nu vor cuprinde clauze, direct sau indirect, discriminatorii.

Contractul de achiziţii publice şi/sau acordul-cadru se încheie între autoritatea contractantă şi ofertantul/ofertanţii a căror ofertă a fost desemnată câştigătoare.

Contractul de achiziţii publice/acordul-cadru pentru care sursele financiare se alocă din bugetul de stat/bugetul local se înregistrează obligatoriu la una din trezoreriile regionale ale Ministerului Finanţelor şi intră în vigoare la data înregistrării sau la o altă dată ulterioară prevăzută de acesta după înregistrare la una din trezoreriile regionale ale Ministerului Finanţelor.

Contractul de achiziţii publice/acordul-cadru pentru care gestionarea surselor financiare nu se efectuează prin intermediul sistemului trezorerial intră în vigoare la data semnării sau la o altă dată ulterioară indicată în acesta, cu condiţia expirării termenelor de aşteptare prevăzute la art. 31.

Conform art. 80 alin. (7)-(8) din Legea privind achizițiile publice, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor este independentă şi nu poate fi subordonată niciunei alte autorităţi sau instituţii publice, având obligaţia de a apăra drepturile şi interesele legitime ale tuturor părţilor implicate în contestaţiile trimise spre soluţionare fără nicio privilegiere sau discriminare. Deciziile Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor pot fi contestate în instanţa de judecată.

Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor este apolitică, nu sprijină şi nu acordă asistenţă niciunui partid politic.

În unison cu prevederile art.84-88 din Legea privind achiziţiile publice, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor este competentă să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de achiziţie publică potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare a acesteia.

În exercitarea atribuţiilor sale, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor adoptă decizii.

Procedura de examinare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii şi a dreptului la apărare.

În vederea soluţionării contestaţiei, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor poate solicita punctul de vedere al autorităţii contractante pe marginea acesteia.

În termen de o zi lucrătoare de la primirea solicitării menţionate la alin.(4), autoritatea contractantă are obligaţia să îi înştiinţeze despre aceasta şi pe ceilalţi participanţi la procedura de atribuire. Înştiinţarea trebuie să fie însoţită de o copie a contestaţiei respective.

Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire.

Contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire pot fi conexate de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor pentru a se pronunţa o soluţie unitară.

Până la soluţionarea contestaţiei de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, participanţii la aceeaşi procedură de atribuire se pot asocia la contestaţie printr-o contestaţie proprie care trebuie să conţină toate elementele prevăzute la art. 83 alin. (4).

Autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor punctul său de vedere asupra contestaţiei în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii unei astfel de solicitări, însoţit de orice alte documente considerate edificatoare, precum şi dosarul achiziţiei publice, cu excepţia anunţurilor publicate în SIA ”RSAP” şi a documentaţiei de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă şi poate fi descărcată direct din internet. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante nu împiedică soluţionarea contestaţiei.

Autoritatea contractantă va notifica punctul său de vedere şi contestatorului în termenul prevăzut la alin. (9).

În vederea soluţionării contestaţiei, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor are dreptul de a solicita lămuriri părţilor, de a administra probe şi de a solicita orice alte date/documente în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestaţiei. De asemenea, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluţionarea contestaţiei şi de la alte persoane fizice sau juridice.

Aplicarea prevederilor alin. (1) nu trebuie să conducă la depăşirea termenului de soluţionare a contestaţiei prevăzut la alin. (17).

Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde la orice solicitare a Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor şi de a-i transmite acesteia orice alte documente decât cele menţionate la art. 84 alin. (9), care prezintă relevanţă pentru soluţionarea contestaţiei, într-un termen care nu poate depăşi 5 zile lucrătoare de la data primirii solicitării.

Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor poate desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară. Durata efectuării expertizei trebuie să se încadreze în termenul prevăzut pentru soluţionarea contestaţiei de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor. Costul expertizei va fi suportat de partea care a formulat cererea de efectuare a acesteia.

Consilierii îşi desfăşoară activitatea în complete formate din trei membri. Pentru buna funcţionare a acestora, fiecărui complet îi va fi repartizat, din cadrul subdiviziunilor corespunzătoare ale Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor, cel puţin un jurist şi un consultant responsabil de lucrările de secretariat.

Componenţa completelor, inclusiv preşedinţii, se aprobă prin ordinul directorului general al Agenţiei pentru o perioadă determinată. Aceeaşi componenţă a completului, inclusiv preşedintele, poate fi păstrată pentru nu mai mult de două perioade consecutive.

Şedinţele completelor sunt conduse de către preşedinţii acestora şi consemnate în procesul-verbal, semnat de către toţi membrii.

Şedinţele completelor sunt deliberative cu prezenţa tuturor membrilor.

Deciziile în cadrul completelor sunt adoptate cu votul majorităţii membrilor. Membrii care au votat împotrivă pot înregistra opinia separată în procesul-verbal al şedinţei respective. Nimeni nu este în drept să influenţeze deciziile sau să interfereze cu deciziile completelor pentru soluţionarea contestaţiilor, fiecare consilier votând la intima sa convingere reieşind din prevederile legale.

Lucrările de secretariat ale completelor sunt asigurate de către subdiviziunea responsabilă în conformitate cu regulamentul de funcţionare a Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor.

Corespondenţa cu privire la procedura de soluţionare a contestaţiei se realizează doar în scris.

Părţile pot fi reprezentate de avocaţi şi pot depune concluzii scrise pe durata procedurii. De asemenea, părţile pot solicita să depună oral concluzii în faţa Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la alin. (17).

Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor va organiza şedinţe deschise pentru examinarea contestaţiilor şi va asigura publicarea pe pagina web a informaţiei privind data şi locul desfăşurării şedinţelor cu 3 zile lucrătoare înainte de data la care acestea vor avea loc.

În cazuri temeinic justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor, până la soluţionarea fondului cauzei, poate să dispună, prin decizie, în termen de 3 zile, inclusiv la cererea părţii interesate, suspendarea procedurii de achiziţie publică.

În sensul prevederilor alin. (14), Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor soluţionează cererea de suspendare luând în considerare consecinţele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

Decizia prevăzută la alin. (14) poate fi atacată în instanţa competentă, în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.

Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor are obligaţia de a soluţiona în fond contestaţia în termen de 20 de zile lucrătoare de la data primirii contestaţiei, iar în situaţia incidenţei unei excepţii care împiedică examinarea în fond a contestaţiei, conform art. 86 alin. (1), se va expune pe marginea acesteia în termen de 10 zile. În cazuri temeinic justificate, termenul de soluţionare a contestaţiei poate fi prelungit o singură dată cu 10 zile.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a încheia contractul de achiziţii publice pînă la emiterea unei decizii finale pe marginea contestaţiei de către Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor.

Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor se pronunţă mai întîi asupra cazurilor de restituire a contestaţiei, iar cînd se constată că acestea sînt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

În procesul examinării contestaţiei, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor:

a) admite contestaţia, integral sau parţial;

b) respinge contestaţia.

Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat şi poate pronunţa o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire. În cazul în care Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor dispune modificarea/eliminarea oricăror specificaţii tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire în condiţiile art. 71.

În cazul în care Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor admite contestaţia şi dispune luarea unei măsuri de remediere a actului atacat, aceasta va preciza şi termenul în care măsura respectivă trebuie dusă la îndeplinire şi care nu va fi mai mare decît termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor.

În funcţie de soluţia pronunţată, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor va decide asupra continuării sau anulării procedurii de achiziţie publică, inclusiv asupra anulării contractului de achiziţii publice încheiat. În cazurile în care decide anularea, aceasta se va efectua în condiţiile art. 71.

Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator.

Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor, inclusiv justificarea deciziei, va fi comunicată părţilor în scris, în termen de 3 zile de la data pronunţării. Decizia se publică pe pagina web a Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor în acelaşi termen.

Autoritatea contractantă are obligaţia de a raporta Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor măsurile de remediere luate în vederea executării deciziei prin care au fost dispuse măsuri de remediere.

Decizia prin care Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor anulează, în tot sau în parte, actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor este obligatorie pentru părţi. Contractul de achiziţii publice încheiat cu nerespectarea deciziei Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor este lovit de nulitate absolută.

Decizia Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor privind soluţionarea contestaţiei poate fi atacată în instanţa judecătorească competentă.

Procesele şi cererile privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor de achiziţii publice se soluţionează de către instanţa judecătorească competentă.

În cazuri temeinic justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, instanţa judecătorească competentă, până la soluţionarea fondului cauzei, poate să dispună, inclusiv la cererea părţii interesate, suspendarea executării contractului de achiziţii publice.

Instanţa judecătorească constată nulitatea contractului de achiziţii publice în următoarele cazuri:

a) autoritatea contractantă a atribuit contractul fără să respecte obligaţiile referitoare la publicarea unui anunţ sau unei invitaţii de participare, conform prevederilor prezentei legi;

b) au fost încălcate prevederile art.32, dacă această încălcare a privat operatorul economic interesat de posibilitatea de a formula o cale de atac înainte de încheierea contractului, în cazul în care această încălcare este combinată cu încălcarea altor dispoziţii privind achiziţiile publice, dacă această din urmă încălcare a afectat şansele operatorului economic interesat de a obţine contractul;

c) autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 61 alin. (19) sau ale art. 62 alin. (13)–(17).

Prin excepţie de la prevederile alin. (2), în cazul în care instanţa judecătorească consideră, după analiza tuturor aspectelor relevante, că motive imperative de interes general impun menţinerea efectelor contractului de achiziţii publice, aceasta va dispune sancţiuni alternative după cum urmează:

a) limitarea efectelor contractului, prin reducerea termenului de execuţie al acestuia; şi/sau

b) aplicarea unei amenzi autorităţii contractante, cuprinsă între 2% şi 15% din valoarea contractului, cuantumul acesteia fiind invers proporţional cu posibilitatea de a limita efectele contractului conform prevederilor lit. a).

La aplicarea sancţiunilor alternative prevăzute la alin. (3), instanţa judecătorească va avea în vedere ca acestea să fie eficiente, proporţionate şi descurajante.

Interesele economice legate de capacitatea contractului de achiziţii publice de a produce efecte se vor lua în vedere ca motiv imperativ numai dacă, în circumstanţe excepţionale, absenţa efectelor ar conduce la consecinţe disproporţionate. Interesele economice în legătură directă cu contractul respectiv, cum ar fi costurile generate de întârzieri în executarea contractului, costurile generate de lansarea unei noi proceduri de atribuire, costurile generate de schimbarea operatorului economic care va îndeplini contractul sau costurile cu privire la obligaţiile legale generate de absenţa efectelor contractului, nu constituie motive imperative de interes general.

În toate cazurile în care sancţiunea nulităţii prevăzută la alin. (2) nu poate avea efect retroactiv, întrucât desfiinţarea obligaţiilor contractuale deja executate este imposibilă, instanţa judecătorească va aplica, în plus, şi sancţiunea prevăzută la alin. (3) lit. b).

În cazul unei încălcări a prevederilor art. 32 care nu face obiectul alin. (2) lit. b) din prezentul articol, instanţa judecătorească poate decide, după analiza tuturor aspectelor relevante, dacă va constata

nulitatea contractului sau dacă este suficient să dispună sancţiuni alternative precum cele prevăzute la alin. (3) din prezentul articol.

Prevederile alin. (2) lit. a) nu sunt aplicabile atunci când autoritatea contractantă, considerînd că se încadrează în una dintre situaţiile prevăzute de prezenta lege în care are dreptul de a nu transmite spre publicare un anunţ/o invitaţie de participare, a procedat după cum urmează:

a) a publicat în mod voluntar în Buletinul achiziţiilor publice, în SIA "RSAP" şi/sau în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene un anunţ, pentru asigurarea transparenţei, prin care îşi exprimă intenţia de a încheia contractul de achiziţii publice;

b) a încheiat contractul respectând, din proprie iniţiativă, prevederile art. 32 alin. (1), termenele curgând în acest caz de la data publicării anunţului prevăzut la lit. a) din prezentul alineat.

Prevederile alin. (2) lit. c) nu sunt aplicabile atunci când autoritatea contractantă, considerând că a respectat prevederile art. 61 alin. (19) sau, după caz, ale art. 62 alin. (13)−(17), a procedat după cum urmează:

a) a comunicat ofertanţilor implicaţi decizia de atribuire a contractului de achiziţii publice, cu respectarea prevederilor art. 31 alin. (1), (4) şi (5), sub rezerva dispoziţiilor art. 78 alin. (3); şi

b) a încheiat contractul respectând, din proprie iniţiativă, prevederile art. 32 alin. (1) şi ale art. 31 alin. (4), termenele curgând în acest caz de la data transmiterii comunicării prevăzute la lit. a) din prezentul alineat.

Constatarea nulităţii contractului de achiziţii publice, în condiţiile alin. (2), se poate solicita şi prin cerere separată în termen de:

a) cel mult 30 de zile începând cu ziua următoare:

– publicării anunţului de atribuire a contractului, în conformitate cu prevederile art.30, cu condiţia ca anunţul respectiv să conţină justificarea deciziei autorităţii contractante de a atribui contractul fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare în Buletinul achiziţiilor publice sau, după caz, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene; sau

– informării de către autoritatea contractantă a ofertanţilor şi candidaţilor interesaţi cu privire la încheierea contractului, cu condiţia ca informarea să fie însoţită de un rezumat al motivelor pertinente stabilite la art. 31. Această opţiune se aplică şi în cazurile menţionate la art. 32 alin. (3) lit. c);

b) cel mult 6 luni începând cu ziua următoare încheierii contractului, în cazurile în care nu au fost respectate condiţiile prevăzute la lit. a).

În măsura în care un operator economic nu a utilizat o cale de atac în acest sens, autorităţile competente au dreptul de a solicita instanţei judecătoreşti constatarea nulităţii absolute a contractului de achiziţii publice pentru următoarele motive:

a) autoritatea contractantă a atribuit contractul fără să respecte obligaţiile referitoare la publicarea unui anunţ/a unei invitaţii de participare conform prevederilor prezentei legi;

b) au fost încălcate prevederile art. 32 alin. (1) şi ale art. 31 alin. (3);

c) autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 61 alin. (19) sau ale art. 62 alin. (13)–(17);

d) contractul de achiziţii publice a fost încheiat cu nerespectarea cerinţelor minime prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sau, deşi sunt respectate cerinţele respective, contractul a fost încheiat în condiţii mai puţin favorabile decât cele prevăzute în propunerile tehnică şi/sau financiară care au constituit oferta declarată câştigătoare;

e) atunci când, deşi urmăreşte dobândirea furnizării unui bun, a execuţiei unei lucrări sau a prestării unui serviciu, fapt care ar încadra contractul respectiv în categoria contractelor de achiziţii publice, autoritatea contractantă încheie un alt tip de contract sau nu încheie niciun contract, nerespectând procedurile de atribuire prevăzute de prezenta lege;

f) contractul de achiziţii publice a fost încheiat cu nerespectarea prevederilor art. 79 alin.(6);

g) nu au fost respectate criteriile de calificare şi selecţie prevăzute şi/sau factorii de evaluare prevăzuţi în anunţul/invitaţia de participare;

h) modificarea contractului a condus la diminuarea avantajelor şi, după caz, a factorilor de evaluare care au stat la baza declarării ofertei câştigătoare.

În cazul solicitării prevăzute la alin. (11), instanţa judecătorească, până la soluţionarea fondului cauzei, poate să dispună suspendarea executării contractului de achiziţii publice.

În acord cu art. 86 alin. (7) din Legea privind achiziţiile publice, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Noţiunea de "act administrativ" este definită atât în Codul administrativ, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

În continuare se impune o incursiune în structura achizițiilor publice și elementelor esențiale ale acesteia.

Achiziția publică se definește în legislația noastră ca fiind: *procurare de bunuri, executare de lucrări sau prestare de servicii pentru necesitățile uneia sau câtorva autorități contractante*. *Examinarea litigiilor apărute în procesul de achiziții publice este dată în competența instanțelor de contencios administrativ*, contractul de achiziție public este un contract administrativ și este supus regimului juridic de drept public.

Sarcina principală a autorităților administrației publice în domeniul achizițiilor publice este să asigure utilizarea fondurilor publice în baza principiilor economicității, eficienței și eficacității în vederea realizării obiectivelor de obținere a unui raport optim între preț și calitate, precum și un management eficient al patrimoniului public.

Legea privind achizițiile publice stabilește un șir de principii generale ale procesului de achiziții publice, cum ar fi: *utilizarea eficientă a finanțelor publice*, *transparența, asigurarea concurenței*, *liberalizarea şi extinderea comerţului internațional, libera circulație a mărfurilor*, *tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică.*

Principiul Utilizarea Eficientă a Finanțelor Publice şi Minimalizarea Riscurilor Autorităților Contractante se poate efectua prin aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantajele de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț.

Principiul Transparența Achizițiilor Publice constă în informarea publicului privind aplicarea procedurii de atribuire, și oferirea accesului la toată informația aferentă procedurii de achiziții publice.

Principiul Nediscriminarea înseamnă asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pe piață, indiferent de forma de organizare, naționalitate sau forma de proprietate a viitorului contractant, astfel încât orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Liberalizarea şi Extinderea Comerţului Internațional, precum și Libera Circulație a Mărfurilor presupune libertatea de stabilire și de prestare a serviciilor, recunoașterea reciprocă și acceptarea: produselor, serviciilor, lucrărilor oferite în mod licit pe piață; diplomelor, certificatelor și a altor documente, emise de autoritățile competente din alte state; specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național.

Principiul Tratament Egal înseamnă stabilirea și aplicarea de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți pe parcursul procedurii de atribuire. Pentru respectarea acestui principiu, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că:

• tuturor operatorilor economici le sunt puse la dispoziție aceleași informații, atât prin documentația standard, cât și prin clarificările ulterioare asupra conținutului acesteia;

• procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este comunicat tuturor participanților la procedură, indiferent dacă au fost sau nu prezenți la ședința de deschidere;

• criteriile de calificare/selecție sunt aplicate în mod identic tuturor participanților;
• factorii de evaluare stabiliți permit compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv.

Principiul Asumarea Răspunderii constă în determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, prevăzute de legislația în vigoare și de Regulamentul Grupului de lucru pentru achiziții publice, aprobat de autoritatea contractantă, prin care se asigură profesionalismul, imparțialitatea și independența deciziilor adoptate pe parcursul derulării întregului proces de achiziții.

Panorama achizițiilor publice se caracterizează printr-o fragmentare accentuată a numărului de cumpărători. Constrângerile financiare și insistența tot mai mare cu care opinia publică solicită mai multă responsabilitate determină autoritățile publice să centralizeze și să standardizeze achizițiile publice. În același timp, agregarea cererii în domeniul achizițiilor publice poate ajuta autoritățile publice să atingă anumite obiective-cheie, cum ar fi: • obținerea celui mai bun raport cost-beneficii prin economii la scară largă; • obiective ecologice sau sociale; • profesionalizarea achizitorilor; • asigurarea unei eficacități sporite în planificarea și monitorizarea ciclului de achiziții publice; • introducerea instrumentelor electronice. Există două opțiuni de agregare a cererii: (i) efectuarea achizițiilor prin intermediul Organismului Central pentru Achiziții sau (ii) realizarea de achiziții publice comune, împreună cu alte entități.

In concreto, procesul de achiziție publică reprezintă o succesiune de etape, după parcurgerea cărora se obține produsul sau dreptul de utilizare al acestuia, serviciul sau lucrarea, ca urmare a atribuirii unui contract de achiziție publică.

Operatorul economic poate solicita autorității contractante explicații privind documentele de licitație.

Până la expirarea termenului de prezentare a ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să modifice documentele de licitație, cu comunicarea imediată despre modificările făcute tuturor operatorilor economici cărora autoritatea contractantă le-a oferit documente de licitație și Agenției. De asemenea, până la expirarea termenului de prezentare a ofertelor, autoritatea contractantă poate prelungi acest termen.

Ofertantul are dreptul să modifice sau să retragă oferta înainte de expirarea termenului de prezentare a ofertelor, fără a pierde dreptul de retragere a garanției pentru ofertă. De asemenea, ofertantul are dreptul să prezinte în plus și alte oferte, denumite oferte alternative, dar numai în cazul în care criteriul de evaluare a ofertelor este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic.

Deschiderea ofertelor, examinarea, evaluarea și compararea lor constituie o etapă ce ține de competența și responsabilitatea grupului de lucru pentru achiziții publice a autorității contractante. Examinarea, evaluarea și compararea ofertelor se efectuează fără participarea ofertanților sau a reprezentanților acestora.

Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:

a) *ofertantul nu corespunde cerințelor de calificare;*

b) *ofertantul nu acceptă corectarea unei greșeli aritmetice;*

c) *oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentele de licitație;*

d) *s-a constatat comiterea unor acte de corupere.*

La determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă evaluează și compară ofertele primite folosind modul și criteriile expuse în documentele de licitație. Va fi considerată câștigătoare oferta cea mai avantajoasă economic, în temeiul următoarelor criterii:

a) în cazul contractelor de achiziții publice de bunuri – prețul, termenele de livrare, condițiile de plată, profitabilitatea, calitatea, caracteristicile estetice, funcționale și tehnice, posibilitățile și costurile de deservire tehnică, asistența tehnică;

b) în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări – calitatea oferită, costul unei unități a produsului ofertantului la finele executării lucrărilor, prețul total, experiența ofertantului etc. Ponderea prețului în totalul evaluării ofertelor nu va fi mai mică de 80 la sută;

c) în cazul contractelor de achiziții publice de servicii – calitatea oferită, costul unei unități a produsului ofertantului, prețul total, experiența ofertantului etc. Ponderea prețului în totalul evaluării ofertelor nu va fi mai mică de 40 la sută.

Documentația de Atribuire reprezintă acele documente care conțin cerințele formale, tehnice și financiare, și care permit descrierea obiectivă a obiectului contractului de achiziție publică și pe baza căruia operatorul economic își va elabora oferta.

În momentul inițierii oricărei proceduri de achiziții publice, autoritatea contractantă va elabora caietul de sarcini, în care vor fi descrise în detaliu caracteristicile obiectului achiziției și clauzele de bază ale contractului care urmează a fi încheiat în urma desfășurării procedurilor corespunzătoare.

De calitatea întocmirii caietelor de sarcini depinde calitatea bunului, serviciului sau lucrării publice achiziționate. Aceasta se referă, în egală măsură, la toate tipurile de achiziții publice: de bunuri, servicii sau lucrări.

Caiet de sarcini – documentație scrisă, parte componentă a documentelor de licitație sau a invitației de participare, care detaliază condițiile tehnice de execuție a lucrărilor, cerințele față de calitatea materialelor, standardele și reglementările tehnice aplicabile, protecția mediului, protecția muncii, tehnologiile, transporturile pe șantier, inspecțiile, testele, verificările, modificările, măsurătorile etc.

Situația economică și financiară reprezintă un indicator care demonstrează dacă operatorul este considerat calificat pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

Bilanțul contabil este documentul financiar contabil de sinteză care prezintă situația unei entități la un moment dat. Acesta se întocmește pentru o perioadă trecută. Analiza economico-financiară se referă la diagnosticarea echilibrului pe termen lung al entității pentru identificarea punctelor tari și slabe ale firmei, și capacitatea de recuperare a investiției.

Analiza cost/beneficiu reprezintă un instrument de estimare și evaluare a proiectelor. Ea justifică necesitatea și importanța unui proiect prin prezentarea avantajelor și dezavantajelor acestuia (din perspectiva beneficiarului și din perspectiva societății) exprimate în valori monetare.

Analizele cost-beneficiu ajută decidentul public să identifice proiectele care vor maximiza beneficiile sociale și astfel să stabilească prioritățile conform cărora se vor implementa proiectele.

Alegerea procedurii de atribuire – este capacitatea autorității contractante de a-și descrie nevoia/necesitatea, respectiv de a detalia specificațiile tehnice aferente bunurilor/serviciilor/ lucrărilor pe care intenționează să le achiziționeze; Valoarea estimată a contractului de achiziție publică; Nivelul de concurență pe piață între operatorii economici ce pot furniza bunurile/serviciile/lucrările pe care intenționează să le achiziționeze autoritatea contractantă.

Criteriul de atribuire cel mai mic preț – de regulă, este utilizat cu condiția că oferta corespunde tuturor criteriilor de calitate și specificațiilor tehnice fixate în Caietul de sarcini.

Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic – de regulă, acest criteriu este utilizat atunci când autoritatea contractantă urmărește să atribuie contractul de achiziție publică operatorului economic a cărui ofertă corespunde tuturor cerințelor înaintate și conține anumite condiții de livrare, de executare și prețul cel mai avantajos.

Prețul cel mai scăzut este unul din principalele criterii de atribuire și evaluare a contractelor. Ponderea prețului în evaluarea ofertelor este foarte mare, respectiv la determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere tehnico-economic, prețul prevalează.

Autoritatea contractantă poate descalifica ofertantul în orice etapă a procedurii de achiziție în cazul când va constata că datele de calificare prezentate de acesta sunt eronate sau incomplete, nu oferă informația suplimentară solicitată de autoritatea contractantă.

Instanța de judecată subliniază că în materia achizițiilor publice nici autoritatea contractantă și nici autoritatea abilitată în soluționarea contestațiilor nu trebuie să acționeze într-o manieră părtinitoare în raport cu operatorii economici participanți la o anumită procedura de achiziție publică, ele urmează să se ghideze de lege, iar în exercitarea dreptului discreționar atribuit, trebuie să acționeze cu bună-credință și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Imparțialitatea, echidistanța și detașarea de interesele economice ale participanților la procedura de achiziție publică reprezintă ingredientele esențiale pentru o procedură de achiziție publică de succes.

Contestațiile formulate de operatorii economici nu trebuie privite ca mijloace de obstrucționare a desfășurării achizițiilor publice sau ca eventuale modalități de tergiversare a procesului achizițional public în scopul afectării drepturilor persoanelor beneficiare.

La caz, SRL White Star contestă procedura de achiziție nr. MD-***** din 27 mai 2022, privind achiziția ”Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, în cadrul căreia de rând cu alți operatori economici a depus ofertele de participare.

Prin decizia ANSC nr. *****din 05 august 2022 s-a respins contestația nr. 02/506/22 din 11 iulie 2022 depusă de SRL White Star pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-***** din 27 mai 2022, privind achiziția ”Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)”.

Motivarea a fost rezumată pe lipsa unor argumente și probe concludente și pertinente din partea contestatorului, care ar demonstra caracterul inacceptabil sau neconform al ofertei desemnate câștigătoare, astfel încât, decizia grupului de lucru să fie anulată. Mai mult, contestatorul nu a demonstrat un drept încălcat prin prisma art. 82 din Legea nr. 131/2015, în cadrul procedurii de atribuire. Contestatorul nu a fost în măsură să aducă contraargumente la punctul de vedere al autorității contractante și nici în cadrul ședinței deschise, în același timp, nefiind argumentată și eventuala posibilitate de adoptare a măsurilor corective.

Instanța de judecată constată că ANSC a contrapus mecanic pozițiile autorității publice contractante (CAPCS) și agentului economic câștigător (SRL Intermed), însă a desconsiderat argumentele SRL White Star cu privire la următoarele aspecte cruciale:

”BLOCUL FEMURAL PROXIMAL”. Au fost solicitate următoarele caracteristici generale - referire lot 2, 2.4 Blocul proximal să păstreze configurația anatomică a extremității femorale proximale substituite prin minin 2 variante: confecționat din aliaj... CoCr cu acoperiere din titan poros (titan plasma spray) în partea metafizară; offset standard; anteversie de 15 grade încorporată; să prezinte opțional placa în gheară pentru fixarea țesuturilor moi. Conform răspunsului specialistului la întrebarea din clarificări la data de 17.05.2022, ora 16:36, rezultă detalizare pentru varianta 1 bloc de substituție totală a extremității proximale, varianta 2 cu păstrarea capitalului osos. Unghiul cervico-diafizar este unghiul conului femural față de diafiză între 130-135 grade. Nu sunt 2 unghiuri pentru fiecare variantă de bloc proximal, ci unghiul cervico-diafizar trebuie să fie între 130- 135 grade: Concluzie: Agentul economic numit câștigător nu corespunde prin faptul că pentru varianta 1, conform ofertei, s-a indicat doar codul 1115-9110 (left), ce constituie doar varianta anatomică stângă. Deci, lipsește oferta pentru varianta antomică dreaptă, cu codul 1115-9210 (right). Astfel, nu corespunde și prin faptul că nu a fost propusă pentru varianta 2 al blocului femural proximal (BFP), dar a oferit același component BEP cu codurile 1115-9220, ce cuprind ambele variante anatomice stânga/dreapta (left/right), care diferă prin profil (low profile) cu col alungit lateralizat (offset) conform catalogului și broșurii pentru sistemul USTAR II. Ignorarea acestui component, înseamnă rezecția segmentară al masivului trohanterian cu lungimea de substituție minimă de 50mm (conform specificațiilor solicitate). Astfel aceste componente nu pot să asigure rezolvarea cazurilor ex: fracturi patologice de col femural unde chirurgul va folosi Blocul Femural Proximal cu păstrarea capitalului osos, cerința solicitată în clarificări și absolut necesară, care a fost descrisă detalizat la aceeași licitație efectuată prima dată de CAPCS la 10.01.2022. Completări pe parcursul ședinței. TIJA DE EXTENSIE CIMENTATĂ. Constituie componentul de bază în fixarea endoprotezei individual oncologice, atât la șold, cât și pentru genunchi, unde există procedură cu „rezecție segmentară”, fiind cel mai des utilizată tijă, ce diferă prin lungimi și curburi anatomice a osului tubular.

ANSC a neglijat alegațiile cu privire la faptul că oferta sistemului USTAR COATED STANDARD CEMENTED STEM 2715-1009; 2515-1217 USTAR II NON COATED. LOW PROFILE CEMENTED STEM 2715-3009; 2515-3217, nu corespunde, prin dimensiuni și diametre. Oferta sistemului USTAR COATED STANDARD CEMENTED STEM 2715-1009; 2515-1217 USTAR II NON COATED. LOW PROFILE CEMENTED STEM 2715-3009; 2515-3217, NU CORESPUNDE, prin dimensiuni și diametre. Astfel, conform solicitării tehnice s-a cerut stem-uri cu diferite opțiuni, inclusiv drepte și

incurbate cu minim 8 tipo-dimensiuni de diametre 9-17mm, lungime 100-160mm. Dacă privim cu atenție catalogul producătorului TAIWAN/UNITED ORTHOPEDIC CORPOR ARION, pentru sistemul oncologic avem: Coated Standard Cemented Stem, p/u varianta dreaptă diametrele 9-17mm, lungimea 100mm-125mm, p/u varianta curbă diametrele 9-17mm, lungimea 125mm-l50mm, Non-Coated, Low profile Cemented Stems, p/u varianta dreaptă diametrele 9-17mm, lungimea 100mm-125mm, p/u varianta curbă diametrele 9-17mm, lungimea 125mm-150mm, Concluzie: Corespund doar diametrele, însă pentru tije cimentate o importanță majoră are lungimea tijei, care la o rezecție segmentară mai mare de 160mm este recomandată să fie cu o lungime între 180mm-220mm, care poate fi produs customizat la necesitate. Cât privește diametrele, mantia de ciment cel mai bine să fie distribuită câte l mm din ambele părți.

ANSC nu s-a expus asupra pretențiilor SRL White Star expuse în contestație, cu referire la faptul că, documentele ofertei operatorului desemnat câștigător, SRL Intermed", cu referire la pozițiile "Blocul femural proximal", "Tija de extensie, cimentată", "Segmentul de substituție diafizară" și "Tija de extensie, necimentată" din lotul nr. 2, nu corespundeau solicitărilor minime specificate în documentația de atribuire în partea ce ține de certificatele CE și/sau declarațiile de conformitate asupra acestora, ceea ce nu corespundea cerințelor caietului de sarcini, or potrivit acestuia pentru pozițiile menționate supra, de către autoritatea contractantă, s-a solicitat obligatoriu prezentarea Certificatelor CE și/sau declarațiilor de conformitate în funcția de evaluarea conformității cu anexele corespunzătoare pentru produsele oferite confirmat prin semnătura participantului, care în cazul SRL Intermed lipseau.

La acest capitol, pct. (22) din Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European al Consiliului din 05 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului, pentru a recunoaște rolul important al standardizării în domeniul dispozitivelor medicale, respectarea standardelor armonizate astfel cum sunt definite în Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 al Parlamentului European și al Consiliului (2) ar trebui să fie un mijloc prin care producătorii să demonstreze conformitatea cu cerințele generale privind siguranța și performanța și cu alte cerințe legale, cum ar fi cele privind calitatea și gestionarea riscurilor, prevăzute de prezentul regulament. Potrivit pct. (40) din Regulamentul (UE) 2017/745, dispozitivele ar trebui, ca regulă generală, să poarte marcajul CE, pentru a indica faptul că sunt conforme cu prezentul Regulament, astfel încât acestea să poată circula liber în interiorul Uniunii și să poată fi puse în funcțiune în conformitate cu scopul propus. Statele membre ar trebui să nu genereze obstacole în calea introducerii pe piață sau a punerii în funcțiune a dispozitivelor care sunt conforme cu cerințele prevăzute de prezentul regulament. Cu toate acestea, statele membre ar trebui să fie în măsură să decidă dacă să limiteze utilizarea unui anumit tip de dispozitiv în ceea ce privește aspectele care nu fac obiectul prezentului regulament. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la dispozitivele medicale nr. 102 din 09 iunie 2017, prezenta lege stabilește premisele pentru introducerea pe piață și punerea în funcțiune a dispozitivelor medicale, cadrul legal și instituțional pentru controlul și supravegherea dispozitivelor medicale puse la dispoziție pe piață și aflate în utilizare, precum și pentru supravegherea activităților de comercializare, distribuire și prestare de servicii în domeniul dispozitivelor medicale. Scopul prezentei legi constă în asigurarea condițiilor optime pentru punerea la dispoziție pe piață a dispozitivelor medicale calitative, eficiente si sigure în vederea garantării calității serviciilor medicale prestate, a protecției și a promovării sănătății populației.

În această ordine de idei, actele prezentate de către SRL Intermed, autorității contractante, nu constituie certificat CE și/sau declarație de conformitate. Contrar prevederilor art. 7 lit. a), h), 37 alin. (1), (7), (10), 44 alin. (2), art. 69 din Legea nr. 131 din 03.07.2015, cât și dispozițiilor pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021 și pct. 77 din Documentația Standard, autoritatea contractantă a acceptat oferta, care nu corespundea cerințelor expuse în documentația de atribuire, astfel încălcând obligația de a evalua oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire, fără careva abateri în acest sens, or documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participant la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă,

aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate: ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin definiție, conceptul achiziției sectoriale nu se face cu intenția de excludere a operatorilor economici din domeniul de aplicare a prezentei legi sau de restrângere artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția de a favoriza sau dezavantaja nejustificat anumiți operatori economici.

În măsura în care oferta SRL White Star a fost exclusă în favoarea SRL Intermed, pentru orice observator rezonabil și echidistant se ridică suficiente dubii privind ilegalitatea unei asemenea conduite. Prin decizia grupului de lucru și decizia ANSC contestate, compania reclamantă a fost privată de dreptul de a fi desemnată câștigătoare în situația în care a respectat toate condițiile legale. Conform art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător, investiția poate îmbrăca forma unor drepturi de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, precum și altor drepturi reale; orice drept acordat în baza legii sau contractului, orice licență sau autorizație acordată în conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv concesiuni de cercetare, cultivare, extragere sau explorare a resurselor naturale; mijloace bănești; drepturi de creanțe monetare sau alte forme de obligații față de investitor ce au valoare economică și financiară. Având în vedere condițiile faptice ale acestei plângeri, în jurisprudența CEDO, „bunurile" pot fi „bunuri actuale" sau active, inclusiv creanțe, în privința cărora reclamantul poate susține că are cel puțin o „așteptare legitimă" de a obține exercitarea efectivă a unui drept de proprietate [*Pressos Compania Naviera S.A. și alții împotriva Belgiei, pct. 31; J.A. Pye (Oxford) Ltd și J.A. Pye (Oxford) Land Ltd împotriva Regatului Unit (MC), pct. 61; Von Maltzan și alții împotriva Germaniei (dec.) (MC), pct. 74 lit. c); Kopecky împotriva Slovaciei (MC), pct. 35 lit. c*)].

În concluzie, se va anula decizia ANSC nr. *****pe motivele reflectate supra, însă cu referire la cerințele privind anularea deciziei grupului de lucru privind achiziționarea dispozitivelor medicale, serviciilor medicale și transport medical din cadrul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate din 28 iunie 2022 și anularea contractului de achiziție asupra lotului nr. 2: "Endoproteze individuale oncologice modulare șold și genunchi conform necesităților IMSP Institutul Oncologic, pentru anul 2022 (repetat)", încheiat cu SRL Intermed, urmare a desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-***** din 27 mai 2022, acestea sunt susceptibile respingerii.

Or, instanţa judecătorească constată nulitatea contractului de achiziţii publice în următoarele cazuri: a) autoritatea contractantă a atribuit contractul fără să respecte obligaţiile referitoare la publicarea unui anunţ sau unei invitaţii de participare, conform prevederilor prezentei legi; b) au fost încălcate prevederile art.32, dacă această încălcare a privat operatorul economic interesat de posibilitatea de a formula o cale de atac înainte de încheierea contractului, în cazul în care această încălcare este combinată cu încălcarea altor dispoziţii privind achiziţiile publice, dacă această din urmă încălcare a afectat şansele operatorului economic interesat de a obţine contractul; c) autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art.61 alin.(19) sau ale art.62 alin.(13)–(17). (art. 77 din Legea privind achiziţiile publice)

Totodată, Autoritatea contractantă, din proprie iniţiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziţii publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziţie publică, în următoarele cazuri:

a) nu a fost depusă nicio ofertă;

b) numărul de ofertanţi/candidaţi care întrunesc cerinţele de calificare şi selecţie este mai mic decît numărul minim prevăzut pentru fiecare procedură, iar autoritatea nu a optat, conform prevederilor specifice, pentru continuarea procedurii de atribuire;

c) niciunul dintre ofertanţi nu a întrunit condiţiile de calificare prevăzute în documentaţia de atribuire;

d) au fost depuse numai oferte care:

– sînt neadecvate, inacceptabile sau neconforme;

– sînt prezentate după data-limită de depunere a ofertelor;

– nu au fost elaborate şi prezentate în conformitate cu cerinţele cuprinse în documentaţia de atribuire;

– conţin, în propunerea financiară, preţuri care nu sînt un rezultat al liberei concurenţe şi care nu sînt justificate temeinic;

– conţin propuneri referitoare la clauzele contractuale, propuneri care sînt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă;

– depăşesc cu 30% valoarea estimată a achiziţiei, calculată conform prezentei legi;

– au o valoare ce depăşeşte pragul prevăzut de prezenta lege pentru procedura de achiziţie publică desfăşurată;

– prin valoarea inclusă în propunerea financiară, depăşesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziţii publice;

e) s-a constatat comiterea unui act de corupţie, unor acte conexe actelor de corupţie sau fapte coruptibile confirmate prin hotărîre definitivă a instanţei de judecată;

f) ofertele depuse, deşi pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/sau financiare;

g) există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului. Prin abateri grave de la prevederile legale se înţelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării şi/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflîndu-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.7. (art. 71 din Legea privind achiziţiile publice)

Prin urmare, condițiile legale nu au fost întrunite, mai mult, după data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziţie publică, anularea procedurii se efectuează doar de către ANSC. După o examinare repetată a contestației SRL White Star, ANSC va putea să se pronunțe asupra procedurii de achiziție publice.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.224-225 din Codul Administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ administrativ depusă de SRL Whyte Star.

Se anulează Decizia nr.*****emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor la 05 august 2022 privind soluționarea contestației depusă de SRL Whyte Star, ca ilegală.

În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată, se resping ca neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac