Dosarul nr. 1-275/2023
PIGD 1-23097607-15-1-07072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 august 2023 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

Cu participarea:
Procurorului Popușoi Dumitru
Avocatului Gorlenco Oleg
Inculpatului Mihailov Ion
În lipsa succesorului părții vătămate, Dovbîșenco Mihaela

soluţionând în şedinţă publică cauza penală, în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuire a lui:

Mihailov Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****

în comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal,

c o n s t a t ă:

Mihailov Ion, la 04 mai 2023, aproximativ la ora 21:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în domiciliul ce aparține cet.Samohvalov Nicolai ***** amplasat în satul *****, raionul Cahul, urmărind scopul vătămării integrității corporale și a sănătății, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ca urmare a unui conflict apărut între acesta și cet.Ștefan Dragomir, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202313C0046 din 05 iunie 2023, leziuni corporale sub formă de traumă contuză toraco-abdominală, excoriații și echimoze pe torace, stern, abdomen, fractura sternului în spațiul intercostal IV cu semne de compresie a laminei externe și extensie a laminei interne directă, hemoragii masive în țesuturile moi, retrosternale, culoare roș-întunecată, fractura coastelor V, VI, VII pe dreapta pe linia axilară anterioară cu semne de compresie a laminei externe și extensie a laminei interne (directe) fără lezarea pleurei parietale, cu hemoragie în țesuturile moi și mușchii intercostali culoare roș-

întunecată, zdrobirea lobului drept a ficatului cu ruptura radială lojei vezicii biliare și lobului stâng al ficatului, care au fost produse cu circa 0-3 ore până la deces și se califică ca vătămare gravă periculoasă pentru viață, iar în rezultatul leziunilor corporale cauzate, a provocat din imprudență decesul victimei Ștefan Dragomir.

Astfel, Mihailov Ion *****, prin acţiunile sale intenţionate, a săvârşit vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale și a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, care a provocat decesul persoanei, adică infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(4) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor inculpatul Mihailov Ion, asistat de avocatul Gorlenco Oleg, a înaintat instanței cerere întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Mihailov Ion fiind preîntâmpinat de răspundere penală și depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la data de 04 mai 2023 pe la orele 20:00-21:00 a venit în ospeție la consăteanul Samohvalov Nicolai, în s. *****, r. Cahul. Împreună au vrut să servească vin, însă Samohvalov Nicolai a spus că nu are și în scurt timp trebuia să vină Dragomir Ștefan și să aducă. Peste aproximativ 5 minute a venit Dragomir Ștefan și toți trei consumau alcool. Între timp el a ieșit afara să fumeze iar Dragomir Ștefan l-a ajuns și i-a cerut o țigară. Văzând în buzunar pachetul de țigări l-a întrebat: „și ce mai vrei?” i-a răspuns: „un miniet”. Atunci s-a înfuriat și l-a lovit, Dragomir Ștefan a căzut jos, l-a ajutat să se ridice spunîndu-i să nu mai vorbească așa. Urmare, au intrat în casă și au continuat să consume alcool, însă Dragomir Ștefan repetat l-a provocat și i-a spus că va răspunde pentru faptul că l-a lovit, și în acel moment s-a apropiat și i-a mai aplicat lovituri cu mâinile și picioarele aducându-și aminte despre cuvintele spuse. Au mai servit câte un pahar cu vin, unde Samohvalov Nicolai nu a mai dorit să consume alcool. Au continuat să consume împreună cu Dragomir Ștefan. El i-a mai aplicat câteva lovituri cu picioarele lui Dragomir Ștefan, după care continuau să consume alcool. Urmare, a observat că ultimul se simte rău și l-a rugat pe Samohvalov Nicolai să apeleze la urgență. El a plecat acasă. A doua zi, dimineața, când a venit poliția a aflat că Dragomir Ștefan a decedat. A menționat că nu avea scopul să-l bată așa tare, totul s-a întâmplat din furie. Sincer îi pare rău de cele comise. Este de acord să achite cheltuielile judiciare.

În afară de explicațiile inculpatului date în şedinţa de judecată, au mai fost examinate şi acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăţia lui Mihailov Ion:

Declarațiile succesorului părții vătămate Mihaela Dovbîșenco din 12 mai 2023, care a declarat că Dragomir Ștefan, era tatăl său. La data de 05 mai 2023, ea fiind în ***** în jurul orei 09:00 aproximativ a fost telefonată de mama care i-a comunicat, să i-a loc jos, după care a zis că tatăl a fost găsit mort și mai mult ca probabil a fost omorât fiind bătut. Despre caz asta e tot ce a

comunicat. Roagă organele de poliție să se ia măsuri cu persoane ce se face vinovată în decesul tatălui său. /f.d. 26/

Declarațiile martorului Samohvalov Nicolai *** din 05 mai 2023,** care a declarat că la data de 04 mai 2023, în jurul orei 19:00 aproximativ, a fost telefonat de către Ștefan Dragomir. A fost întrebat dacă are vin și țigări, ca să vină. I-a zis că are și Ștefan Dragomir a venit la acesta în ospeție, unde au consumat o sticlă de vin. După ce au terminat, Ștefan s-a dus la nașul Ștefan Gîdilică, de unde a mai cumpărat o sticlă de vin de 1,5 l, după care a venit înapoi la acesta, unde au început din nou să bea. Ora exactă nu ține minte, însă pe la 20-21:00 aproximativ în ospeție a venit și Ion aliasul ,,Mîzosul" familia Mihailov. Au început să consume toți trei. La un moment dat Ion și cu Ștefan au ieșit afară să fumeze, el a rămas în casă, și ușa era închisă. A auzit cum ei au început să țipe unul la altul însă nu îi era clar nimic. Peste 5-10 min, ei au intrat înapoi în casă unde Ion s-a așezat lângă el, lângă sobă, iar Ștefan pe patul din partea dreaptă. Continua să vorbească cu glas tare nu mai ține minte ce exact. Menționează că ambii când au venit la el în ospeție deja erau puțin băuți. După ce s-a așezat, Ion se scula și îi aplica lovituri cu pumnul exact nu ține minte unde, că el îl trăgea într-o parte. Ștefan deja era culcat. Inițial când a intrat în casă Ștefan era murdar de sânge pe mâini, pe față nu ține minte. În casă Ion i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii, cu picioarele, cu pumnii în cap și cu picioarele în burtă. Nu ține minte exact dar a încercat să îl lovească și cu o taburetă albastră și cu o furculiță, însă el le lua lui din mâini. Ștefan era deja fără cunoștință. Nu ține minte când a plecat Ion acasă. Menționează că noapte a sunat la salvare însă ulterior a văzut că nu a venit și s-a culcat. Ștefan răsufla când el a adormit. Dimineața pe la orele 04:00 min. s-a trezit și s-a dus la mama lui Ștefan ca să îl ia, unde ulterior s-a stabilit că e mort și s-a sunat la „112". /f.d. 16/

Declarațiile suplimentare a martorului Samohvalov Nicolai *** din 22 iunie 2023,** care a declarat că 04 mai 2023, aproximativ în jurul orei 19:00 minute, exact nu ține minte, el fiind acasă a fost telefonat de către Ștefan Dragomir care l-a întrebat dacă este acasă și dacă are vin și țigări. I-a zis că are puțin vin într-o sticlă și că țigări are. Peste un timp scurt Ștefan Dragomir, a venit la el în ospeție unde ei au băut câte două pahare de vin, pe care îl avea, sticla fiind mai puțin de jumătate. Ulterior ambii au ieșit afară unde au fumat câte o țigară, și după ce au fumat Ștefan Dragomir, a zis că se duce la nașul acestuia Ștefan Gîdilică, să mai procure o sticlă de vin. A rămas acasă, și peste aproximativ 40 minute Ștefan Dragomir, a venit înapoi de la nașul său, având cu sine o sticlă de vin de 1,5 litri. Ambii au început din nou să servească vin, și pe la aproximativ orele 20:00-21:00 min., la el în ospeție a venit Ion Mihailov aliasul ,,Mînzosul". El nefiind chemat de nimeni, dar totuși au început să bea vin împreună. Menționează că vinul îl consumau la el în odaie, și atâta timp cât au început să consume vin nu au avut nici un conflict. La un moment dat ei ambii au ieșit afară să fumeze țigări, ușa de la intrare au închis-o, el rămânând în odaie. Menționează că ei afară au stat în jur de 10 minute exact nu ține minte posibil și mai mult. În timp ce el era în casă și ei afară, și chiar dacă televizorul său era conectat, ceva gălăgie se auzea, însă nu era nimic clar la televizor mergând un film. După cele 10 minute aproximativ, menționează că și-a adus aminte că primul a intrat în casă Ștefan Dragomir și imediat a intrat și Ion Mihailov. Ion Mihailov a luat loc lângă el pe pat

din partea sobei iar Ștefan Dragomir care menționează că când a intrat, și-a adus aminte că era murdar de sînge pe față și pe mâni. Ștefan Dragomir s-a culcat imediat pe pat în poziția în care și a fost găsit dimineață. După ce el s-a culcat și Ion Mihailov s-a așezat lângă el, cu Ion Mihailov a mai servit vin, la care Ion Mihailov vorbea cu glas tare în adresa lui Ștefan Dragomir ce anume spune nu a înțeles însă el la un moment dat s-a sculat și a început să-l lovească pe Ștefan cu pumnii în cap. A încercat să îl tragă înapoi, el puțin s-a calmat la care i-a zis să mai bea câte un pahar de vin, el fiind deja speriat a zis că nu mai vrea, iar Ion Mihailov i-a zis că cu el o să mai bea un pahar de vin ceea ce a și făcut. Din momentul în care Ștefan Dragomir s-a culcat pe pat el nu a mai zis nici un cuvânt. La fel după ce a băut încă un pahar de vin, și-a adus aminte că Ion Mihailov iar s-a sculat și deja cu picioarele a început să îl lovească pe Ștefan Dragomir în timp ce acesta se afla culcat pe pat. Îl lovea cu picioarele în partea dreaptă de mai multe ori aproximativ 5-7 ori exact nu ține minte. În timp ce îl lovea îi reproșa ceva de genul că ar fi fost numit cu cuvinte necenzurate și jignitoare în limba rusă. Ulterior după ce s-a calmat a luat loc lângă el, și i-a zis să mai bea câte un pahar de vin, la fel i-a zis că nu mai vrea, însă acesta iar i-a zis că cu el o să bea. Fiind speriat a mai servit încă câte un pahar de vin. După ce a servit vin, Ion Mihailov fiind așezat lângă el a luat o taburetă mică de culoare albastră și a încercat să îl lovească pe Ștefan Dragomir din nou cu ea deja, însă l-a apucat de scaun și el i-a dat drumul. Ulterior el a luat și o furculiță de pe masă care la fel a încercat să se îndrepte cu mâna spre Ștefan Dragomir, însă iar i-a luat furculița din mână spunându-i să se calmeze că o să îl ucidă. Ion Mihailov după toate aceste acțiuni a mai stat puțin după care a plecat într-o direcție necunoscută. Menționează că nu ține minte exact dacă a sunat la salvare sau nu, însă ține minte că atunci când s-a culcat, Ștefan Dragomir mai răsufla adică se auzea un sunet de la el. Dimineața deja pe la orele 04:00 s-a trezit și a văzut că Ștefan Dragomir nu mai răsufla, a pus mâna pe el și i s-a părut că este cald, a crezut că este bine. Atunci s-a dus la mama sa și i-a zis să vină și să vadă ce este cu el. După ce a venit mama sa, ambii s-au uitat la fel era cald. Atunci au mers la vecinul său Dumitru Săcăreanu, și i-a zis să vină, că să vadă ce este cu Ștefan Dragomir, acesta fiind bătut. Despre faptul că ar fi venit la el deja bătut nu a zis așa ceva, că atunci când a venit Ștefan Dragomir la el, acesta nu era bătut. Ulterior deja Dumitru Săcăreanu a sunat la poliție. /f.d. 17-18/

Declarațiile martorului Gîdilică Ștefan *** din 22 iunie 2023,** care a declarat că data nu o ține minte însă la începutul lunii mai, a vorbit pe telefon cu Ștefan Dragomir, care l-a întrebat, dacă îi dă o sticlă de vin. I-a zis că da, la care l-a rugat să vină cu sticla sa. El l-a rugat să se ridice în deal în grădină ca să nu să se mai coboare în vale. A luat o sticlă de vin de 1,5 litri și s-a ridicat în deal în grădina sa, unde deja se afla Ștefan Dragomir, care era așezat. I-a dat sticla, la care Ștefan Dragomir a zis să mai stea puțin de vorbă, însă i-a zis că nu poate. Fiind acolo în jur de 10 minute, după care a plecat și Ștefan Dragomir a plecat din cuvintele sale spre Nicolae Samohvalov la finul. Menționează că atunci când a venit Ștefan Dragomir la el nu avea careva leziuni pe față. A doua zi dimineață a fost telefonat de către o vecină care i-a comunicat că Ștefan Dragomir este mort, ceia ce nu a crezut inițial. /f.d. 21/

Declarațiile martorului Săcăreanu Dumitru *** din 05 mai 2023,** care a declarat că locuiește în satul ***** pe str.Ion Creangă, ca vecin îl are pe Ștefan Dragomir și pe Nicolai Samohvalov. Astfel la data de 05 mai 2023, în jurul orelor 04:50 minute, a fost telefonat de vecinul Nicolai Samohvalov și Maria Dragomir, care este mama lui Ștefan Dragomir, care i-au comunicat să vină la vecinul Nicolai Samohvalov, din motiv că Ștefan Dragomir se simte rău. Imediat s-a îmbrăcat și s-a dus la el acasă. Astfel, a intrat în casă la Nicolai Samohvalov, unde în dormitor pe pat la văzut pe Ștefan Dragomir care era poziționat culcat, cu fața în sus, capul fiind înclinat spre partea stângă, era îmbrăcat într-o scurtă din jeans, de culoare albastră, care era ridicată până la piept, abdomenul fiind dezgolit total. De la brâu în jos fiind acoperit cu o plapumă. A observat că Ștefan Dragomir era vânăt pe partea stângă a feței, sânge de asemenea avea pe față, și era murdar pe haine și pe corp de sânge. Se observa că el fusese bătut, a pus mână la gâtul lui Ștefan Dragomir să vădă dacă are puls, la care el deja era rece la atingere și nu i se mai zbătea inima. Și-a dat seama că este decedat, astfel a telefonat imediat la „112”, unde în scurt timp a venit ambulanța și poliția. Careva alte persoane nu erau în casă când el s-a dus acolo, doar proprietarul casei Nicolai Samohvalov și mama decedatului Maria Dragomir. Menționează că pe parcursul nopții careva gălăgie nu a auzit, cu toate că era acasă. Dar aseară în jurul orelor 22:30 min, aproximativ, când venea dinspre or.Cimișlia, a văzut în satul ***** pe strada principală cum ambulanța se deplasa spre ieșirea din sat. Din câte a înțeles Nicolai Samohvalov telefonase de aseară la ambulanță, doar că ambulanța nu i-a găsit. Din discuțiile lui Nicolai Samohvalov a înțeles că aseară Ștefan Dragomir a intrat în ograda lui Nicolai Samohvalov la care striga după ajutor, fiind deja cu vătămări. Careva mai multe detalii nu cunoaște. /f.d. 22/

Comiterea infracţiunii de către Mihailov Ion ***** se confirmă și prin alte date faptice stabilite prin următoarele mijloace de probă:

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 mai 2023, prin care a fost efectuată locului în domiciliul cet.Nicolai Samohvalov situate în satul *****, raionul Cahul, fiind ridicate o taburetă în pachetul nr.1; o furculiță în pachetul nr.2 și un păhar din sticlă în pachetul nr.3. /f.d. 8-15/

Procesul-verbal de examinare din 16 mai 2023, a fost examinat un scaun (taburetă mică), ridicat în cadrul cercetării la fața locului la data de 05 mai 2023, cu urme vizibile de uzură. S-a constatat că pe suprafața acestuia este murdar. Dimensiunile sunt mici, înălțimea 30 cm, lungimea 40 cm, lățimea 18 cm. Pete brune roșietice nu se observă. /f.d. 32/

Procesul-verbal de ridicare din 05 mai 2023, prin care a fost ridicat de la Mihailov Ion ***** o pereche de pantaloni de culoare albastră cu pete specifice, împachetate în pachetul nr.4. /f.d. 56/

Raportul de expertiză nr.202313C0046 din 05 iunie 2023, prin care a fost constatat că conform necropsiei cadavrului (examenul extern și intern), la cadavrul cet.Dragomir Ștefan, a.n. *****, s-au depistat următoarele leziuni corporale: Trauma contuză toraco-abdominala: escoriații și echimoze pe torace, stern, abdomen, fractura sternului în spațiul intercostal IV cu semne de compresie a laminei externe și extensie a laminei interne directă, hemoragii masive în țesuturile moi retrosternale, culoare roș-întunecată, fractura coastelor V, VI, VII pe dreapta pe linia axilară

anterioară cu semne de compresie a laminei externe si extensie a laminei interne (directe), fără lezarea pleurei parietale, cu hemoragie în tesuturile moi si mușchii intercostali culoare roș-întunecată. Zdrobirea lobului drept a ficatului cu ruptura radială lojei vezicii biliare si lobului stâng a ficatului, hemoperitoneul - 1200 ml sânge fluid și mici cheaguri roș-întunecate. Leziunile corporale mentionate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur la lovire și prin lovire tangențială, produse intravital cu circa 0-3 ore până la deces și se califica în comun ca vătâmare corporală gravă periculoasă pentru viatã la persoane vii. În regiunile fronto-temporale pe dreapta escoriații, în jurul lor echimoze, în regine frontală dreaptă escoriație, în regiunea frontală stângă plagă contuz- plesnită, în regiunea zigomatică dreaptă plagă contuz-plesnita, în jur echimoză, pe pleoapa inferioară a ochiului drept, creasta nasului cu aripile nazale, regiunea zigomatica stângă, obrazul stâng echimoze, pe buza inferioară din stînga și în regiunea plicii nazo-labiale escoriații, pe mucoasa ambelor buze centru spre stânga plagi contuze, hemoragie masivă în mucoasa ambelor buze, în regiunea mentonieră centru escoriație, în regiunea submentonierà centru și spre stânga plagă contuză, pe antebrațul drept plaga contuz-plesnită cu escoriații, în regiunile articulafiei radiocarpale drepte suprafața antero-laterală escoriați, pe suprafaja dorsală a mîinii drepte în proiecția oaselor metacarpiene echimoze. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la actiunea traumatica a unui corp contondent dur la lovire si prin lovire tangențiala, produse intravital cu circa 0-3 ore până la deces și se calificà în comun ca vatâmare corporală ușoară la persoane vii. Reeșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la cadavrul cet. Dragomir Ștefan, a.n. *****, se exclude producerea lor la cădere de la inaltimea proprie si nu se exclude la lovirea directă cu obiecte contondente dure cum ar fi scaun (taburetã), pumni, picioare etc. Conform datelor obiective examenului extern și intern, în urma necropsiei cadavrului si datelor histologice, decesul cet. Dragomir Stefan, a.n. *****, a survenit în urma: șocului hipovolemic cauzat de hemoragia internă masivă (hemoperitoneum 1200 ml), hemoragii țesuturile moi retrosternale și hemitoracelui drept cu fracturi de coaste, zdrobirea și rupturi a ficatului, pe fondal a traumei contuze toraco-abdominale. 5.Conform examenului toxicologic a cadavrului cet. Dragomir Stefan, a.n. *****, în proba de sânge s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,79 g/1, în proba de urina - 4,40%, ceea ce corespunde intoxicației grave cu alcool etilic (poate surveni moartea) la persoane vii, find în faza eliminarii din organism. /f.d. 38-45/

Raportul de expertiză nr.202313P0063 din 06 mai 2023, prin care a fost constatat că conform examinări medico-legale obiective a cet. Ion Mihailov, a.n. *****, s-au constatat următoarele leziuni corporale: Pe suprafața dorsală a mâinii drepte la nivelul falangei proximale III porțiunea anterioară escoriație, pe suprafața dorsală a mâinii stângi la nivelul falangei distale degetului II suprafața laterală escoriație, pe suprafața postero-laterală a cotului drept escoriație, inferior de ea altă escoriație. Leziunile corporale menționate puteau fi produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont, la lovire și prin lovire tangențială de el, având o vechime de 24-72 ore si se califica ca vătămare corporală neînsemnată. /f. d. 51-52/

Raportul de expertiză nr.202305O0141 din 19 iunie 2023, prin care a fost constatat că sângele părții vătămate cet.Ștefan Dragomir, a.n. *****, se atribuie grupei B alfa /B(III)/ cu

antigenul asociat H. În fragmentele-m/ob.1-5 din urmele de pe blugii de la cet.Mihailov Ion, a.n. *****, a fost găsit sânge de om și depistați antigenii B, H, iar în m/ob.4 - încă și aglutinina alfa. Dacă sîngele în urmele enumerate provine de la o singura persoana, acesta poate fi om cu grupa sanguina Balfa /B(II)/ cu antigenul asociat H, deci, în cazul dat, poate fi, inclusiv, cet.Dragomir S. Daca însă sângele în urmele sus enumerate provine de la doi și mai mulți oameni, atunci prezența sîngelui de la om cu grupa Oalfa,beta /O(I)/ în amestec la sângele omului cu grupa sanguina Balfa /B(III), de care este cet.Dragomir S., nu se exclude. Urmele existente pe obiectul de cercetare (m/ob.1-5) au forma de pete și ștersături. Descrierea urmelor si localizarea lor pe obiectul de cercetare este prezentată în compartimentul descriptiv al prezentului raport de expertiză judiciară în rubrica „Examinări și constatări" la descrierea obiectului de cercetare prezentat. În concluziile expertului fragmentele din urmele investigate sânt numite succint, cu indicarea obiectului de pe care au fost prelevate. /f.d. 62-65/

Actul „Drager" test nr.958 din 05 mai 2023, ora 11:09, în privința lui Mihailov Ion ***** prin care s-a constatat un rezultat de 0,63 mg/l, alcool în aerul expirat. /f. d. 75/

Corp delict: Un scaun (taburetă), care a fost recunoscut prin ordonanța din 16 mai 2023, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Cahul /f.d. 34/; Pantaloni de culoare albastră cu pete brune roșietice, care a fost recunoscut prin ordonanța din 27 iunie 2023, și transmis spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Cahul. /f.d. 67/

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Mihailov Ion în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) din Codul penal, după indicii: vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale și a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, care a provocat decesul persoanei.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracţiunea săvârșită de Mihailov Ion, conform prevederilor art. 16 alin. (5) Cod penal, face parte din categoria celor deosebit de grave, inculpatul, cât şi în şedinţa de judecată, a recunoscut pe deplin vinovăţia sa, contribuind activ la investigarea cazului, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în*

numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în acţiunile inculpatul Mihailov Ion ***** nu au fost stabilite circumstanţe care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în acţiunile inculpatului Mihailov Ion ***** au fost stabilite circumstanţe care ar agrava răspunderea penală, prevăzute la art.77 alin.(1) lit.a) din Codul penal: săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Mihailov Ion ***** este de menționat că conform revendicării (F-246) pe numele lui Mihailov Ion *****, sunt înregistrate informații cu privire la tragerea la răspundere penală:

1) Prin sentința Judecătoriei Cahul din 28 martie 2023, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***** fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de *****

2) Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2009 a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de*****din Codul penal, și prin aplicarea prevederilor art.84 din Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de *****

3) Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 noiembrie 2006, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de a***** fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de *****

Conform cazierului contravențional, înregistrat pe numele lui Mihailov Ion *****, nu sunt înregistrate în perioada de timp din anul 2015 până la 05 mai 2023 /f.d. 101/, la evidență la medicul narcolog și la medicul psihiatru, învinuitul Mihailov Ion *****, nu se află /f.d. 102 și 103/.

Fapta săvîrșită de către Mihailov Ion în baza art. 151 alin. (4) Codul penal se pedepseşte cu închisoare de la 12 la 15 ani.

În conformitate cu prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art. 75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanţa de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanţei de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinînd cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat pe Mihailov Ion de săvîrşirea infracţiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 /ani/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, în conformitate cu prevederile relevante ale art. 186 alin. (1) și (6) pct. 1) din Codul de procedură penală, termenul ținerii persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reținerea ei, iar în cazul în care ea nu a fost reținută – de la momentul executării hotărârii judecătorești privind aplicarea acestei măsuri preventive. În privința aceleiași fapte și aceleiași persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, până la pronunțarea sentinței de către instanța de fond. În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reținută și arestată preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciare în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical. În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana a fost reținută și arestată preventiv.

Astfel instanța de judecată va dispune ca, termenul începerii ispășirii pedepsei stabilite lui Mihailov Ion, a-l calcula din data pronunțării sentinței – 01 august 2023, cu includerea termenului aflării acestuia în arest preventiv din momentul reținerii de facto, 05 mai 2023 /f.d.71/ până la data pronunțării sentinței adică 01 august 2023.

Dând eficienţă prevederilor art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: un scaun (taburetă), pantaloni de culoare albastră cu pete brune roșietice, transmise spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Cahul, la devenirea definitivă a sentinței a le nimici.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, în suma totală de 9938 lei și 85 bani pentru efectuarea: raportului de expertiză nr.202313C0046 din 05 iunie 2023 – 4112 lei; raportului de expertiză nr.202313P0063 din 06 mai 2023 – 128 lei; raportului de expertiză nr.202305O0141 din 19 iunie 2023 – 5670 lei și testul „Drager” test nr.958 din 05 mai 2023 – 28 lei și 85 bani, instanța ține să menționeze că, potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor

În acest sens instanța va admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul Statului de la inculpatul Mihailov Ion a cheltuielilor judiciare în mărime de 9938 lei și 85 bani.

În conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 382 - 398 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat Mihailov Ion de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsă în formă de 10 /zece/ ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din 01 august 2023.

A include în termenul de executare a pedepsei stabilite, perioada aflării inculpatului Mihailov Ion în arest preventiv din 05 mai 2023 până la data pronunțării sentinței adică, 01 august 2023.

Se menține față de Mihailov Ion măsura preventivă – arestul preventiv până când sentinţa va deveni definitivă

Se încasează din contul inculpatului Mihailov Ion în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 9938,85 lei (nouă mii nouă sute treizeci și opt lei 85 bani).

Corpurile delicte: un scaun (taburetă), pantaloni de culoare albastră cu pete brune roșietice, transmise spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Cahul, la devenirea definitivă a sentinței a le nimici.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței
Judecător **Mihail Buşuleac**