Dosarul nr. 5r-16/2024
4-24029639-18-5r-18032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 noiembrie 2024 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Salcuțan Silvia
Cu particiaprea: avocatului Malai Vitalie, reprezentantul persoanei interesate ”Moldtelocom” SA, Iachimovschi Nicolae, în baza procurii,
în lipsa contestatorului Muntean Andrei și a agentului constatator, Verdîș Alexandru, legal citati, care au solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinînd în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Muntean Andrei, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 28.02.2024,

c o n s t a t ă :

La data de 28.02.2024, agentul constatator a OSS al SP nr.2 (Olănești) a IP Ștefan Vodă Verdîș Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Muntean Andrei, în baza art. 242 alin.(1) și 243 al.(1) Cod Contravențional.

Potrivit celor constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a stabilit că, Muntean Andrei la data de 18.05.2023 în jurul orelor 09.00-10.00, în timp ce se deplasa cu camionul de model ”*****” cu nr/ înmatriculare*****pe str. Grigore Vieru din s. Purcari, r-l Ștefan Vodă a deteriorat cablurile de telecomunicație a SA”Moldtelecom” după ce a părăsit locul accidentului.

La data de 14.03.2024, Muntean Andrei, a contestat decizia menționată, invocînd că, prin procesul verbal nr.4844021030550066 din data de 28.02.2024 întocmit de agentul constatator, Verdîș Alexandru, a fost sancționat contravențional în baza art. 242 alin.(1) și 243 al.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în valoare de 40 unități convenționale echivalentul a 2000 lei cu aplicarea inclusiv a 5 puncte de penalizare prin prisma art. 44 alin. (2) Cod contravențional.

Despre examinarea cauzei contravenţionale precum şi Decizia asupra cazului contravenţional contestatorul, pretins contravenient Muntean Andrei a fost informat la data de 28.02.2024.

Menționează petentul că, cu procesul contravenţional nu este de acord şi urmează fi casat din următoarele considerente:

Petentul, la data de 28.02.2024, reieșind din complexitatea cauzei, a solicitat agentului constatator prezenţa unui avocat, fapt menţionat expres în pct. 12 al procesului verbal contestat. Agentul constatator însă la pct. 8 a neglijat acest drept, indicînd întocmirea în lipsa apărătorului, fapt ce a încălcat dreptul la apărare a pretinsului contravenient.

La întocmirea procesului-verbal agentul constatator a comis erori şi anume: a indicat drept domiciliu al pretinsului contravenient, r-ul Ştefan Vodă**,** s. Măgdăceşti, str. Ion

Soltîs, fapt care nu corespunde situației faptice dat fiind că în r-ul Ştefan Vodă nu există s. Măgdăceşti.

În procesul-verbal de către agentul constatator a fost indicat că, contestatarul/pretins contravenient, la data de 18 mai 2023, în timpul deplasării cu mijlocul de transport model *****, n/î ***** pe str. Grigore Vieru, s. Purcari, r-ul Ştefan Vodă a deteriorat cablurile de telecomunicații a SA"Moldtelecom" şi a părăsit locul accidentului. Potrivit obiecţiilor formulate, mijlocul de transport, condus de către pretinsul contravenient nu are instalate oglinzi pe acoperişul acestuia, nefiind nici obligat şi nici prevăzut de dotarea tehnică a acestuia, astfel reieşind din masa şi volumul mijlocului de transport careva deteriorări nu au fost observate.

De către agentul constatator nu a fost identificat sau confirmat faptul depășirii limitei de înălțime a mijlocului de transport condus de pretinsul contravenient, fapt pentru care nu poate fi considerată existenţa faptei contravenţiei sau acest mijloc de transport corespunde rigorilor nivelului de înălţime stabilit de legislaţia naţională. Agentul constatator nu a stabilit care era înălţimea cablurilor instalate şi dacă corespundea înălţimea acestora pînă la deteriorare.

Mai menționează petentul că, o importanță deosebită are fi faptul că din r-l Criuleni, s. Măgdăceşti, şi pînă în localitatea Purcări, r-l Ștefan Vodă mișcarea mijlocului de transport nu a provocat nici o defecțiune a altor cabluri instalate legal, fapt ce denotă o incorectitudine de instalare a acestora sau menținerea necorespunzătoare în procesul de exploatare.

Menționează petentul că, cazul dat nu poate fi calificat ca accident așa cum a stabilit agentul constatator, deoarece nu a avut loc nici o defecțiune a altor cabluri instalate legal, fapt ce denotă o necorespundere de instalare a acestora sau menținerea necorespunzătoare în procesul de exploatare.

Solicită contestatorul, casarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4844021030550066 din data de 28.02.2024, (adus la cunoştinţă la data de 28.02.2024) prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) și 243 al.(1) Cod Contravențional, întocmit de către agentul constatator, OSS al SP nr.2 (Olănești) a IP Ștefan Vodă, Verdîș Alexandru, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contestatorul, Muntean Andrei, nu s-a prezentat interesele lui fiind apărate de avocatul Malai Vitalie în baza mandatului. Reprezentantul contestatorului a susținut contestația depusă și a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, din motivele expuse în contestație. Suplimentar a menționat că în acel moment era o coloană de trei automobile și nu se cunoaște concret care anume din șoferi a deteriorat cablurile electrice, mai mult ca atît a menționat avocatul că petentului ia fost încălcat dreptul la apărarea dat fiind faptul că ultimul nu a fost asigurat cu un apărător la întocmirea procesului-verbal, astfel apărătorul care îl reprezintă în procesul de judecată nu a putut fi prezent la întocmirea procesului verbal. La fel, menționează că agentul constatator nu a verificat înălțimea camionului pentru a verifica dacă aceasta depășea norma admisibilă prevăzută de RCR. Solicită avocatul, anularea procesului verbal contestat și a deciziei de sancționare, iar dacă

instanța va constatat că celelalte temeiuri nu au relevanță , atrage atenția asupra termenului de prescripție.

Persoana interesată, reprezentantul SA ”Moldtelecom” în baza procurii, Iachimovschi Nicolae în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, invocînd faptul că toate cablurile sunt poziționate la o înălțime mai mare de 4 metri, astfel avînd în vedere că au fost deteriorate, consideră că înîlțimea camionului care era cu încărcătură masivă, depășea 4 metri. Totodată a menționat că deplasarea camioanelor cu încărcătura mai mare de 4 metri, potrivit regulii generale urmează a fi autorizată de către SA Drumuri. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Agentul constatator, Alexandru Verdîș, în ședința de judecată, nu s-a prezentat fiind legal citat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța menționează că la contestația depusă a fost anexat de către agentul constatator în original, materialul contravențional.

Ascultînd opinia participanților la proces, examinînd materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia din următoarele considerente:

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci,* constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și *extrinseci*, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea si temeinicia deciziei.

În conformitate cu art. 448 al. (1) Cod contraventional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul întocmirii procesului verbal contravențional.

În cazul dat contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 28.02.2024, a fost depusă de către contestator la data de 14.03.2024 adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu referire la legalitatea și temeinicia procesului verbal contestat, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Art. 442 alin.(1) Cod contravențional statuează că, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică contravenientul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa contravenientului sau în absenţa lui.*

Cu privire la legalitatea procesului-verbal, instanţa reţine că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional cuprinzând toate menţiunile obligatorii indicate de acest text legal. Procesul-verbal de contravenție conține mențiunile privitoare la numele, prenumele si calitatea agentului constatator, numele si prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia și semnătura agentului constatator dar și a făptuitorului. Totodată acesta conține o descriere în concret a contravenției cu specificarea acțiunii contravenientului și a tuturor circumstanțelor de natură a imprima faptei sale caracter de contravenție, agentul constatator atribuind faptei o încadrare juridică corectă și aplicând sancțiunea în limitele stabilite de lege.

Instanța de judecată constată că, agentul constatator a efectuat un șir de acțiuni procesuale întru dovedirea vinovăției contravenientului și anume: la data de 18.05.2023 a fost întocmită schița accidentului rutier (f.d.6); a fost întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului, obiectul cercetării constituind pilonul electric amplasat pe traseul central din sat.Purcari rl.Ștefan Vodă (f.d.7-12); a fost audiat martorul Balîc Vladimir la data de 18.05.2023, care a menționat că este tehnician în cadrul „Gass Fenosa” și a primit în jurul orelor 12.00 o solicitare în sat.Purcari, precum că a fost deconectat internetul într-o zonă a satului, astfel a depistat un pilon electric înclinat și cablurile deteriorate, astfel a apelat la serviciul 112 (f.d.13); a fost ridicat registrul de înregistrare a transporturilor din cadrul Vinăriei Purcari, unde s-a constatat că la data de 18.05.2023, ora 09:10, a fost înregistrat transportul (tirul) cu nr./înmatriculare MMA033 9f.d.21-22); a fost audiat martorul Vascan Viorel la data de 06.02.2024, care activează în calitate de paznic la Vinăria Purcari, care a menționat că la adat de 18.05.2023, au venit două camioane și au adus containere la Vinăria Purcari (f.d.23-24); la fel de către agentul constatator a fost solicitată informația de la ASP, departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, prin care se confirmă faptul că vehiculele cu nr.înmatriculare MMA033 de model Mercedes Actros și ***** de model *****, *****, sunt înregistrate cu drept de proprietate după „M-KARA Trans” SRL, administrator fiind Muntean Andrei (f.d.27,37), la data de 28.02.2024, a fost audiat persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Muntean Adrei, care a confirmat faptul că dînsul la data de 18.05.2023, a transportat construcție modulară în

sat.Purcari, fiind trei camioane în coloană, la un moment dat a auzit un semn de la un semn de la un sătean care la informat că în urma deplasării a deteriorat cablu de la internet, menționînd totodată că camioanele nu depășeau înălțimea permisivă (f.d.46);

Cu referire la cele invocate de către petent în contestație și susținut de apărător în cadrul ședinței de judecată precum că i-a fost încălcat dreptul la apărare, instanța ține să menționeze că, din perspectiva art. 6 din Convenţie, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanţiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, organele statutului trebuind să-şi justifice sancţiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerinţă în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Procesul-verbal de contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forţă probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă ad validitatem, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

În sensul art. 378 alin. (1) din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să le asigure părţilor și altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condiţiile prezentului cod. Pentru început, obligaţia invocată este realizată prin intermediul art. 382 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravenţional.

Din interpretarea art. 375 alin. (1) în coroborare cu art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, părţile la procesul contravenţional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condiţiile prevăzute de Codul contravenţional. Excepţie de la regula menţionată o constituie constatarea nerespectării obligaţiei făptuitorului de a se prezenta la citarea autorităţii competente, prevăzută de art. 384 alin. (4) lit. a) din Codul contravenţional, fapt care ar permite soluţionarea cauzei contravenţionale în lipsa acestuia.

În speță, menționează instanța, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, Muntean Andrei, care la rubrica „obiecțiile persoanei” a menționat că, *are nevoie de asistență juridică*, astfel instanța ține să menționeze că întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție constituie un proces complex și integru, iar acesta nu poate fi întrerupt decît în cauze excepționale.

Astfel, instanța consideră că deși la întocmirea procesului verbal contravențional în privința lui Muntean Andrei, nu a asistat un avocat, acestuia nu i-a fost îngrădit dreptul la apărarea odată ce i-au fost aduse la cunoștință drepturile de care beneficiază, iar ultimul s-a și folosit de dreptul său de a contesta procesul verbal cu privire la contravenție prin intermediul unui apărător, beneficiind și de dreptul de a prezenta toate probele în demonstrarea nevinovăției sale.

Mai mult ca atît, contravenientul, fiind citat pentru întocmirea procesului verbal contravențional, în cazul în care considera necesar să fie asistat de un avocat la procedura dată, urma să contracteze un avocat în acest sens, or în cazul în care întrunește condițiile prevăzute de lege să solicite un apărător din oficiu.

Faptul invocat de apărătorul, Malai Vitalie în cadrul ședinței de judecată, precum că dînsul nu a fost informat despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța ține să menționeze că potrivit mandatului anexat la materialele cauzei, acesta datează cu 12 martie 2024, ceea ce denotă faptul că contractul de asistență juridică a fost înncheiat după întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Referitor la argumentul petentului, precum că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate odată ce domiciliul contravenientului este indicat greșit și anume rl.Ștefan Vodă, sat.Măgdăcești, fapt care nu corespunde realității, instanța ține să menționeze că, potrivit art.443 Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art.445 Cod Contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în

cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, instanța de judecată constată, că indicarea greșită a domiciliului contravenientului rl.Ștefan Vodă sat.Măgdăcești, este evident o eroare mecanică, care poate fi înlăturată în alte circumstanțe și anume, faptul dat a fost concretizat în ședința de judecată, iar eroarea dată, nu poate duce la nulitatea absolută a procesului verbal, or aceasta nu afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Cu referire la cele menționate de către petent și susținute de către avocat precum că agentul constatator nu a efectuat măsurări a camionului pentru a stabili dacă conducătorul a depășit înălțimea permisivă stabilită de legislație, instanța ține să menționeze că în cadrul ședinței de judecată cît și din materialele dosarului, s-a constatat că camionul era încărcat cu containere, iar după deteriorarea cablului electric, conducătorul auto nu a înștiințat și nu a solicitat echipajul corespunzător dar a continuat deplasarea, fapt care i se impută contravenientului că a părăsit locul accidentului rutier, respectiv agentul constatator s-a aflat în imposibilitatea de a stabili care a fost înălțimea camionului cu tot cu încărcătură la momentul deteriorării cablului electric.

Relevante speței date sunt și prevederile pct.87 din Regulamentul Circulației Rutiere, care stipulează că, limitele maxime de gabarit ale vehiculelor (inclusiv încărcăturii) nu trebuie să depăşească: în lăţime – 2,55 m (pentru autocamioanele frigorifice şi caroseriile izotermice – 2,6 m); în înălţime – 4 m; în lungime – încărcătura să nu depăşească limita gabaritului anterior al vehiculului mai mult de 1 m, iar celui posterior mai mult de 2 m. Vehiculele care, constructiv sau din cauza încărcăturii transportate, depăşesc limitele maxime de gabarit se pot deplasa pe drumurile publice numai fiind autorizate de administratorul drumului (administratorii drumurilor) şi Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, şi dacă au puse în funcţiune luminile giratorii de culoare portocalie.

Potrivit pct.91 al Regulamentul Circulației Rutiere, înainte de plecare conducătorul de vehicul este obligat să verifice dacă încărcătura este amplasată și fixată corect, iar în timpul deplasării – să supravegheze starea acesteia, astfel încât ea:

a) să nu expună pericolului participanţii la trafic sau să nu cauzeze daune proprietăţii publice ori private;
b) să nu limiteze cîmpul vizual al conducătorului, să nu perturbeze stabilitatea sau să facă dificilă conducerea vehiculului;
c) să nu se rostogolească în caroserie, să nu fie târâtă și să nu cadă din vehicul;
d) să nu mascheze dispozitivele de iluminare exterioară, dispozitivele de semnalizare, catadioptrii şi plăcile cu numărul de înmatriculare, precum şi semnalele executate cu

braţele de conducătorul vehiculului la care sînt defectate sau lipsesc dispozitivele de semnalizare luminoasă.

Astfel conducătorul auto, urma să țină cont de prevederile citate supra la momentul deplasării.

În ce privește cele declarate de către apărător, precum că din cauza condițiilor climaterice, cablul putea fi lăsat în jos sub limita permisivă de instalare, instanța ține să menționeze că în cazul în care, conducătorul de vehicul a observat că cablul nu este instalat la distanță ce i-ar permite trecerea, urma să se asigure și să ocolească obstacolul întîlnit sau să anunțe autoritățile competente de cele depistate.

Or, reperezentantul, SA Moldtelecom, în cadrul ședinței de judecată, a menționat că în acea zi nu au fost înregistrate careva sesizări referitor la faptul că pe acea porțiune de drum cablul ar fi atîrnat sub limita permisivă.

Cît ține de argumentul apărării în invocarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, instanța menționează că potrivit art.448 alin.(5) Cod Contravențional, Contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

În circumstanțele invocate mai sus, instanța verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, a constatat că agentul constatator a examinat sub toate aspectele circumstanțele cauzei, a acumulat destule probe, care au stat la baza emiterii Deciziei de sancționare.

Prin decizia agentului constatator contestată, contravenientului i-a fost aplicată amendă în baza art. 242 al.(1) Cod contravențional în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, în baza art. 243 al.(1) Cod contravențional în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei, prin prisma art.44 al.(2) Cod contravențional i-a fost aplicată amendă 40 unități convenționale echivalentul a 2000 lei și 5 puncte de penalizare, în aceeași zi contravenientul a beneficiat de dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată constată că, agentul constatator a aplicat o sancțiune prevăzută de lege, în limita minimă prevăzută, decizia fiind, astfel, una legală.

În temeiul celor expuse, instanța de judecată constată că, agentul constatator a analizat în deplină măsură situația de fapt, a aplicat corect norme de drept pertinente, a adoptat o decizie legală și întemeiată, fiind astfel atins scopul legii contravenționale.

Astfel, în viziunea instanței de judecată, motivele invocate în contestație nu sunt justificate și poartă un caracter declarativ.

Din analiza cumulară a contestației, de rând cu procesul verbal întocmit, instanța nu a constatat temeiuri de declararea nulității acestuia conform art. 445 Cod contravențional al R.M.

Prin urmare, contestația în cauză urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Luând în considerație cele expuse, conducându-se de prevederile art. 448, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T:

Se respinge contestația depusă de către, Muntean Andrei, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 110654 din 28.02.2024 întocmit de către agentul constatator a OSS al SP nr.2 Olănești, comisar a IP Ștefan Vodă, Verdîș Alexandru, în privința lui Muntean Andrei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul **Ciocîrtă- Rusu Olesea**