Dosarul nr. 4-2495//2025
4-25142077-12-4-07102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20.11.2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu
Grefier Ira Voleanschi
Cu participarea:
Victimei *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Solonencov*** *****, ***d.n.*** *****, **IDNP** *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[2] lit.b) Cod contravențional, –

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 540470 din 29.09.2025, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, Creciun Alexandru, a reținut în sarcina făptuitorului Solonencov ***** comiterea contravenției prevăzute de art.78[2] alin.(1) lit.b) Cod contravențional, și anume faptul că: *„la 18.07.2025, în mun.Chișinău, str.*****, cet. Solonencov ***** în prezența cet.***** în mod repetat a persecutat persoana în cauză, căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, care a provocat o frică pentru siguranța proprie”*

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.78[2] alin.(1) lit.b) Cod contravențional, iar cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, mun. Chișinău, Creciun Alexandru, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, la ședință nu s-a prezentat, ***și anume prin intermediul poștei electronice***, nu s-a prezentat, nu a informat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.23).***

Făptuitorul *Solonencov* ***** fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, la ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat amânarea examinării cauzei din motiv că este în deplasare de serviciu, însă nu a anexat dovadă în acest sens, din care motiv cererea s-a afost respinsă ca neîntemeiată**.**

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

Victima ***** în ședința de judecată a menționat că fostul soț o persecută și solicită ca ultimul să fie pedepsit.

Audiind victima, studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră următoarele.

Prin ordonanța privind pornirea procesului cu privire la contravenție din 18.08.2025, emisă de către procurorul în procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Vera Chiranda, s-a dispus:

1. Pornirea procesului contravențional în privința lui *Solonencov* *****, în baza art.78[2] alin.(1) lit.b) Cod contravențional, persecutarea în mod repetat a unei persoane cărea i s-a cauzat a stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață, săvârșită prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

2. Atribuirea procesului penal nr.64 adm/25.

3. Expedierea materialelor procesului contravențional pentru examinare IP Buiucani.

4. Despre hotărârea adoptată a informa persoanele interesate.

Conform prevederilor art.285 alin.(10) CPP, dacă fapta constituie o contravenţie sau dacă liberarea de răspundere penală are loc în conformitate cu art.55 din Codul penal, procurorul, în condiţiile legii, aplică sancţiunea contravenţională. Dacă aplicarea sancţiunii contravenţionale *nu ţine de competenţa procurorului, cauza se transmite imediat instanţei de judecată spre examinare*.

Conform dispoziţiei art.396 alin.(3) Cod contravențional, în cazul refuzului începerii urmăririi penale, *încetării urmăririi penale* din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.

Prin ordonanța din 18.08.2025, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, pe motiv că fapta constituie contravenție.

Instanța conchide că, odată ce procurorul a constatat comiterea de către *Solonencov* ***** a contravenţiei prevăzute de art.78[2] lit.b) Cod contravenţional, fapt ce a dus la *încetarea urmăririi penale*, procurorul urma să se conformeze prevederilor art.396 alin.(3) Cod contravențional şi dispoziţiilor art.285 alin.(10) CPP.

Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 540470 din 29.09.2025, a fost întocmit de o persoană necorespunzătoare, în afara cadrului legal.

Prin urmare, potrivit prevederilor art.396 alin.(3) Cod contravențional, procurorul în procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, avea obligația de a examina cauza în fond.

În conformitate cu art.458, art.461-462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se remit materialele cauzei contravenționale în privința lui ***Solonencov*** *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[2] lit.b) Cod contravenţional, organului competent-Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, în vederea examinării conform competenței.

Încheierea este definitivă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu