

**Dosarul nr. 1-282/2022**  
**PIGD.NR. 1-22093633-51-1-30062023**

**S E N T I N Ţ Ă**  
**în numele Legii**

16 noiembrie 2023

mun.

Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:

Președintele ședinței, judecător

Petru Triboi

Grefier

Ludmila Caducenco

Cu participarea:

Procurorilor

Gheorghe Guzun, Ion Moțpan, Gheorghe Șchiopu

avocatul inculpatului

Maria Arabadji

a examinat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza urmării penale cauza penală, după învinuirea lui:

**Postica Serghei Gheorghii**, născut la \*\*\*\*\* divorțat, un copil minor la întreținere, la 18.02.2015 de către Procuratura raionului Ungheni a fost încetată urmărirea penală și liberat de răspundere penală cu tragerea la răspunderii contravențională în temeiul art.55 din Codul penal, în cauza penală de învinuire a sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, - în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (4) și (5), art. 332 alin. (1) Cod penal al R. Moldova

**și**

**Profor Mihail Mihail**, născut la \*\*\*\*\* cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, fără antecedente penale, - în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal al R. Moldova

Termenul de examinare a cauzei: 04 iulie 2022 – 16 noiembrie 2023

Citarea legală respectată

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele participanților la proces:**

**Postica Serghei Gheorghii**, în timp ce conducea vehiculul de marcă „\*\*\*\*\* pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, a fost stopat de către subofițerul de patrulare al Serviciului Ungheni-Nisporeni al Secției „Centru” a Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, Profor Mihail, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, constatată cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM”.

În aceste împrejurări, Postica Serghei Gheorghii, urmărind scopul exonerării sale de răspundere contravențională pentru fapta săvârșită, prin solicitări insistente și oferirea datelor de identitate a dnei Postica Onorina, l-a determinat pe subofițerul de patrulare Profor Mihail Mihail - persoana publică aflată în exercițiul funcției, să introducă date vădit false, care nu

corespund realității, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987, precum că dna Postica Onorina, născută la 19.10.1992, IDNP 2004018066801, ar fi comis contravenția constatată mai sus și anume că ea, la 02.09.2021, ora 21:05, pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv cu 15 km/h, conducând vehiculul de marcă „\*\*\*\*”, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, deși în realitatea fapta fiind comisă de către Postica Serghei.

În continuare în aceleași circumstanțe, în definitivarea intenției și a acțiunilor sale, Postica Serghei a falsificat și a executat semnăturile din numele doamnei Postica Onorina în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987.

**Profor Mihail Mihail**, activând în calitate de subofițer de patrulare al Serviciului Ungheni – Nisporeni al Secției „Centru” a Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul ordinului de numire în funcție nr. 593 EF din 19.12.2011, fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Profor Mihail Mihail, la 02.09.2021, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu de supraveghere și control a circulației pe drumurile publice pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, având împuterniciri de a constata și examina contravenții în conformitate cu art.400 din Codul contravențional, aproximativ la ora 21:05, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, constatată cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM”, a stopat vehiculul de marcă „\*\*\*\*”, care era condus de către Postica Serghei Serghei.

În aceste împrejurări, Profor Mihail Mihail, contrar rigorilor legale prevăzute la art.442-443 din Codul contravențional referitoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția constatată, fiind instigat prin solicitări insistente de către conducătorul auto Postica Serghei și urmărind un scop personal nepatrimonial exprimat prin dorința de-al ajuta și exonera de răspundere contravențională pe ultimul, cu care conlocuiesc în aceeași comună, a introdus date vădit false, care nu corespund realității, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987, precum că dna Postica Onorina, născută la 19.10.1992, IDNP 2004018066801, ar fi comis contravenția constatată mai sus și anume că ea, la 02.09.2021, ora 21:05, pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv cu 15 km/h, conducând vehiculul de marcă „\*\*\*\*”, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, aplicându-i acesteia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, deși în realitatea fapta fiind comisă de către Postica Serghei.

În continuare, pentru definitivarea intenției și acțiunilor sale infracționale, Profor Mihail Mihail a oferit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987, completat cu datele false precum a fost arătat mai sus, domnului Postica Serghei, care a falsificat și a executat în procesul-verbal semnăturile din numele doamnei Postica Onorina.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 23 august 2023, cauza penală nr. 1-282/2022, 1-22093633-51-1-30062022 de învinuire a lui Postica Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (4), (5), 332 alin. (1) CP al RM, a fost conexată cu cauza penală nr. 1-562/2022, 1-22179130-51-1-07122022 de învinuire a lui Profor Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, urmând a fi examinată într-un singur dosar, oferindu-i nr. 1-282/2022, 1-22093633-51-1-30062022.

Vinovăția inculpaților Postica Serghei Gheorghii și Profor Mihail Mihail se confirmă prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

**-elementele de fapt constatate prin declarațiile dnei Postica Onorina, consemnate în procesul-verbal de audiere din 04 februarie 2022**, care a declarat că, referitor la incidentul din 02 septembrie 2021, atunci când i-a fost întocmit un proces-verbal nr. MAI 05327987 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, nu ea a comis contravenția respectivă, mai mult ca atât, au fost folosite datele mele cu caracter personal, semnătura fiind falsificată. La acea dată nu se afla în mun. Ungheni (unde se pretinde că a fost comisă contravenția), ci în mun. Chișinău.

-Intuiește că fapta a fost comisă de către soțul său Postică Serghei, d.n.05 iulie 1989, domiciliat sat. Măcărești, mun. Ungheni.

Contravenția a fost comisă prin intermediul automobilului pe care soțul său îl deține în posesie. Astfel, deduce că întru evitarea urmărilor, ultimul a influențat ilicit agentul constatat, acesta stabilind prin p-v comiterea contravenției de către ea, Postică Onorina.

Acest fapt a fost posibil, deoarece soțul său deținea copii ale buletinului ei de identitate, totodată semnând în locul ei în cadrul p-v sus-menționat, precum că ar recunoaște contravenția comisă.

-La întrebarea în ce relații se află cu Profor Mihai, îl cunoaște?

-Postica Onorica a răspuns că a luat cunoștință despre această persoană în momentul în care a primit titlul executoriu cu anexa proces-verbal cu privire la contravenție de la executorul judecătoresc Danu Iulia, fapt ce s-a întâmplat abia după ce a aflat că a fost sancționată contravențional.

- La întrebarea în ce relații se află cu Postică Serghei,

-Postica Onorica a răspuns că acesta este soțul ei, însă la moment sunt în proces de divorț, procedura desfășurându-se la Judecătoria Căușeni.

-La întrebarea: „Ținând cont de faptul că Dvs. afirmați că la data de 02 septembrie 2021 (momentul comiterii contravenției) vă aflați în mun. Chișinău (în timp ce contravenția a fost comisă în mun.Ungheni), prin ce puteți să fundamentați acest alibi?”

-Postica Onorica a răspuns că, la momentul respectiv se afla la fratele ei, care locuiește în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 29/2. Menționează că activează la Serviciul fiscal de Stat din mun. Chișinău. Faptul prezenței sale în Capitală la data de 02 septembrie 2021 poate fi confirmat de către fratele ei Andrei Vîrlan, soția acestuia Irina Vîrlan precum și părinții ei Ion Vîrlan și Nina Vîrlan.

-La întrebarea: Cum puteți explica faptul că Dvs. deși afirmați că nu erați prezentă la întocmirea procesului-verbal privind comiterea contravenției nr. MAI 105327987 din data de 02 septembrie 2021, totuși presupuneți că Postică Serghei ar fi influențat agentul constatat la întocmirea procesului-verbal menționat supra?

- Postica Onorica a răspuns că nu îl acuză pe Postică Serghei că ar fi influențat agentul constatat, însă presupune că acesta a făcut-o întrucât automobilul de model Volkswagen Tiguan n/î ZWW181, se afla în posesia acestuia, și tot el deține copii ale actelor sale de identitate.

În continuare, din câte cunoaște, soțul ei Postică Serghei a executat amenda contravențională, respectiv executorul judecătoresc Danu Iulia a încheiat procedura de executare.

De asemenea, menționează că nu are nici-o pretenție de ordin moral sau material în privința soțului ei Postică Serghei și nici în privința agentului constatat Profor Mihai, tocmai de aceea nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată în prezentul proces penal;

**-elementele de fapt constatate prin declarațiile martorului Stratan Gheorghe, consemnate în procesul-verbal de audiere din 10 februarie 2022**, care a declarat că detalii cu privire la obiectul cauzei nu-și amintește, deoarece a trecut o perioadă lungă de timp de la acel incident, iar el zilnic interacționează cu un număr mare de persoane, însă un lucru este cert, de către Șeful Serviciului și de către Ofițerul superior al Serviciului de Patrulare Ungheni-Nisporeni, al INSP al IGP al MAI, se stabilește un grafic privind dislocarea/repartizarea echipajului pentru ziua următoare de muncă. Astfel, zilnic poate activa cu diferiți colaboratori ai Serviciului de Patrulare al INSP al IGP al MAI, printre care și domnul Profor Mihail. Deși nu-și amintește detalii cu privire la caz, un lucru totuși poate concretiza, și anume faptul că atât timp cât și-a desfășurat activitatea împreună cu Profor Mihail, el personal nu a văzut ori auzit ca vreun conducător auto să-i fi propus, oferit, dat careva bunuri, servicii sau alte privilegii (f.d. 55-56);

**-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03 februarie 2022**, potrivit căruia, de la șeful SP al INSP al IGP al MAI, Andrei Costenco, au fost ridicate în original procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 septembrie 2021, nr. MAI 05327987, emis de agentul constatator Profor Mihail, și o imagine cu fotografia dispozitivului de măsurare a vitezei de circulație;

**-elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09 februarie 2022**, prin care au fost ridicate de la Postica Serghei referința de serviciu (în original), pe 1 file; ordinul de încasare a onorariului nr.01 din 04.01.2022 (în original), pe 1 file; pașaportul copilului minor (xerocopie), pe 1 file; certificatul de căsătorie nr.40 din 01.12.2018 (xerocopie), pe 1 file; certificatul de absolvire a Colegiului Național de Apărare din România (xerocopie), pe 1 file; brevete, diplome, alte stimulări pe perioada serviciului (xerocopii), pe 5 file;

**-elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1186 din 31 martie 2022**, potrivit concluziilor căruia: semnăturile din numele cet. Onorina Postica executate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987 din 02.09.2021 au fost executate nu de către Onorina Postica și nu de către Profor Mihail. Semnăturile din numele cet. Postica Onorina executate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987 din 02.09.2021 au fost executate probabil de Postica Serghei;

**-elementele de fapt constatate prin corpul delict: – procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 septembrie 2021 nr. MAI 05327987**, emis de agentul constatator Profor Mihail, ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03 februarie 2022 de la Costenco Andrei și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 februarie 2022, și care reprezintă produsul și obiectul material al infracțiunii;

**-elementele de fapt constatate prin ordinul de încasare a onorariului nr.01 din 04 ianuarie 2022**, ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09 februarie 2022 de la Postica Serghei și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 februarie 2022, și care atestă dovada executării silite a amenzii contravenționale;

**-elementele de fapt constatate prin documentele:** – extrasul din ordinul de angajare în privința lui Profor Mihail; xerocopia legitimației de serviciu eliberată lui Profor Mihail; xerocopia fișei postului în privința lui Profor Mihail; caracteristică în privința lui Profor Mihail.

Inculpatul Postica Serghei Gheorghii în ședința de judecată a comunicat că, își recunoaște vinovăția în totalitate așa cum a fost expusă de către procuror și nu are nimic de completat. Recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi.

Inculpatul Profor Mihail Mihail în ședința de judecată a relatat că, își recunoaște vinovăția în totalitate așa cum a fost expusă de către procuror și nu are nimic de completat. Recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi.

#### ***Aprecierea instanței:***

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din care instanța a reținut starea de fapt mai sus descrisă, se constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Postica Serghei Gheorghii, care se face vinovat de comiterea faptei reținute în sarcina sa, adică a *comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (4) și (5), art. 332 alin.(1) din Codul penal, conform următoarelor semne calificative: participarea prin instigare și complicitate la înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale* și inculpatului Profor Mihail Mihail se face vinovat de comiterea faptei reținute în sarcina sa, adică a *comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal, conform următoarelor semne calificative: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale*, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

În drept, fapta inculpatului Postica Serghei Gheorghii, constă în aceea că, în timp ce conducea vehiculul de marcă „\*\*\*\*\*” pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, a fost stopat de către subofițerul de patrulare al Serviciului Ungheni-Nisporeni al Secției „Centru” a Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, Profor Mihail, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, constatată cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM”.

În aceste împrejurări, Postica Serghei Gheorghii, urmărind scopul exonerării sale de răspundere contravențională pentru fapta săvârșită, prin solicitări insistente și oferirea datelor de identitate a dnei Postica Onorina, l-a determinat pe subofițerul de patrulare Profor Mihail Mihail - persoana publică aflată în exercițiul funcției, să introducă date vădit false, care nu corespund realității, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987, precum că dna Postica Onorina, născută la 19.10.1992, IDNP 2004018066801, ar fi comis contravenția constatată mai sus și anume că ea, la 02.09.2021, ora 21:05, pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv cu 15 km/h, conducând vehiculul de marcă „\*\*\*\*\*”, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, deși în realitatea fapta fiind comisă de către Postica Serghei.

În continuare în aceleași circumstanțe, în definitivarea intenției și a acțiunilor sale, Postica Serghei a falsificat și a executat semnăturile din numele doamnei Postica Onorina în procesul- verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987.

Fapta inculpatului Profor Mihail Mihail, constă în aceea că, activând în calitate de subofițer de patrulare al Serviciului Ungheni – Nisporeni al Secției „Centru” a Direcției de Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul ordinului de numire în funcție nr. 593 EF din 19.12.2011, fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Profor Mihail Mihail, la 02.09.2021, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu de supraveghere și control a circulației pe drumurile publice pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, având împuterniciri de a constata și examina contravenții în conformitate cu art.400 din Codul contravențional, aproximativ la ora 21:05, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, constatată cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM”, a stopat vehiculul de marcă „\*\*\*\*\*”, care era condus de către Postica Serghei Serghei.

În aceste împrejurări, Profor Mihail Mihail, contrar rigorilor legale prevăzute la art.442-443 din Codul contravențional referitoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția constatată, fiind instigat prin solicitări insistente de către conducătorul auto Postica Serghei și urmărind un scop personal nepatrimonial exprimat prin dorința de-al ajuta și exonera de răspundere contravențională pe ultimul, cu care conlocuiesc în aceeași comună, a introdus date vădit false, care nu corespund realității, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987, precum că dna Postica Onorina, născută la 19.10.1992, IDNP 2004018066801, ar fi comis contravenția constatată mai sus și anume că ea, la 02.09.2021, ora 21:05, pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv cu 15 km/h, conducând vehiculul de marcă „\*\*\*\*\*”, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, aplicându-i acesteia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, deși în realitatea fapta fiind comisă de către Postica Serghei.

În continuare, pentru definitivarea intenției și acțiunilor sale infracționale, Profor Mihail Mihail a oferit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 05327987, completat cu datele false precum a fost arătat mai sus, domnului Postica Serghei, care a falsificat și a executat în procesul-verbal semnăturile din numele doamnei Postica Onorina.

Astfel, dând apreciere probelor administrate în cauza penală sub toate aspectele complet și obiectiv instanța a ajuns la concluzia că inculpații Postica Serghei Gheorghii și Profor Mihail Mihail sunt vinovați de săvârșirea infracțiunilor imputate.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile indicate la art. 275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”*.

În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*.

Astfel fiind stabilite astfel de circumstanțe, instanța constată faptul că sunt aplicabile condițiile prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu prevederile art.60 alin.(2) Cod penal, și anume, expirarea termenului de 2 ani de tragere la răspundere penală.

În baza celor expuse, instanța va libera de răspundere penală pe Postica Serghei Gheorghii pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (4) și (5), art. 332 alin. (1) Cod penal și Profor Mihail Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Astfel, instanța constată că inculpații Postica Serghei Gheorghii și Profor Mihail Mihail au comis o infracțiune care este atribuită, conform art.16 alin.(2) Cod penal, la categoria infracțiunilor ușoare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai sunt caracterizați pozitiv, fără antecedente penale.

Instanța relevă că, art.16 alin.(2) Cod penal stabilește că, fapta încadrată în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Se reține că, inculpații Postica Serghei Gheorghii și Profor Mihail Mihail au comis infracțiunea, la data de 02.09.2021. Prin urmare, termenul de prescripției tragere la răspundere penală a inculpaților a expirat la data de 02.09.2023.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală *„Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare „.*

Potrivit art. 229 alin.(1) și alin.3) CPP *Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor,..*

Instanța consideră necesar de a admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1820 lei suportate la urmărirea penală, din contul inculpaților Postica Serghei Gheorghii și Profor Mihail Mihail.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13 Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Corpurile delictive: procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 septembrie 2021 nr. MAI 05327987, emis de agentul constator Profor Mihail, ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03 februarie 2022 de la Costenco Andrei și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 februarie 2022, și care reprezintă produsul și obiectul material al infracțiunii; ordinul de încasare a onorariului nr.01 din 04 ianuarie 2022, ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09 februarie 2022 de la Postica Serghei și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 februarie 2022, și care atestă dovada executării silite a amenzii contravenționale; documentele: – extrasul din ordinul de angajare în privința lui Profor Mihail; xerocopia legitimației de serviciu eliberată lui Profor Mihail; xerocopia fișei postului în privința lui Profor Mihail; caracteristică în privința lui Profor Mihail – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Măsuri preventive, nu au fost aplicate.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.7, 60, 61, 75 Cod Penal, art.384, 385, 389, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,-

**HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovat **Postica Serghei Gheorghii**, născut la \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (4) și (5), art. 332 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în privința lui **Postica Serghei Gheorghii**, născut la \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4) și (5), art. 332 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se încasează de la **Postica Serghei Gheorghii**, născut la \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma de 910 (nouă sute zece) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Se recunoaște vinovat **Profor Mihail Mihail**, născut la \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în privința lui **Profor Mihail Mihail**, născut la \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se încasează de la **Profor Mihail Mihail**, născut la \*\*\*\*\* în beneficiul statului suma de 910 (nouă sute zece) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Corpurile delict: procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 septembrie 2021 nr. MAI 05327987, emis de agentul constatator Profor Mihail, ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03 februarie 2022 de la Costenco Andrei și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 februarie 2022, și care reprezintă produsul și obiectul material al infracțiunii; ordinul de încasare a onorariului nr.01 din 04 ianuarie 2022, ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09 februarie 2022 de la Postica Serghei și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 februarie 2022, și care atestă dovada executării silite a amenzii contravenționale; documentele: – extrasul din ordinul de angajare în privința lui Profor Mihail; xerocopia legitimației de serviciu eliberată lui Profor Mihail; xerocopia fișei postului în privința lui Profor Mihail; caracteristică în privința lui Profor Mihail – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței  
Judecătorul**

**Petru Triboi**