C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-105/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Nr.PIGD 1-24110132-03-21rji-20012025 Judecător: Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii

24 aprilie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr.2 Lipcani, comisar de justiție, Andrei Socol declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 decembrie 2024, privind examinarea plângerii condamnatului **Cojocari Andrei** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 01 octombrie 2024 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrat plângerea condamnatului Cojocari Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Condamnatul Cojocari Andrei solicită constatarea încălcării prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în cadrul executării pedepsei, în Penitenciarul nr. 17 Rezina, Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarul nr. 13 Chișinău și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, în condiții inumane și degradante, și anume: supraaglomerare, în celulă mucegai și umiditatea ridicată, celula populată cu diferite insecte; apa potabilă de calitatea rea.

Solicită condamnatul Cojocari Andrei constatarea faptului deținerii în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, în Penitenciarul nr. 17 Rezina, Penitenciarul nr. 18 Brănești, Penitenciarul nr. 13 Chișinău și în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu reducerea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 decembrie 2024 s-a admis refuzul condamnatului Cojocari Andrei în ce privește cerințele privind constatarea faptului deținerii în condiții inumane și degradante în Penitenciarul nr. 17 Rezina.

S-a constatat faptul că, Cojocari Andrei a fost deţinut în perioadele 19.09.2022-21.10.2022, 21.11.2022-13.12.2022, 06.02.2023-20.02.2023, în Penitenciarul nr. 18 Brănești în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în total o perioadă de 68 (șaizeci și opt) zile, în calitate de condamnat.

În conformitate cu prevederile art. 473/4 alin. (4) Cod procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Cojocari Andrei cu 07 (șapte) zile, pentru perioada de 68 (șaizeci și opt) zile, în care condamnatul s-a aflat în detentie în Penitenciarul nr. 18 Brănești cu statut de condamnat, calculându-se 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie.

S-a constatat faptul că, Cojocari Andrei a fost deţinut în perioada 05.01.2023-06.02.2023, 20.02.2023-15.04.2024 în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în total o perioadă de 452 (patru sute cincizeci și două) zile, în calitate de condamnat.

În conformitate cu prevederile art. 473/4 alin. (4) Cod procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Cojocari Andrei cu 91 (nouăzeci și una) zile, pentru perioada de 452 (patru sute cincizeci și două) zile, în care condamnatul s-a aflat în detentie în Penitenciarul nr. 13 Chișinău cu statut de condamnat, calculându-se 2 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie.

S-a constatat faptul că, Cojocari Andrei a fost deţinut în perioada 15.04.2024-17.12.2024 în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în total o perioadă de 246 (două sute patruzeci șișase) zile, în calitate de condamnat.

În condiţiile art. 473/4 alin. (4) Cod procedură penală, s-a redus pedeapsa lui Cojocari Andrei, cu 04 (patru) zile, pentru 40 (patruzeci) zile, în care acesta s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu calculare a 1 (una) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive stabilită lui Cojocari Andrei, prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.04.2023 cu închisoare pe un termen de 02 (doi) ani 07 (șapte) luni, s-a redus cu 102 (una sută două) zile.

În condiţiile art. 473/4 alin. (5) Cod procedură penală, pentru 206 (două sute și șase) zile rămase (246-40=206), s-a acordat lui Cojocari Andrei în calitate de despăgubire, suma de bani în mărime de 5150 (cinci mii una sută cincizeci) lei, calculându-se câte 0,5 unități convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul s-a aflat în condiții inumane, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al RM.

Încheierea privind încasarea mijloacelor băneşti se va executa în Condiţiile Codului de Executare.

A fost obligată administraţia instituţiilor Penitenciare nr. 18 Brănești, nr.13 Chișinău și nr. 2 Lipcani să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani, solicitând casarea încheierii ca fiind neîntemeiată, cu respingerea plângerii condamnatului, or, în Raportul de evaluare a condițiilor de detenție, prezentat în cadrul ședinței de judecată, au fost prezentate probele, inclusiv și planșeta fotografică, care cu certitudine dovedesc că, condamnatului Cojocari Andrei în Penitenciarul nr.13 Chișinău, Penitenciarul nr.18 Brănești și în Penitenciarul nr.2 Lipcani i-au fost acordate condițiile minime necesare de detenție.

Consideră că, judecătorul de instrucție a examinat cauza formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt şi de drept, în lipsa unei analizei complete, în ansamblu şi sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucție.

Conform prevederilor art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință, până la data examinării cauzei, nu a parvenit.

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră că recursul directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani, Andrei Socol, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 decembrie 2024, urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, și anume, de a casa încheierea în latura încasării despăgubirii în valoare bănească, rejudecarea cauzei în această parte și emiterea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din considerentele ce succed.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. b) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reiterează următoarele circumstanțe de fapt:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul central din 12.07.2022 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani 06 luni.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.04.2023 în baza art. 27, 322 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani 07 luni închisoare, executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.03.2024, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.04.2023 a fost menținută fără modificări.

Începutul termenului: 30.08.2022, sfîrşitul termenului 29.03.2025.

În conformitate cu art. 473[3] alin. (2), (3) Cod de procedură penală, Sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare. (3) Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administraţiei instituţiei penitenciare prezintă instanţei de judecată în scris, în termen de 30 zile, un raport în care răspunde la toate pretenţiile invocate de condamnat în plângere, cu menţionarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condiţiilor de detenţie contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului şi a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului care a depus plângerea de către reprezentantul administraţiei instituţiei penitenciare.

Potrivit materialelor cauzei, condamnatul Cojocari Andrei s-a aflat în detenție: în Penitenciarul nr. 17 Rezina în perioadele 31.08.2022 - 19.09.2022; în Penitenciarul nr. 18 Brănești în perioada 19.09.2022 - 21.10.2022, 21.11.2022 - 13.12.2022, 06.02.2023 - 20.02.2023; în Penitenciarul nr. 16 Pruncul în perioada 21.10.2022 - 21.11.2022, 13.12.2022 - 05.01.2023; în Penitenciarul nr. 13 Chișinău în perioada 05.01.2023 - 06.02.2023, 20.02.2023 - 15.04.2024; în Penitenciarul nr. 2 Lipcani în perioada 15.04.2024 - 17.12.2024, data întocmirii raportului.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 decembrie 2024, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis plângerea condamnatului Cojocari Andrei împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 CEDO.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind constatarea faptului că Cojocari Andrei a fost deţinut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, în instituțiile penitenciare nr.2 Lipcani; nr.3 Chișinău și nr.18 Brănești, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Cojocari Andrei pe parcursul detenției sale în Penitenciarele supra vizate, în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art.3 din Convenție.

Conform art.3 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Conform art. 473^2 alin. (1), (3) Cod procedură penală, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă. (3) condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

În acest sens, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art.3 CEDO, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadelor vizate, Cojocari Andrei *s-a deținut în condiții de supraaglomerare, nefiind respectată norma spațiului locativ per persoană, confirmându-se și celelalte alegații ale condamnatului referitor la prezența mucegaiului și umiditate în celulă, persistă în celule insecte parazitare, apa potabilă fiind de rea calitate*, ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art.3 CEDO.

Recurentul mai pretinde că Cojocari Andrei nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman sau degradant, fiind asigurat cu minimul de întreținere.

Argumentul recurentului, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat, în acest sens, menționând prevederile art. 225 alin. (3), (4) Cod de executare, potrivit cărora, camerele de cazare şi celelalte încăperi destinate persoanelor condamnate dispun de iluminat natural şi de instalațiile necesare asigurării iluminatului artificial

corespunzător. (4) Norma de spațiu locativ stabilit pentru un condamnat nu poate fi mai mică de 4 m^2.

Norma spațiului locativ este prevăzută și la pct. 464 din Statutul executării pedepsei de către condamnați - *Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții*, iar pct. 465 prevede că, *numărul deținuților în celule este determinat de Codul de executare în funcție de tipul penitenciarului şi regimul de detenție, în celulele izolatorului disciplinar se deține de regulă unu, dar nu mai mult de doi deținuți*.

Colegiul penal reține criticele invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituțiilor penitenciare, precum că: Cojocari Andrei s-a aflat în instituțiile penitenciare în condiții de detenție acceptabile, care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici-un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

Respectiv, Colegiul penal, la fel ca și judecătorul de instrucție, consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Cojocari Andrei pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

În corespundere cu cele menționate, Colegiul remarcă, că având în vedere că la soluționarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanţă a încălcărilor privind condiţiile de detenţie, care au afectat grav drepturile condamnatului, ci şi stabilirea unei reduceri a pedepsei care variază de la 1 zi la 2 zile, în dependenţă de gradul şi intensitatea suferinţelor, judecătorul just a analizat în ansamblu şi celelalte argumente invocate de către petent în plângerea depusă.

În acest sens, just s-a făcut referire la art. 473^4 alin. (3), (4) Cod de procedură penală.

Reieșind din cele menționate supra, judecătorul just a ajuns la concluzia că condamnatul Cojocari Andrei a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarele: nr. 13 Chișinău; nr.18 Brănești și nr. 2 Lipcani.

Totodată, instanța de fond ținând cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului Cojocari Andrei, întemeiat a considerat necesar de a calcula în condițiile art. 473[4] alin. (4) Cod de procedură penală, și a reduce pedeapsa condamnatului în felul următor: cu 07 (șapte) zile, pentru perioada de 68 (șaizeci și opt) zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 18 Brănești cu statut de condamnat, calculându-se 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie; cu 91 (nouăzeci și una) zile, pentru perioada de 452 (patru sute cincizeci și două) zile, în care condamnatul s-a aflat în detentie în Penitenciarul nr. 13 Chișinău cu statut de condamnat, calculându-se 2 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie; cu 04 (patru) zile, pentru 40 (patruzeci) zile, în care acesta s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cu calculare a 1 (una) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie, termenul pedepsei definitive stabilită ui Cojocari Andrei, prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.04.2023 cu închisoare pe un termen de 02 (doi) ani 07 (șapte) luni, corect fiind redusă cu 102 (una sută două) zile.

Cu toate acestea, totuși instanța de recurs va casa verdictul judiciar emis de către prima instanță, din alte motive, și anume, în latura încasării despăgubirii în valoare bănească, în condiţiile art. 473[4] alin. (5) Cod procedură penală, pentru 206 zile rămase, dispunând astfel eronat acordarea lui Cojocari Andrei în calitate de despăgubire, a sumei de bani în mărime de 5150 lei, calculându-se câte 0,5 unități convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul s-a aflat în condiții inumane, or, potrivit art. 473[2] alin. (3), (4) Cod procedură penală, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. (4) În cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condiţiilor de detenţie este mai mică de 10 zile, în privinţa perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească.

Potrivit art. 473[4] alin.(5) Cod procedură penală prevede faptul că, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2

unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei bănești în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

Relevante soluției ce urmează a fi emisă la caz sunt și prevederile art. 473^4 alin. (6) Cod procedură penală, conform căror în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), persoanele condamnate la detenţie pe viaţă nu pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei, dar pot înainta o acţiune civilă.

În raport cu cele relatate și luând în considerație faptul că, Cojocari Andrei a fost eliberat din Penitenciarul nr. 2 Lipcani, Colegiul penal reține că, în privința ultimului nu poate fi aplicat mecanismul compensatoriu pentru 206 zile rămase, prin reducerea termenului de executare a pedepsei, or ultimul a fost eliberat din detenție, totodată ținând cont de faptul că, termenul de executare a pedepsei s-a finisat, instanța nu se poate expune în privința încasării despăgubirii bănești, or încasarea mijloacelor bănești cu titlu de despăgubire se dispune doar în privința perioadei rămase (care nu a putut fi redusă în baza calculului sus-menționat) în cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite reducerea pedepsei, prin urmare în cazul dat Cojocari Andrei, este în drept de a solicita despăgubire în valoare bănească pentru detenție în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale", pentru 206 zile rămase, prin înaintarea unei acțiuni civile.

Astfel, Colegiul ține să explice lui Cojocari Andrei faptul, că ultimul este în drept să se adreseze cu acțiune separată în procedura civilă în vederea achitărilor despăgubirilor pentru condiții precare de detenție, care contravin prevederilor art. 3 CEDO, pentru cele 206 zile rămase, dacă va considera de cuviință, având în vedere faptul că ultimul a fost eliberat din Penitenciarul nr. 2 Lipcani.

În lumina celor evidențiate, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond, constituie temei pentru recurs, în acest sens urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre, în sensul descris supra.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr.2 Lipcani, comisar de justiție, Andrei Socol declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 decembrie 2024, privind examinarea plângerii condamnatului Cojocari Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, se admite, din alte motive decât cele invocate, se casează încheierea respectivă în latura încasării despăgubirii în valoare bănească, cu rejudecarea cauzei în acaestă parte și emiterea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se explică lui Cojocari Andrei, că este în drept de a înainta o acțiune civilă în vederea încasării despăgubirii în valoare bănească, pentru 206 zile în care condamnatul s-a aflat în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO.

În rest, se mențin dispozițiile încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 decembrie 2024, privind examinarea plângerii condamnatului Cojocari Andrei împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache