Dosarul nr. 4-324/2025 ***PIGD: 4-25175679-32-4-17122025***

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 februarie 2026 **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hânceşti sediul central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Hînceşti – Bulat Ghenadie
În lipsa:
Făptuitorului – Harcomiţa Veaceslav
Victimei – Erhan Andrei

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Harcomiţa Veaceslav /*datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenţionale/* născut la *****, domiciliat în mun. Hînceşti, str. *****, IDNP *****a faptei contravenţionale prevăzute de art. 335 Cod contravenţional al RM, şi

A C O N S T A T A T:

La data de 12 decembrie 2025, de către agentul constatator al IP Hînceşti, Bulat Ghenadie, a fost întocmit pe numele lui Harcomiţa Veaceslav procesul-verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i încriminată săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 335 Cod contravenţional.

La aceiaşi dată, conform prevederilor art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hînceşti a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Astfel, la data de 17 decembrie 2025, în judecătoria Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Harcomiţa Veaceslav de către agentul constatator al IP Hînceşti, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 335 CC.

Potrivit fişei de repartizare, cauza a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătoarei, din cadrul judecătoriei Hînceşti, sediul Central, Maria Ganganu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 414403 din 12 decembrie 2025, agentul constatator a constatat că, la 21 noiembrie 2025, în jurul orei 21:10, Harcomiţa Veaceslav aflându-se în str. Chişinăului, mun. Hînceşti, samavolnic a însuşit boxa ce aparţine cet. Erhan Andrei în schimbul unei datorii de 100 lei.

În şedinţa de judecată agentul constatator IP Hînceşti, Bulat Ghenadie, a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit şi a solicitat sancţionarea făptuitorului la discreţia instanţei.

Victima, Erhan Andrei, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, ne comunicând instanţei motivele neprezentării.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, Harcomiţa Veaceslav, fiind citat legal, scrisoarea expediată în adresa acestuia fiind restituită instanţei cu menţiunea factorului poştal „nereclamat”.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a dispus petrecerea şedinţei de judecată în absenţa victimei şi a făptuitorului.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a declaraţiilor participanţilor la proces, verificând procesul-verbal de cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional instanţa de judecată reţine următoarele:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanţa conchide că vinovăţia lui Harcomiţa Veaceslav de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei şi documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Cu toate că Harcomiţa Veaceslav în şedinţa de judecată nu s-a prezentat pentru a oferi careva declaraţii, instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate

inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12 decembrie 2025 (f.d. 4);*
- *informaţie 112, recepţionată la 21 noiembrie 2025, ora 21:10 şi comunicată de Erhan Andrei, care a indicat că la aceiaşi dată, în mun. Hînceşti, str. Maria Drăgan 63, o persoană necunoscută i-a luat forţat o boxă, motivând că apelantul are o datorie de 100 de lei la aceasta (f.d. 5);*
- *Raportul SS a SP a SSP a IP Hînceşti, agent Guşanu Alexandr, din 21 noiembrie 2025 (f.d. 8);*
- *Plângerea cet. Erhan Andrei, din 25 noiembrie 2025, prin care roagă organele competente să ia măsuri cu cet. Harcomiţă Veaceslav, care la 21 noiembrie 2025, în jurul orelor 21:00, în mun. Hînceşti, i-a luat boxa samavolnic în urma unei datorii de 100 de lei (f.d. 10);*
- *Proces-verbal de audiere a victimei din 25 noiembrie 2025 (f.d. 11);*
- *Proces-verbal privind consemnarea declaraţiei cet. Harcomiţă Veaceslav din 21 noiembrie 2025, care a indicat că: la data de 21 noiembrie 2025 s-a întâlnit cu cet. Erhan Andrei care mai devreme cumpărase de la ultimul o lanternă în sumă de 1 000 lei. Ultimul i-a dat 600 de lei, la care a rămas să îi întoarcă suma de 400 lei, întâmplător întâlnindu-l pe stradă l-a întrebat când va întoarce restul sumei. Ultimul a comunicat că acuşi va aduce restul sumei. Avea o boxă portabilă, i-a comunicat ca să lase boxa la ultimul, acesta a mers acasă să îi aducă restul banilor şi îi va reîntoarce boxa. Ultimul benevol a lăsat boxa şi a plecat acasă. Susţine că nu a sustras cu forţa boxa (f.d. 12);*
- *Proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 21 noiembrie 2025 (f.d. 13);*
- *Proces-verbal de primire-predare a bunurilor materiale ridicate, plansă fotografică (f.d. 14-16).*

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or, reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate supra şi anexate la materialele cauzei, se constată, că Harcomiţa Veaceslav la 21 noiembrie 2025, în jurul orei 21:10, Harcomiţa Veaceslav aflându-se în str. Chişinăului, mun. Hînceşti, samavolnic a însuşit boxa ce aparţine cet. Erhan Andrei în schimb a unei datorii de 100 lei.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanţa consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Harcomiţa Veaceslav în comiterea contravenţiei incriminate, lipsind careva dubii ce ar pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Astfel, examinând temeiurile de fapt şi de drept constatate, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Harcomiţa Veaceslav se face culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 335 Cod contravenţional, deoarece acesta şi-a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, fiind reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că Harcomiţa Veaceslav a acţionat în mod samavolnic, or, aceasta şi-a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, acţiuni pe care de fapt contravenientul în

cadrul audierii la etapa documentării cazului nu le-a contestat indicând modalitatea concretă şi circumstanţele săvârşirii faptei.

În continuare instanţa reţine că latura obiectivă a contravenţiei de la art. 335 Cod Contravenţional, samavolnicia, se manifestă prin „exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei".

Respectiv, pentru a putea fi instituită răspunderea conform art. 335 se cer a fi îndeplinite două condiţii a acţiunii prejudiciabile: 1) să se exprime acţiunea în exercitarea unui drept legitim sau presupus; 2) acest drept să fie exercitat în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite.

Cu privire la întrunirea primei condiţii, instanţa reţine că acţiunea contravenientului priveşte un drept presupus, aceasta în mod samavolnic luând boxa ce aparţine cet. Erhan Andrei. În speţă se întruneşte şi cea de-a doua condiţie, or contravenientul s-a comportat după bunul său plac, într-o manieră abuzivă şi extralegală, acţionând în baza hotărârii luate după propria apreciere, fără a ţine seama de dreptul de proprietate al lui Erhan Andrei, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor sale.

Instanţa, analizând în mod complex şi coroborat ansamblul probelor administrate în cauza contravenţională, apreciază că declaraţiile oferite de Harcomiţa Veaceslav în cadrul audierii sale nu pot fi reţinute ca fiind veridice şi sincere, întrucât acestea poartă un caracter vădit subiectiv şi sunt formulate preponderent cu scopul de a diminua gradul de vinovăţie şi de a limita răspunderea sa contravenţională pentru fapta imputată. În acest sens, instanţa constată că versiunea expusă de contravenient la etapa audierii nu se circumscrie situaţiei de fapt stabilite în urma examinării probatoriului existent la dosar, fiind în contradicţie cu celelalte mijloace de probă administrate.

Or, probele acumulate în cauză, apreciate în ansamblul lor şi în conformitate cu principiul liberei aprecieri a probelor, demonstrează fără echivoc existenţa faptei contravenţionale, precum şi vinovăţia lui Harcomiţa Veaceslav în comiterea contravenţiei imputate. Aceste probe sunt concludente, pertinente şi suficiente pentru a infirma versiunea expusă de contravenient şi pentru a confirma circumstanţele esenţiale ale săvârşirii faptei.

Prin urmare, instanţa reţine că explicaţiile oferite de Harcomiţa Veaceslav reprezintă o tentativă de exonerare sau atenuare nejustificată a răspunderii contravenţionale şi nu pot prevala în faţa probelor obiective administrate în cauză, care conturează clar şi neechivoc vinovăţia acestuia în comiterea contravenţiei imputate, astfel cum a fost reţinută prin actul de constatare şi celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului.

Astfel, acţiunile lui Harcomiţa Veaceslav întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art. 335 Cod contravenţional calificându-se ca: „Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune", fapt confirmat de materialele dosarului la etapa de constatarea a faptei contravenţionale, cât şi elucidate în şedinţa de judecată.

La fel, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu

privire la contravenţie din 12 decembrie 2025, nu au fost stabilite. Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit de agentul constatator, la 12 decembrie 2025 în absenţa lui Harcomiţa Veaceslav, însă în prezenţa martorului asistent Guşan Artur.

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăţia contravenientului este pe deplin probată sub aspectul contravenţiei deduse judecăţii.

Având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, precum şi scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanţa urmează să dispună sancţionarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii contravenientului

Cu privire la individualizarea sancţiunii**,** este necesar ca sancţiunea aplicată să fie proporţională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana şi atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancţiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conştientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârşit o faptă antisocială, precum şi descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ţinând seama de toţi factorii subiectiv şi obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ţinând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei instanţa de judecată constată lipsa cărorva circumstanţe atenuante sau agravante.

În cazul de faţă, instanţa ţinând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei şi având în vedere, principiul individualizării pedepsei, persoana contravenientului, comportamentul acestuia în timpul şi după consumarea contravenţiei, instanţa găseşte posibilă aplicarea pedepsei cu amendă la limita medie şi anume ***20 unităţi convenţionale***, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei sancţiuni echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze, instanţa are convingerea că, incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viaţa acestuia care, fiind la vârsta maturităţii, are capacitatea de conştientizare a faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine corespunzătoare şi se va abţine de la comiterea unor asemenea fapte.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional al RM, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile de la data

stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare, or după caz aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancţiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 335, 393 – 395, 460 şi 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Veaceslav Harcomiţa se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se aplică sancţiunea amenzii în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Veaceslav Harcomiţa, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional al RM, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare, or după caz aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează Veaceslav Harcomiţa asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancţiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Hânceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Maria Ganganu
Copia corespunde originalului
Judecător Maria Ganganu