Dosarul nr. 2-24003357-26-2-05012024
nr. 2-73/2024

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

07 mai 2024

or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de ședință Lucia Grădinari

Grefier Ina Dolganiuc

Cu participarea:

Avocatului Virgiliu Rusu de partea reclamantului,

În lipsa :

Pîrîtului Mazur Sergiu - fiind respectată citarea legală, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

A judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea lui Leahu Aurel către Mazur Sergiu privind restituirea sumelor bănești obținute prin îmbogățire nejustificată

c o n s t a t ă

1. La data de 04 ianuarie 2024, reclamantul Leahu Aurel, reprezentat de către avocatul Virgiliu Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mazur Sergiu privind restituirea sumelor bănești obținute prin îmbogățire nejustificată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 06.01.2021 Mazur Sergiu a perfectat un înscris potrivit căruia a vândut lui Leahu Aurel terenuri agricole cu numere cadastrale *****şi *****, despre care susţinea că le are în drept de proprietate, încasând suma de 2200 euro, sub rezerva opţiunii de renunţare la înstrăinare, dar cu obligaţia restituirii banilor până la 15.06.2021. **Î**n perioada ce a urmat o convenţie autentificată notarial privind vânzarea terenurilor nu fost posibil de încheiat, deoarece afirmaţia pîrîtului privind deţinerea în proprietate a bunurilor nu a fost veridică, vânzătorul dând dovadă de rea-credinţă, odată ce terenurile au fost obţinute în cadrul căsătoriei legal încheiate, constituind proprietate comună în devălmăşie a soţilor, fiind lipsă acordul soţiei acestuia la înstrăinare. Mai mult, lipsa bunei - credinţe a pârâtului rezultă şi din faptul că unul din numerele cadastrale nu reprezenta vreun teren care fusese obiectul negocieri de vânzare - cumpărare.

   În pofida vânzării eşuate şi realizării de fapt a opţiunii de renunţare la vânzare, pârâtul în termenul pentru care s-a obligat, suma de 2200 euro nu a

întors-o.

Reclamantul constată că suma de 2200 euro transmisă pârâtului reprezintă o îmbogăţire nejustificată pentru această.

Argumentele participanților la proces:

3. Reclamantul Leahu Aurel, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, reprezentat fiind de către avocatul Virgiliu Rusu.
4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Leahu Aurel - avocatul Virgiliu Rusu, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată înaintată integral cu toate motivele invocate. Prin ce a solicitat de a fi admisă acțiunea integral, Obligarea pârâtului Mazur Sergiu la restituirea în beneficiul lui Lahu Aurel a sumei de 2200 (două mii două sute) euro obţinută prin îmbogăţire nejustificată, în echivalentul lor în lei moldoveneşti la ziua executării eventualei hotărâri judecătoreşti, încasarea din contul pârâtului Mazur Sergiu a costului folosinţei sumelor obţinute prin îmbogăţire nejustificată, echivalent cu rata de baza BNM, în cuantum total de 667 (şase sute şaizeci şi şapte) euro, sau echivalentul lor în lei moldoveneşti la ziua executării eventualei hotărâri judecătoreşti și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.
5. În ședința de judecată, pârâtul Mazur Sergiu, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind înştiinţat în mod legal despre data, ora, locul şedinţei de judecată prin aviz de recepție. Însă prin intermediul cancelariei judecătoriei Drochia sediul central a fost înregistrată referința la cererea de chemare în judecată cu nr. 3668 din 01.04.2024, prin care consideră cerinţele reclamantului Leahu Aurel nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei şi necesită a fi respinse. Tot odată solicită examinarea acțiunii în lipsa sa (f.d.31-34).
6. Potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia*.
7. Tot acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestui.*

Aprecierea instanței de judecată:

8. Audiind părțile prezente, apreciind probatoriul administrat și legislația pertinentă în raport cu circumstanțele pricinii, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea ca întemeiată, reieșind din următoarele considerente.
9. Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
10. Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.
11. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combatori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
12. Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
13. În ședința de judecată s-au elucidat următoarele circumstanțe importante soluționării cazului dedus judecății:
14. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că între reclamantul Leahu Aurel și pîrîtul Mazur Sergiu la data de 06.01.2021 a avut loc o tranzacție de vînzare-cumpărare a cotei de pămînt, la ce s-a întocmit o recipisă (47).
15. Conform art. 9 Codul civil, (1) drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile; (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.
16. Potrivit art.10 alin.(l) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

17. Instanța menționează că, potrivit art. 725 Cod civil (redacție în vigoare la momentul semnării contractului), contractul trebuie interpretat pe principiile buneicredinţe. Contractul se interpretează după intenția comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.
18. Potrivit articolul 13 al Codului Civil a R. Moldova, Abuzul de drept nu poate (1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).
    (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.
    (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
19. În conformitate cu art. 1979 alin. 1 Codul Civil RM: Dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.
20. Or, reclamantul nu a avut nici o altă obligație în benenficiul pîrîtului, în virtutea unei legi, contract, sau orice alt act juridic, decît obligația de transmitere a prețului de 2200 euro pentru realizarea în modul și forma cuvenită a unui raport de vînzare-cumpărare care, în efect a eșuat și nu și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantaj.
21. Potrivit articolul 1981 al.4 Codul Civil RM , îmbogăţirea este nejustificată dacă:
    a) persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei aşteptări care nu s-a realizat;
    b) persoana îmbogăţită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea aşteptare; şi
    c) persoana îmbogăţită a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogăţirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanţe.
22. Părțile cunoșteau scopul acestei plăți, plătitorul conștientizînd că scopul nu s-a atins și nu s-a realizat în virtutea circumstanțelor care sunt în afara voinței și controlului său, dar care s-au produs anume în urma voinței de vînzare a bunurilor imobile manifestate de pîrît.
23. Aşa cum prevede art. 1983 Cod Civil RM: (**1**) Dacă consimţământul persoanei dezavantajate este afectat de doi /.../, se consideră că persoana dezavantajată nu îşi exprimă consimţământul în mod liber . Reclamantul nu şi-a exprimat consimţământul liber de a fi dezavantajat în favoarea lui pârâtului, întrucât a fost afectat de sistemul de acţiuni/inacţiuni dolosive ale ultimului, care a acceptat banii drept preţ pentru vânzare bunurilor care nu a

fost posibilă exact din cauza lipsei calităţii de proprietar deplin, în pofida afirmaţiilor pe care le-a făcut.

24. Reclamantul nu și-a exprimat consimțîmîntul liber de a fi dezavantajat în favoarea lui pîrîtului, întrucît a fost afectat de sistemul d e acțiuni/inacțiuni dolosive ale ultimului , care a acceptat banii drept preț pentru vînzarea bunurilor care nu au fost posibilă exact din cauza lipsei calității de proprietar deplin, în pofida afirmațiilor pe care le-a făcut.
25. În pofida vânzării eşuate şi realizării de fapt a opţiunii de renunţare la vânzare, pârâtul în termenul pentru care s-a obligat, suma de 2200 euro nu a întors-o.
26. Se constată că suma de 2200 euro transmisă pârâtului reprezintă o îmbogăţire nejustificată pentru această. în conformitate cu art. 1979 Codul Civil RM:(1)Dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea. Or, reclamantul nu a avut nici o altă obligaţie în beneficiul pârâtului, în virtutea unei legi, contract, sau orice alt act juridic, decât obligaţia de transmite preţul de 2200 euro pentru realizarea în modul şi forma cuvenită a unui raport de vânzare - cumpărare care, în efect a eşuat şi nu şi-a dat consimţământul în mod liber şi fără eroare de a suferi dezavantaj.
27. Deci, se constată componenţa îmbogăţirii nejustificate, întrucât, prin prisma art. 1984 Codul Civil RM, pârâtul este persoană îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său (cu 2200 euro), iar prin prisma art. 1985 reclamantul este persoană dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său (cu 2200 euro**),** în folosul altuia**.** De menţionat, potrivit art. 1986 Codul Civil RM. **(**1) O îmbogăţire se atribuie la dezavantajul altuia, în special:a) dacă bunul persoanei dezavantajate este înstrăinat persoanei îmbogăţite de către persoana dezavantajată.
28. Ţinând cont de caracterul transmisibil al banilor care au constitui obiectul îmbogăţirii nejustificate, se impune aplicabilitatea prevederilor art. 1990 Codul Civil RM, care stipulează: (1) Dacă îmbogăţirea constă -Intr-un bun care poate fi transmis, persoana îmbogăţită este obligată să restituie îmbogăţirea prin transmiterea bunului persoanei dezavantajate.
29. S-a constatat că, în comun acord de către Leahu Aurel și pîrîtul Mazur Sergiu printr-o recipisă au fost vîndute terenurile agricole cu numere cadastrale *****şi *****.
30. În baza acestei recipise pentru terenurile sus indicate au fost transmise și primită de către pîrît suma de 2 000,00 euro, care urma să fie restituită în caz de renunțare la data de 15.06.2021.

31. Faptul că a transmis terenurile și primiți banii de către pîrît, este dovedit prin recipisa întocmită și semnată de către pîrîtul Mazur Serghei.
32. Deci, prin interpretarea contractului urmează de a înţelege nu numai determinarea conținutului clauzelor incluse de către părţi în contract, ci şi determinarea efectelor pe care le-a produs contractul. Interpretarea contractului constă în determinarea voinței părţilor, ţinându-se cont de toate circumstanţele relevante ale cazului.
33. În așa caz, la întocmirea recipisei din 06.01.2021, pîrîtul a realizat sarcina/scopul determinat sub pericolul survenirii răzgîndirii vinderii terenurilor. Odată fiind încheiată recipisa, pîrîtul nu și-a onorat cu bună credință obligațiunile prin care se obligă să restituie suma de 2 2000,00 euro la data de 15.06.2021, ce nu a avut loc la transmiterea terenurilor.
34. Conform art. 1993 Codul Civil RM:(1) Obligaţia derestituire a îmbogăţirii se extinde asupra /…/ **folosinţei îmbogăţirii** /.../. La caz urmează să fie restituită atât suma de 2200 euro prin care s-a îmbogăţit nejustificat pârâtul în dezavantajul reclamantului, dar şi costul folosinţei acestei sume, care echivalează cu aplicarea ratei de bază BNM, calculul căreia, constiuie suma de 667 euro pe perioada 07.01.2021-04.01.2024.
35. Conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.
36. În consecinţă, luate per ansamblu circumstanţele speţei stabilite şi raportate la normele legale, instanţa conchide că, pretențiile reclamantului și-au găsit confirmarea în ședința de judecată, iar în consecință instanța va admite acţiunea privind restituirea sumelor bănești obținute prin îmbogățire nejustificată.
37. Deasemenea urmează a fi încasată și suma de 667,00(șase sute șasezeci și șapte) euro, costul folosinței acestei sume obținute prin îmbogățire nejustificată.
38. Conform art.94 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.
39. Conform materialelor cauzei reclamantul la înaintarea acțiunii a achitat taxa de stat, deaceia urmează a fi încasata de la pîrît în sumă de 2 222,00 (două mii două sute douăzeci și doi lei 00 bani) lei.
40. Conform art.96 alin.1 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile

ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

41. Reclamantul a necesitat asistență juridică a unui avocat pentru oformarea cererii de chemare în judecată, suportînd în acest sens cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 400 lei, din care considerente instanţa va încasa de la pîrît, în beneficiul reclamantului, cheltuielile de asistență juridică, în conformitate cu art. 96 alin.(1),(11) CPC RM.
42. Corespunzător, în situația în care a fost respinsă cererea de chemare în judecată, instanța conchide de a lăsa cheltuielile pe seama reclamantului care a pierdut procesul.
43. În conformitate cu prevederile art. art.238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Cerințele pe cererea lui Leahu Aurel către Mazur Sergiu privind restituirea sumelor bănești obținute prin îmbogățire nejustificată, se admit integral.

Se încasează de la Mazur Sergiu a.n. *****, locuitor al sat.***** r.*****IDNP ***** în beneficiul lui Leahu Aurel a.n. *****, locuitor al sat.***** r.*****IDNP ***** suma de 2 200,00(două mii două sute) euro obținută prin îmbogățire nejustificată, sau echivalentul în valută națională la ziua executării hotărîrii.

Se încasează de la Mazur Sergiu a.n. *****, locuitor al sat.***** r.*****a IDNP ***** în beneficiul lui Leahu Aurel a.n. *****, locuitor al sat.***** r.*****IDNP ***** suma de 667,00(șase sute șasezeci și șapte) euro, costul folosinței acestei sume obținute prin îmbogățire nejustificată sau echivalentul în valută națională la ziua executării hotărîrii.

Se încasează de la Mazur Sergiu a.n. *****locuitor al sat.*****a r.*****a IDNP *****4 în beneficiul lui Leahu Aurel a.n. *****locuitor al sat.*****i r.*****IDNP 0*****cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții în sumă de 7 622,00(șapte mii șase sute douăzeci și doi) lei.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari