4-26012492-12-4-03022026
Dosarul nr.4-293/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Bantuș Emilia, Alina Cicariov

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Stelea Irina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 27 ianuarie 2026 agentul constatator, SSS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, agent superior Caburgan Snejana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 305392 în privința cet. Stelea Irina în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 18 ianuarie 2026, la ora 14:46 min., se afla în mun. Chișinău, str. Belgrad 19/1, ap.58, în stare de ebrietate alcoolică, conform raportului alcoolscopic efectuat avea 1,43 mg/l în aerul expirat, astfel punând în pericol și neglijând drepturile de părinte față de fiul *****, a.n.*****.

La data de 03 februarie 2026 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(5) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Stelea Irina.

În ședința de judecată agentul constatator, SSS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, agent superior Caburgan Snejana, fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.20), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitoarea Stelea Irina în ședința de judecată fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.21-22), nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că

ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a făptuitoarei care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cet. Stelea Irina a comis contravenţia ce i se impută.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot

fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 27 ianuarie 2026 agentul constatator, SSS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, agent superior Caburgan Snejana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 305392 în privința cet. Stelea Irina, imputându-i ultimei încălcarea art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Instanța reține că potrivit art.60 alin.(2) al Codului Familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientei Stelea Irina sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin:

1. procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.3);
2. informație de la serviciul 112 (f.d.4);
3. raportul subofițerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău, agent principal Moscalu Andrei din 18.01.2026, potrivit căruia la data de 18.01.2026, ora 14:37 min., a primit informație de la Cetatea precum că pe str. Belgrad 19/1B – persoană agresivă. În curtea blocului au fost întâmpinați de solicitantă, care s-a prezentat ca Stelea Irina și a comunicat că a luat apărarea fiului minor în fața soțului său Stelea Evghenii. În urma conflictului și consumului de alcool ei s-au luat la bătaie, soțul a lovit cu pumnul în geam, rănindu-și mâna. Ulterior persoanele au fost transportate la IP Botanica pentru documentarea cazului (f.d.5);
4. procesul-verbal privind actele de constatare din 18.01.2026, potrivit căruia a fost audiată cet. Stelea Irina, potrivit căruia a refuzat să dea careva declarații (f.d.6);
5. tichetul "Drager", potrivit căruia la Stelea Irina s-a constatat stare de ebrietate alcoolică cu rezultatul de 1,43 mg/l (f.d.7);
6. procesul-verbal privind actele de constatare din 18.01.2026, potrivit căruia a fost audiat cet. Stelea Evghenii, potrivit căruia a negat starea sa de ebrietate (f.d.9);
7. tichetul "Drager", potrivit căruia la Stelea Evghenii s-a constatat stare de ebrietate alcoolică cu rezultatul de 1,24 mg/l (f.d.10);
8. actul de predare a minorului din 18.01.2026, potrivit căruia minorul *****, a.n.*****, a fost predat bunicii sale Paereli Maria (f.d.12);

9. raportul agentului constatator SSS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău, agent superior Caburgan Snejana, potrivit căruia la data de 18.01.2026 în IP Botanica a parvenit informația 112, precum că pe adresa mun. Chișinău, str. Belgrad 19/1 B, ap.58, conflict în familie. Examinând informația primită cu deplasare la fața locului a echipajului de reacționare operativă BPRO 1200, au fost întâmpinați în curtea blocului de către solicitantă, care s-a prezentat ca cet. Stelea Irina, a.n.*****, care a comunicat că a avut un conflict cu soțul cet. Stelea Evghenii, din motiv că ultima i-ar fi luat apărarea fiului acestora comun. Totodată, ambele persoane se aflau în stare de ebrietate avansată, iar copilul minor *****, a.n.*****, a fost preluat și predat bunicii cet. Paereli Maria, iar persoanele au fost escortate în incinta IP Botanica pentru a fi documentate pe cazul dat. Astfel, în urma chestionării a cet. Stelea Irina, ultima a refuzat categoric să dea careva declarații pa caz, iar în urma testării alcoolscopice ultima deținea în aerul expirat 1,43mg/l. Totodată, a fost audiat cet. Stelea Evghenii, care la fel a refuzat să dea careva declarații pe marginea cazului dat, unde fiind testat alcoolscopic, acesta deținea în aerul expirat 1,24 mg/l.

La fel, pe cazul dat au fost duse încercări de a lua legătura telefonică atât cu cet. Stelea Evghenii la nr. de telefon *****, ultimul având telefonul deconectat, cât și cu cet. Stelea Irina la nr. de telefon *****, unde ultima a recepționat la data de 19.01.2026, fiind invitată în incinta SP-4, în bir.5 la data de 21.01.2026 ora 10:00 min., pentru a fi audiată, însă ultima nu s-a prezentat. La fel, din data de 21.01.2026 până la data de 27.01.2026 cet. Stelea Irina nu a răspuns la nenumăratele apeluri efectuate, conform telefonogramei anexate (f.d.16).

La caz, acțiunile comise de către Stelea Irina sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acesteia se constată îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a fiului său minor.

Instanța de judecată constată că acţiunile ilicite ale contravenientei Stelea Irina sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientei Stelea Irina a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 63, 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Stelea Irina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, se recunoaşte vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravenţional al RM.

Se aplică contravenientei Stelea Irina în temeiul art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, sancţiunea contravenţională amenda în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei.

Se explică contravenientei Stelea Irina că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**