

Dosar nr. 1a-353/22 (1-21104081-02-1a-10022022)  
Judecător Osoianu Sergiu (Judecătoria \*\*\*\*\* sediul Central)

**DECIZIE**  
**în numele Legii**  
(dispozitiv)

11 mai 2022

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Teleuca

Stelian

Grefier

Rusu Diana

Cu participarea:

Procurorului

Țurcanu

Svetlana

Avocatului

Dorian

Pîcălău

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central din 13.01.2022, în cauza penală:

\*\*\*\*\* ,IDNP \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\* , domiciliat în satul \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , nr.\*\*\*\*\* , raionul \*\*\*\*\* , celibatar, fără antecedente penale, angajat în câmpul muncii șofer al SRL „Autogenius” moldovean, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

**- Primei instanțe de pe 13.07.2021 până la 13.01.2022**

**- Instanței de apel de pe 10.02.2022 până pe 11.05.2022**

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, instanța de apel, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1 lit.c, 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**DECIDE:**

Respinge apelul avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central din 13.01.2022, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 20 iulie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței  
Judecătorii:

Oxana Robu  
Igor Mânăscurtă  
Teleucă Stelian

Dosar nr. 1a-353/22 (1-21104081-02-1a-10022022)  
Judecător Osoianu Sergiu (Judecătoria \*\*\*\*\* sediul Central)

**DECIZIE**  
**în numele Legii**

11 mai 2022

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Teleuca

Stelian

Grefier

Rusu Diana

Cu participarea:

Procurorului

Țurcanu

Svetlana

Avocatului

Dorian

Pîcălău

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central din 13.01.2022, în cauza penală:

\*\*\*\*\* ,IDNP \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în satul \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr.\*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, celibatar, fără antecedente penale, angajat în câmpul muncii șofer al SRL„Autogenius” moldovean, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- Primei instanțe de pe 13.07.2021 până la 13.01.2022

- Instanței de apel de pe 10.02.2022 până pe 11.05.2022

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău , -

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Central din 13.01.2022, \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (2) lit. b) Codul Penal și potrivit acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 al. (8) din Codul de procedură penală, a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 (una suta douăzeci și cinci mii),00 lei. A fost confiscat în folosul statului de la \*\*\*\*\* , contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 1500 (una mie cinci sute ), 00 euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al B.N.M., la data achitării. A fost aplicată lui \*\*\*\*\* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare, cu revocarea ulterioară a acesteia. Chestiunea cu privire la corpurile delictive care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a PCCOCS, a fost lăsată pentru soluționare instanței care judecă cauza penală disjunctă în privința altor persoane.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, \*\*\*\*\* , în perioada lunii decembrie 2020, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, împreună și de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, precum și alte persoane în curs de identificare care asigurau legătura între aceștia, urmărind scopul obținerii pentru sine și alte persoane a unor foloase financiare necuvenite, au elaborat un plan infracțional bine determinat, cu repartizarea rolurile stricte între aceștia, urmare la ce au pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă totală de 1 500 (una mie cinci sute) euro (cu echivalentul de 31 650 lei, conform cursului oficial al BNM) de la cet.\*\*\*\*\* , susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, prin ce au comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

\*\*\*\*\* după ce făcuse cunoștință cu numitul \*\*\*\*\* în vara anului 2020, ultimul activând în calitate de instructor auto în cadrul SRL „GLG Property”, cunoscându-se cu numitul Bocan Nicola, cu care erau în relații amicale, pe parcursul lunii decembrie 2020, a aflat de la acesta că nu avea pregătirea necesară pentru susținerea cu succes a examenelor auto la subdiviziunile specializate a Agenției Servicii Publice în calificarea conducătorilor auto și era în căutarea unor persoane care dețin influență asupra examinatorilor auto din cadrul Agenției Servicii 2 Publice din mun. Chișinău, pentru a rezolva cu bine susținerea examenelor auto în cadrul instituției publice nominalizate, s-a adresat în perioada lunii decembrie 2020 către numitul \*\*\*\*\* cu rugămintea de a-l ajuta pe \*\*\*\*\* în vederea facilitării

susținerii examenelor auto la subdiviziunile specializate a Agenției Servicii Publice, în cadrul discuțiilor cu care \*\*\*\*\* i-a confirmat faptul că are posibilitate să influențeze persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, pentru ca numitul \*\*\*\*\* să susțină cu succes examenele auto, la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, în condiții sigure, în schimbul unei remunerări bănești în sumă totală de 1500 euro.

După care, \*\*\*\*\* la sfârșitul lunii decembrie 2020, după ce discutase preventiv cu \*\*\*\*\* , acționând de comun acord cu ultimul, în calitate de autor, potrivit rolului său prestabilit, cel de a identifica potențiale persoane care doresc să susțină examenele auto prin fraudă și în schimbul unor remunerări bănești necuvenite în cadrul subdiviziunilor specializate a Agenției Servicii Publice, a pretins, acceptat și primit în cadrul întâlnirii cu \*\*\*\*\* care a avut loc în fața casei de locuit a ultimului, amplasată în sat.\*\*\*\*\* , sat. \*\*\*\*\* suma de 1500 (una mie cinci sute) euro, susținând în fața acestuia că prin intermediul unei cunoștințe de a le sale, are posibilitate ca să influențeze persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, pentru ca ultimul să susțină cu succes examenele auto la proba teoretică și proba practică, pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, influență care a fost apreciată de către numitul \*\*\*\*\* drept una reală, credibilă și posibilă, astfel fiind convins că el poate determina persoanele respective în vederea realizării celor promise.

În continuare, \*\*\*\*\* în aceeași perioadă de timp, la sfârșitul lunii decembrie 2020, acționând în continuare potrivit rolului său, i-a transmis prin SMS informațiile despre numitul \*\*\*\*\* , inclusiv numărul de contact al acestuia în vederea realizării în continuare planului infracțional elaborat, totodată păstrând la sine banii primiți de la \*\*\*\*\* , care după susținerea cu succes a examenelor auto urmau a fi transmiși mai departe către \*\*\*\*\* .

La rândul său \*\*\*\*\* , în aceeași perioadă de timp indicată, pe parcursul lunii decembrie 2020, împreună și de comun acord cu persoane în curs de identificare care asigurau legătura dintre acesta cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , acționând potrivit rolului său, cel de identificare a potențialelor persoane doritoare de a suține examenele auto la Agenția Servicii Publice prin fraudă, de primire a mijloacelor bănești de la diferiți intermediari și transmiterea mai departe prin intermediari a banilor către persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, inclusiv asigurarea transmiterii datelor de anchetă a candidaților și numerelor de contact al acestora, a pretins și acceptat prin intermediul lui \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\* suma de 1500 (una mie cinci sute euro), mijloace bănești care urmau să ajungă în final la persoanele publice din cadrul Agenției Servicii Publice, la rândul său susținând în fața lui \*\*\*\*\* că deține influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, primind informațiile necesare cu privire la datele de anchetă a lui \*\*\*\*\* , le-a transmis mai departe persoanelor în curs de identificare

care asigurau legătura dintre acesta cu \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, realizând în continuare a planul infracțional elaborat.

În continuare, la data de 30.12.2020, \*\*\*\*\*, în scopul realizării planului infracțional elaborat, acționând potrivit rolului său prestabilit, cel de preluare și ghidare a candidaților în privința procedurii de susținere a probei teoretice, fiind responsabil de înzestrarea candidaților la susținerea examenelor auto la proba teoretică cu mijloace tehnice speciale la contactat pe numitul \*\*\*\*\* anunțându-l pe acesta din urmă despre necesitatea prezentării sale în dimineața zilei de 31.12.2020, la orele 08:30 min., la sediul Agenția Servicii Publice, amplasată în mun.Chișinău, str.Salcîmilor 28 și achitării taxei de stat.

Ulterior, la data de 31.12.2021, \*\*\*\*\* acționând împreună și de comun acord \*\*\*\*\* și alte persoane în curs de identificare care asigurau legătura între complici, în jurul orelor 07:45-08:50 min., aflându-se în preajma sediului Agenției Servicii Publice, amplasată în mun.Chișinău, str.Salcîmilor 28, l-a preluat pe numitul \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\* pentru a fi ghidat în continuare și i-a indicat să se apropie și să urce în automobilul de model „Škoda Fabia” cu \*\*\*\*\*, unde l-a înzestrat pe \*\*\*\*\* cu modem mobil „WIFI” cu denumirea „Huawei”, telefon mobil de marcă „\*\*\*\*\*”, mini camera, micro cască de model „yA\_r80V”, explicându-i modul de funcționare a mijloacelor tehnice speciale, inclusiv și faptul că în timpul susținerii probei teoretice, în sala de examinare al Agenției Servicii Publice, va fi ghidat de o altă persoană care îi va indica răspunsurile corecte la testele de pe monitoarele din sala de examinare.

Concomitent în dimineața zilei de 31.12.2021, numitul \*\*\*\*\* acționând intenționat împreună și de comun acord cu \*\*\*\*\* și alte persoane în curs de identificare, potrivit rolului său prestabilit, celui de acordare a ajutorului, a mijloacelor necesare și înlăturare de obstacolele la rezolvarea testelor la proba teoretică, prin intermediul tehnicii speciale utilizate de \*\*\*\*\*, după confirmarea din partea lui \*\*\*\*\*cu privire la faptul că candidatul a fost echipat și s-a îndreptat în sala de examinare a Agenției Servicii Publice, prin intermediul micro căștii i-a transmis lui \*\*\*\*\* răspunsurile corecte la testele auto, în rezultatul cărora \*\*\*\*\* a susținut cu succes testele la proba teoretică pentru categoria „B” cu calificativul „admis”, urmând pe viitor să susțină și proba practică, însă din motive independente de voința făptuitorilor nu și-a produs efectul, examenele auto la proba teoretică fiind stopate de către reprezentanții Secției Securitate Internă a Agenției Servicii Publice în momentul fraudării acestora, iar de către numitul \*\*\*\*\* au fost predate mijloacele tehnice organului de urmărire penală.

Totodată, la 02.01.2021, în cadrul întâlnirii dintre numitul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care a avut loc în fața domiciliului lui \*\*\*\*\*, din r-ul \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* i-a restituit mijloacele bănești în sumă de 1500 (una mie cinci sute) euro.

Astfel instanța de fond a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\* a comis ”traficul de Influență” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane” adică infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal.

*Cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.*

**3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond,** a fost contestată cu apel de către avocatul Dorian Pîcălău care acționează în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care va fi indicată în decizia posibilitatea achitării amenzii stabilite în timp de 72 ore din momentul pronunțării hotărârii.

În motivarea apelului s-a invocat că, cu pedeapsa stabilită de către instanța de fond este de acord însă solicită casarea acesteia în ceea ce privește lipsa mențiunii de posibilitatea achitării amenzii în mărime de ½ timp de 72 de ore.

**4. În ședința instanței de apel, avocatul Dorian Pîcălău** care acționează în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a solicitat admiterea ca fiind întemeiat apelul declarat din motivele invocate .

**Inculpatul \*\*\*\*\*** în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de avocat în interesele proprii.

În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat Țurcanu Svetlana** a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, din motiv că, instanța de fond în mod corect și în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat, fapt în temeiul căruia corect a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii imputate. Totodată instanța de fond corect a individualizat și a stabilit inculpatului pedeapsa conform normelor legale .

**5. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, reieșind din următoarele considerente.**

**6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.**

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

7. Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat/f.d.118/, acceptată prin încheierea instanței de judecată din 04.11.2021.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel *inculpatul* \*\*\*\*\* a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale în cadrul primei instanțe sub jurământ, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, potrivit căroră a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, *Colegiul penal* constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce

condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, după indici calificativi ”*Traficul de Influență*” adică *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane.*

**Inculpatul** \*\*\*\*\* fiind audiat în instanța de apel a declarat că, susține pe deplin declarațiile depuse în instanța de fond, a recunoscut integral vina.

**Inculpatul** \*\*\*\*\* , *verificate prin citire în instanța de apel*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat, că a recunoscut integral vinovăția și a declarat că sa întâlnit cu \*\*\*\*\* care l-a întrebat dacă are cunoștințe la ASP pentru a susține examenul practic pentru dobândirea permisului de conducere. Ca răspuns i-a comunicat că, se va interesa după care îi va da un răspuns. Cu întrebarea respectivă sa adresat la Teslari Gheorghe care i-a fost instructor auto în mun. Chișinău, care i-a și comunicat că se poate de rezolvat dobândirea permisului de conducere contra sumei de 1500 euro. Datele de contact a lui Nicolae Bocan i le-a transmis lui \*\*\*\*\* , care la rândul său a transmis datele lui \*\*\*\*\* . Personal trebuia să-i transiță lui \*\*\*\*\* că la data de 31.12.2020, ora 08:30 să fie prezent la ASP. Nicolae Bocan i-a transmis banii în sumă de 1500 euro pe care i-a păstrat la el până Bocan v-a susține examenele. La data de 31.12.2020 seara, Nicolae Bocan i-a comunicat că a fost luat de către doi domni în vârstă și dus într-un cabinet și a fost interogat. Căroră le-a comunicat cine la ajutat pentru a obține permisului de conducere și care este suma achitată pentru aceste servicii. A menționat că, la data de 24.01.2021 a fost chemat la organul de urmărire penală și din acel moment a colaborat cu ei. Vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a indicat toate persoanele implicate, a predat benevol tot ce i s-a solicitat de la poliție și procuratură. A concretizat că, sa adresat la \*\*\*\*\* după ajutor, deoarece în momentul în care personal efectua orele practice \*\*\*\*\* i-a comunicat că în cazul în care va avea nevoie de ajutor pentru a obține permisul de conducere îl poate ajuta. În acel momemt nu a avut 4 nevoie de ajutor deoarece de unul singur a susținut examenul, iar în momentul în care a fost întrebat de către \*\*\*\*\* dacă cunoaște pe cineva la ASP, în acel moment și-a adus aminte de \*\*\*\*\* și la telefonat. În momentul în care



\*\*\*\*\* i-a propus ajutor pentru obținerea permisului de conducere, i-a comunicat că are persoane cunoscute din cadrul agenției ASP, însă careva nume nu i-a dat. Prin telefonul său mobil a transmis lui \*\*\*\*\* numărul de telefon ce aparține lui \*\*\*\*\*.

Nu cunoaște cine l-a înregistrat pe \*\*\*\*\* pentru susținerea examenului teoretic. A concretizat că, \*\*\*\*\* la telefonat și i-a comunicat că sa înregistrat pentru susținerea examenului teoretic. În suma de 1500 euro care a fost convenită cu \*\*\*\*\* intrau toate trei probe cum ar fi: teoretică, practică și poligonul. \*\*\*\*\* i-a comunicat modalitatea de susținere a examenului teoretic. I-a comunicat că persoana va fi echipată cu camera ascunsă, căști, microfon și v-a fi sunat de alt băiat în sala de examinare, care îi v-a transmite indicații sonore și pe ce buton să apese. După examen Bocan i-a comunicat că a fost echipat cu cască într-un automobil de model Šcoda, de către un domn chel numele căruia nu i la comunicat. La fel, \*\*\*\*\* la anunțat că a fost admis, însă nu cunoaște dacă este valabilă admiterea. A doua sau a treia zi după petrecerea examenului a returnat lui \*\*\*\*\* sumă de 1500 euro. Personal nu trebuia să-i revină nici o parte din banii respectivi, deoarece doar la ajutat. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, deoarece are posibilitate financiară să o achite. De cele comise îi pare rău, pe viitor nu va comite astfel de încălcări.

*Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului \*\*\*\*\* și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

**Declarațiile martorului \*\*\*\*\*** care a declarat că vrea să denunțe comiterea unei infracțiuni și anume: activează în funcția de Șef-adjunct Direcție, Direcția Securitate Internă în cadrul Agenției Servicii Publice din anul 2019. În atribuțiile de serviciu intră: prevenirea și contracararea actelor de corupție în cadrul ASP, precum și prevenirea, constatarea și cotracărarea altor ilicite a angajaților instituției în care activează. Cu referire la caz comunică că aproximativ pe la începutul perioadei decembrie 2020, a aflat niște informații prealabile din care rezulta că un grup de persoane specializat în facilitarea susținerii examenelor în cadrul ASP și a obținerii frauduloase permiselor de conducere prin diverse metode cu aplicarea unor mijloace tehnice speciale contra unor remuneri ilegale care variază între 500 -1000 euro, posibil cu implicarea unor angajați din cadrul ASP. Totodată, după informațiile preliminare existau anumite date precum că gruparea infracțională menționată își desfășura activitatea în special la finele anului calendaristic, înainte de sărbători, acționând ilegal de fapt la toate centrele de susținere a examenelor de pe teritoriul Republicii Moldova. Referitor la intoleranța corupției și a actelor ilegale a angajaților ASP, precum și dispunerea conducerii ASP la eventuala colaborare cu organele de drept au fost transmise informări către SIS și CNA. Astfel, la data de 30.12.2020 în procesul monitorizării examenelor auto în cadrul

Agenciei Servicii Publice pe adresa mun. Chişinău, str. Salcîmilor 28, au fost observate anumiți indici care denotă activitatea ilegală a grupului de persoane nominalizat fiind observate 2 mijloace de transport în imediata apropiere a sediului ASP, de model „Škoda Fabia”, de culoare sură, cu numerele de înmatriculare K FE 849, automobil de model „BMW” cu numerele de înmatriculare IYB 784, apărând suspiecții că persoanele care erau cu mijloacele de transport menționate sunt implicate în fraudarea examenelor auto, și anume au trezit suspiecții că în mijlocele de transport candidații care urmau să susțină examenele în acea zi, pe rând intrau pe ascuns în automobilele menționate, după care ieșeau și se îndreptau în sediul ASP pentru susținerea probei teoretice, respectiv a presupus că ultimii sunt echipați cu ceva. 5 Prin urmare, la 31.12.2020 de comun cu ofițerii SIS candidații care s-au prezentat pentru susținerea examenelor au fost stopați în incinta ASP-lui pentru verificare și obținere unor clarități, și anume fiind vorba de candidații: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* precum și alte persoane, care au recunoscut faptul că pentru susținerea examenelor auto au achitate sume de bani între 500 - 1000 euro unor persoane terțe. Totodată, în procesul verificărilor s-a stabilit persoanele care s-au ocupat de înzestrarea cu tehnică speciale a candidaților, precum și oferirea răspunsurilor corecte prin intermediul căștilor camuflate de la distanță și anume fost identificat cet.Iacovciuc Eduard, posesor al automobilului de model „Škoda fabia”, de culoare sură, cu numerele de înmatriculare K FE 849. Astfel, roagă ca organul de urmărire penală să întreprindă măsurile legale prevăzute de legislația în vigoare față de persoanele vinovate.(f.d.11-12 vol.I);

**Declarațiile martorului \*\*\*\*\*** care a declarat că la începutul lunii decembrie 2020, a revenit în țară din Germania pentru a sărbători, și totodată a decis să perfecteze permisul de conducere, menționând că școala auto a facut-o acum aproximativ 2-3 ani în urmă în satul \*\*\*\*\*, ulterior, actele le-a ridicat de la filiala școlii care se află în sect. Buiucani or. Chişinău. La finisarea școlii auto, a încercat să susțină examenul însă nu a putut. Ulterior, când a revenit în decembrie 2020, a reactualizat certificatul de absolvire a școlii auto la aceeași școală, și în continuare a mers la filiala din or. Chişinău unde a discutat cu un domn pe nume „Gheorghe” care i-a menționat că urmează să achite 2000 lei pentru reînnoirea școlii iar după ce a achitat, tot în ziua cea a primit certificatul. Ulterior s-a programat la urgență pentru a susține examenul auto, cu ajutorul prietenului acestuia Ursu Vasile, dat fiind faptul că nu cunoaște calculatorul, și știe că Ursu Vasile anterior s-a programat online pentru susținerea examenului. Deoarece Lilian Miron lucrează pe taxi, într-o zi apelând la serviciile acestuia, discutând sau luat de vorbă despre perfectarea permisului de conducere, iar Lilian Miron i-a propus ajutorul în obținerea permisului de conducere și i-a menționat suma pe care urmează să o achite și anume 1500 euro. Tot, Miron i-a mai comunicat că trebuie să se programeze la examen și apoi să-l anunțe data când s-a programat, totodată

ultimul solicitându-i întreaga sumă de 1500 euro, însă ulterior au convenit să-i transmită doar jumătate din sumă cu 2-3 zile înainte de examen, în curtea casei lui Bocan. După transmiterea banilor, Miron i-a comunicat să aștepte că va fi telefonat cu o zi înainte de examen. În data de 30.12.2020, a fost telefon de o persoană necunoscută care i-a comunicat că în data de 31.12.2020, să se prezinte la examen la orele 08:30, să achite taxa de stat și apoi să aștepte sunetul acestuia. Peste o oră, a fost din nou telefonat tot de pe acel număr, însă era o altă persoană, și i-a spus să se apropie de o mașină Skoda care se afla pe partea dreaptă a carosabilului, s-a urcat pe bancheta din spate unde a fost echipat cu o cameră video la piept, un maiou negru, microfon în ureche și modem în buzunar iar pe spate lipit un telefon, apoi a mers la examen pentru susținerea acestuia. În timpul examenului, era instruit cu privire la acțiunile acestuia. După ce a susținut examenul s-a deplasat înapoi în mașină unde a scoate echipamentul audio-video iar ulterior s-a dus să își ia rezultatul la proba teoretică, ulterior pornindu-se spre casă a fost reținut de 2 persoane care s-au prezentat ca fiind colaboratori ai SIS. Fiind pe coridoarele ASP-ului, a auzit că persoana care l-a echipat cu tehnică specială era numită de polițiști „Eduard Ecofciuc”. Menționează că banii în sumă de 800 euro a fost transmisă la 30.12.2020 în curtea casei acestuia iar la momentul transmiterii era doar el și \*\*\*\*\*. Suma de 800 euro i-a fost returnată la data de 02.01.2021 tot în curtea casei acestuia iar la momentul returnării de asemenea erau doar aceștia doi. Precizează că în discuțiile cu \*\*\*\*\* , acesta a menționat că este posibil de rezolvat problema cu suma de 1500 euro(f.d.4-6Vol.II);

**Declarațiile suplimentare a martorului \*\*\*\*\*** care a declarat că suplimentar la cele declarate anterior poate menționa că în momentul în care era dez echipat de tehnica specială cu care a fost echipat, l-a întrebat pe cel care îl echipa cum urmează proba practică, la care acesta i-a comunicat că nu are nimic cu proba practică și urmează să fie telefonat de cineva diferit 6 privitor la proba practică. Persoana care îi comunica răspunsurile corecte prin cască în timpul examenului nu s-a prezentat, doar îi furniza răspunsurile corect și l-a instruit cu privire la procedura în care îi va da răspunsurile. Menționează că înainte de a transmite banii, Miron i-a explicat că trebuie suma de 1500 euro, iar acesta nefiind sigur de ajutorul lui Miron, s-au înțeles în a transmite 800 euro iar ulterior după ce va primi permisul provizoriu încă 700 euro. Suma de 1500 presupunea susținerea ambelor probe. La întrebarea dacă totul va fi bine, Miron i-a comunicat afirmativ și să nu-și facă griji.(f.d.9-13 Vol.I);

**Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a declarat că în data de 29 decembrie 2020, aproximativ în jurul orelor 10:00-12:00, fiind prin centrul or. \*\*\*\*\* , s-a întâlnit din întâmplare cu un cumătru, Maxim Croitoru (060121546, dom. \*\*\*\*\* , care lucra în Italia), cu care nu ține legătura și nu a vorbit de mult. Luându-se de vorbă despre examenele auto și dorința de a obține permisul auto după anul nou, l-

a întrebat dacă are careva cunoscuți care îl pot ajuta să susțină examenul auto contra unor sume de bani ilegale, la care acesta a spus că este o persoană care poate să îl ajute, îi va da numărul, iar acela îl va suna. După aceasta, în seara zilei 29.12.2020, l-a telefonat o persoană necunoscută, de pe numărul de telefon 060017421, care i-a spus că este de la „Maxim”, și că pentru examenul teoretic va costa 600 euro iar pentru ambele probe va costa 1200 euro la care eu i-a spus că doar teoria are nevoie pentru că 1200 euro este scump. El i-a spus să se programeze la examen, iar după ce se programează să îl sune și să-i spună pe ce dată s-a programat. S-a programat la Chișinău pentru că cunoaște că fiindcă am făcut școala auto în \*\*\*\*\* sunt obligat să susțin examenul auto la sediul ASP Chișinău str. Salcîmilor 28. După programare, l-a telefonat înapoi la numărul de telefon 060017421 și i-a comunicat că s-a programat pentru examenul teoretic în data de 31.12.2020, la orele 12:00 la care el i-a comunicat ca în data de 31.12.2020, în jurul orelor 06:00-07:00 să se vadă la benzinăria Lukoil de pe str. Muncești și i-a comunicat să fie îmbrăcat în maiou negru, și pulover negru și scurtă care se închide până sus. În data de 31.12.2020 în jurul orelor 06:00 dimineața ajuns la locul întâlnirii, l-a întrebat detalii despre examen, la care Iacovciuc i-a spus că îi va îmbracă un maiou, o cască în ureche, cameră și i se vor dicta răspunsurile de către o altă persoană. Tot el i-a spus că în caz că persoana care îi dictează îi va spune prin cască că nu se vede imaginea sau sunt careva probleme tehnice acesta să scoată modemul pe masă sau pe picior. La întrebarea dacă nu vor fi probleme sau dacă îl va vedea supraveghetorul din sala nu îl va exclude de la examen, acesta i-a spus că totul va fi normal, acolo știe că eu trebuie să vină și îl așteaptă. Aproximativ pe la 08:00 - 08:30, l-a chemat în mașină să îl echipeze. I-a pus casca în ureche, i-a dat maioul lui cu camera, modemul în buzunar și i-a spus să se ducă în față la ASP și să aștepte să fie chemat, iar când va fi sus să-i dea un sunet și iarăși l-a asigurat că totul va fi bine. Ajungând sus, când am vrut să îl telefoneze, a fost oprit de colaboratorii SIS.(f.d.\*\*\*\*\*- 18Vol.I);

***Vina inculpatului \*\*\*\*\* se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:***

**procesul-verbal de confruntare din 17.06.2021**, a între bănuitul \*\*\*\*\* și învinuitul \*\*\*\*\* Vitalie în cadrul căreia învinuitul \*\*\*\*\* a acceptat să participe la confruntare, menținându-și declarațiile date anterior în privința lui \*\*\*\*\* . Totodată, învinuitul \*\*\*\*\* Vitalie a refuzat participarea la confruntare. (f.d.203-204 vol.I);

**procesul-verbal de ridicare din 31.12.2020**, în baza căruia de la cet. \*\*\*\*\*ie au fost ridicate un maiou de culoare neagră cu însemnele VFB Stuttgart; un brîu de material de culoare bej; dispozitiv artizanal cu cameră video încorporată; modem wifi Huawei de model E5573C cu cartela SIM inserată cu seria 89373021400003250588; micro cască de culoare bej; dispozitiv asemănător

cu emițător cu cartela SIM inserată cu seria 200319699975, care probează susținerea examenelor în data de 31.12.2021 la ASP de către mai mulți candidați prin fraudă, printre care se regăsește și \*\*\*\*\* (f.d. 21-22 Vol. I);

**procesul-verbal de ridicare din 31.12.2020**, în baza căruia de la cet. \*\*\*\*\* a.n. 27.09.1988 a fost ridicată: telefon mobil de model Samsung S7 Age cu IMEI 352204088399649/01; telefon mobil de model Samsung cu IMEI 0; telefon mobil de model MI în husă de culoare neagră, cu IMEI 99000878262129 cu parola de acces 2709; blocnotes cu inscripția SCAME electrical solutions pe 20 file cu copertă dublă, prin care se probează că \*\*\*\*\* i-a contactat pe candidații care urmau să susțină prin fraudă examenul, inclusiv pe \*\*\*\*\*, demonstrându-se legătura între acesta și \*\*\*\*\* (f.d.60 vol.I);

**procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.12.2020**, în baza căruia a fost efectuată cercetarea automobilului de model „Škoda Fabia” cu \*\*\*\*\* ce aparține bănuțului \*\*\*\*\* d.n. 27.09.1988, în care au fost depistate accesorii de la tehnica specială utilizată de \*\*\*\*\* în timpul fraudării examenelor auto la ASP, precum și îmbrăcămintea candidaților, prin care se probează că aceștia erau echipați cu tehnică specială de \*\*\*\*\* în automobilul său (f.d.69-77 vol.I);

**procesul-verbal de cercetare din 05.04.2021**, în baza căruia a fost cercetată informația colectată de la furnizorii de servicii de telecomunicații electronice cu privire la apelurile telefonice pentru perioada 30.12.2020-31.12.2020, efectuate de la postul de telefon cu numărul 060017421, ridicat de la \*\*\*\*\* la 31.12.2020, prin care s-a stabilit că în data de 30.12.2020 cu nr. 061036065 (ce aparține cet. \*\*\*\*\*) a avut 1 apel telefonic cu durata de 59 secunde iar în data de 31.12.2020 a avut 5 apeluri telefonice cu durata ce variază între 11-45 secunde. (f.d.130- 134 vol.I);

**procesul-verbal de cercetare din 05.04.2021**, în baza căruia a fost cercetat carnetul cu inscripția SCAME electrical solutions pe 20 file cu copertă dublă, ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 31.12.2020, de la cet. Iacovciuc Eduard, în care sunt indicate numerele de telefoane a persoanelor care au fost înzestrate cu tehnică specială de către \*\*\*\*\* sau care urma să fie înzestrați, însă din motive independente de voința făptuitorilor nu și-a produs efectul, printre care se regăsește și numărul de telefon a lui \*\*\*\*\* (f.d.63-68 Vol.I);

**procesul-verbal de cercetare din 26.02.2021**, în baza căruia a fost cercetat - raportului de constatare tehnico-științifică consultativă nr. 10/908 din 26.02.2021 cu anexe, privind cercetarea telefonului ridicat de la Iacovciuc Eduard, prin care s-a stabilit prezența comunicărilor între persoana posesoare a telefonului de model Xiaomi MI5 și persoana înregistrată cu pseudonimul „Cricova” cu privire la susținerea examenelor auto. (f.d.93-1 \*\*\*\*\* Vol.1);

**procesul-verbal de percheziție din 18.01.2021**, în urma căruia, în urma percheziției, de la domiciliul cet. \*\*\*\*\* situat în m. \*\*\*\*\* s. Vomiceni str. \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* au fost ridicate: telefon mobil de marca Samsung Galaxy S10 de culoare neagră, cu IMEI 1 - 354127115926852 și IMEI 2 - 354128115926850; telefon mobil de model Samsung în care este inserată cartela SIM cu nr. 060710384; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0336998 pe numele lui \*\*\*\*\* pe o filă.(f.d.150-153 Vol.II);

**procesul-verbal de cercetare din 24.05.2021** în baza căruia a fost cercetat telefonul mobil de model telefonul mobil de model Samsung Galaxy S10 de culoare neagră, cu IMEI 1 - 354127115926852 și IMEI 2 - 354128115926850 în care este inserată cartela SIM cu nr. 060710384. La cercetarea acestuia se observă prezența contactului Gheorghe H și numărul de telefon +37378988498. Totodată, în aplicația Viber, se constată prezența unui apel audio, pentru data de 14.01.2021 la orele 09:43 cu durata de 01:53 minute. La deschiderea aplicației Facebook, se constată contactul Gheorghe Teslaru și prezența comunicărilor audio în data de 31.12.2021(f.d.\*\*\*\*\*8-174 Vol.II);

**procesul-verbal de cercetare din 15.03.2021**, a documentelor ridicate în baza ordonanței din 06.01.2021, de la sediul Agenției Servicii Publice mun. Chișinău str. Alexandr Pușkin 42, în urma cercetării cărora s-a stabilit faptul că în tabelul anexă a procesului-verbal sus-menționat cu privire la persoanele care au susținut examenul auto, se regăsește persoana \*\*\*\*\* cu calificativul - încercarea n-a avut loc din motive tehnice; \*\*\*\*\* cu calificativul - susținut.(220-233 Vol.I);

**procesul-verbal de percheziție din 31.12.2020**, în rezultatul căreia de la domiciliul lui \*\*\*\*\* au fost depistate și ridicate telefonul mobil „Redmi Note4”, cu IMEI1- 367309095152286 și IMEI2- 867309035152294, prin care se probează că postul de telefon —, 8 este utilizat de Bărîncea Denis;157-\*\*\*\*\*2 Vol.I);

**procesul-verbal de percheziție din 13.05.2021**, în rezultatul căreia de la domiciliul lui \*\*\*\*\* a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Samsung A30 cu IMEI 1 - 354638104234751 și IMEI 2 - 354639104234759 cu parola de acces „147369” în care sunt inserate cartelele SIM cu nr. 061008929 și nr. 078988498(f.d.209-212 vol.I);

**procesul-verbal de cercetare din 05.02.2021**, în baza căruia a fost cercetat fișierul „programări salcimilor urgente teoria septembrie- decembrie 2020.xlsx ridicat de la \*\*\*\*\*Piotr, șef-adjunct Direcție Securitate Internă al Agenției Servicii Publice, prin care s-a stabilit că la căutarea persoanei cu numele \*\*\*\*\* observăm că la numărul de ordine 6452 a tabelului se regăsește înregistrare ce aparține lui Nicolae Bocan. La rubrica da date\_in se vizualizează data de 29.12.2020 ora 20:27:53; La rubrica client\_name se vizualizează numele și prenumele persoanei - \*\*\*\*\*.; La rubrica client\_phone se vizualizează numărul postului de telefon 61036065; La rubrica client\_mail se vizualizează adresa electronică - vasea.ursu232000@gmail.com; La rubrica client\_ip se vizualizează adresa de IP - 192.\*\*\*\*\*8.150.22.(f.d.236-238 Vol.I),

**procesul-verbal de cercetare din 15.02.2021**, în baza căruia au fost documentele aferente susținerii examenului auto la școala auto ale cet. \*\*\*\*\*.(f.d.19-20 vol.I);

**raport de constatare tehnico-științifică consultativă nr. 10/905 din 26.02.2021** a Servicului Informații și Securitate, cu anexe asupra dispozitivelor electronice ridicate de la \*\*\*\*\*;(f.d.26-31 vol.I);

**raport de constatare tehnico-științifică consultativă nr. 10/907 din 26.02.2021** a Servicului Informații și Securitate, cu anexe asupra dispozitivelor electronice ridicate de la \*\*\*\*\*(f.d.87-91);

**raport de constatare tehnico-științifică consultativă nr. 10/903 din 26.02.2021** a Servicului Informații și Securitate, cu anexe asupra dispozitivelor electronice ridicate de la \*\*\*\*\*(f.d.\*\*\*\*\*6-172 Vol.I);

**raport de constatare tehnico-științifică consultativă nr. 10/2905 din 14.06.2021** a Servicului Informații și Securitate, cu anexe asupra dispozitivelor electronice ridicate de la \*\*\*\*\*(f.d.215-218 vol.I);

**8.** Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea *traficul de Influență” adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite sau nu, săvârșite de mai multe persoane,* acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

**9.** Din conținutul apelului declarat de avocatul Dorian Pîcălău în interesele inculpatului \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoria \*\*\*\*\* sediul Central, rezultă că apelantul invocă ca temei de casare a sentinței individualizarea incorectă a pedepsei de către prima instanță, și anume faptul că nu este menționat în sentința dreptul achitării amenzii în 72 de ore.

În același timp, instanța de apel constată că apelanții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, pedeapsa stabilită însă hotărârea instanței.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelurilor declarate, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

La capitolul numirii pedepsei inculpatului \*\*\*\*\*, Colegiul penal, consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

Mai mult, cauza a fost judecată în baza prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul \*\*\*\*\* declarând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și în asemenea caz, după adoptarea încheierii privind admiterea cererii de judecare în această ordine, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate, în vederea contestării circumstanțelor de drept constatate în actul de învinuire (*pct. 30, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din \*\*\*\*\*.12.2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală de către instanțele judecătorești”*).

De asemenea, Colegiul penal consideră că nu sunt temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului \*\*\*\*\* or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așadar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 61, 75, 76-78, 84, Cod penal, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 33, 61, 75, 76-78 Cod penal, respectând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru



infracțiunile săvârșite, deoarece a ținut cont de gravitatea infracțiunilor, care se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, săvârșite cu intenție, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, lipsa antecedentelor penale, se căiește sincer de cele comise, a contribuit la descoperirea infracțiunii, a comis infracțiuni mai puțin grave și, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana vinovatului, instanța a ajuns la convingerea că corectarea și reeducarea lui \*\*\*\*\* este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal reține că în baza art. 61 Codului penal, *(1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Codului penal, *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Totodată, Colegiul penal menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, *o pedeapsă prea blândă*

*generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.*

Art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, constată că pedeapsa stabilită de instanța de fond a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, fiind stabilită amenda în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a 125 000 lei.

Referitor la argumentul avocatului Dorian Pîcălău care acționează în interesele inculpatului \*\*\*\*\* privind neinclusiunea de către instanța de fond în sentință a prevederilor art. 64 alin.(1), Colegiul atrage atenție că, potrivit alin.(3/1) al art.64 Cod penal *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Raportînd prevederile legale la speța, Colegiul penal reține, că sancțiunea art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal prevede *pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani*, iar în conformitate cu alin.(4) al art. \*\*\*\*\* Cod penal se califică ca o infracțiune gravă, respectiv la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 64 alin.(3/1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel atrage atenția și asupra faptului că dispozițiile instanței cu privire la aplicarea sau la neaplicarea prevederilor legale prevăzute în art. 64 alin. (3/1) Cod penal, nu au careva efecte ci poartă un caracter informativ, or legea penală menționată mai sus prescrie un drept care poate fi realizat dacă se întrunesc condițiile prevăzute de lege în acest sens, dar nu depinde de actul judecătoresc și dispoziția instanței inserată în partea dispozitivă a hotărîrii judecătorești.

4. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului \*\*\*\*\* , declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* sediul Central din 13.01.2022, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

5. În conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Respinge apelul avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* sediul Central din 13.01.2022, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 20 iulie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Teleucă Stelian