Dosarul nr. 2-16344/23
2-2311450-12-08082023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „B.Ț. EST&CO” către *****, SA „Alimentarmaș”, intervenient accesoriu Pînzari Roman privind încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

La 4 august 2023, reprezentatul SRL „B.Ț. EST&CO”, administratorul Georgiy Poleshchuk s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, SA „Alimentarmaș”, solicitând :

-încasarea de la pîrîții S.A.”Alimentarmaș” în proces de insolvabilitate și ***** în mod solidar a sumei de 30 332 822 lei în folosul SRL B.Ț. EST & CO cu titlu de prejudiciu cauzat,

-încasarea de la pîrîții S.A.”Alimentarmaș” în proces de insolvabilitate și ***** în mod solidar a cheltuielilor de judecată ce se compun din plata taxei de stat în mărime de 5000 lei.

Aplicarea măsurilor de asigurare a prezentei acțiuni până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentului litigiu sub formă de aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile precum și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate S.A. ”Alimentarmaș” în proces de insolvabilitate și lui ***** în valoare care nu va depăși valoarea acțiunii de 30 332 822 lei.

În susținerea acțiunii sa indicat faptul că în anii 1990-2000 întreprinderea S.A. „Alimentarmaș” cu adresa juridică în mun. Chișinău, sec. Ciocana, str. Meșterul Manole, 12 era una din principalele întreprinderi din Republica Moldova producătoare de utilaj tehnologic pentru prelucrarea produselor agricole și fabricarea produselor alimentare. Uzina producea o serie variată de utilaj: complexe de utilaj pentru producerea uleiului din semințe de floarea soarelui, soie, rapiță, miez de nucă; utilaj pentru morărit; utilaj pentru producerea conservelor din fructe și legume; utilaj pentru industria vinicolă; utilaj pentru prelucrarea cărnii, peștelui, laptelui, iar suprafețele de producție alcătuiau mai mult de 30000 m2.

Menționează, că statul Republicii Moldova a deținut 732 728 acțiuni (30,080%) din capitalul social al întreprinderii.

În perioada respectivă uzina colabora și realiza proiecte comune cu producători de utilaj pentru industria alimentară și de prelucrare din Ucraina și alte țări, livra producția în Polonia, Bulgaria, România, India, China, și alte țări.

În 2007 de către administrația SA ”Alimentarmaș” a fost depusă cererea introductivă privind intentarea procesului .La adunarea creditorilor SA „Alimentarmaș” din 13 martie 2009 s-a hotărât aprobarea procedurii planului și a fost aprobat plan de afaceri pe un termen de 3 ani.

La 25.03.2009 Curtea de Apel Economică a dispus a confirma planul de afaceri privind redresarea SA „Alimentarmaș”, a reorganiza activitatea.

La 16 noiembrie 2009 Curtea de Apel Economică a dispus a înceta procesul de insolvabilitate. A continua procedura planului. În calitate de administratorul insolvabilității a fost menținut Veaceslav Timotin, insolvabilitate față de această întreprindere.

La data de 20.03.2008 Curtea de Apel Economică a adoptat hotărîrea prin care: a intentat procesul de insolvabilitate față de SA Alimentarmaș, a numit în calitate de administrator de insolvabilitate pe Timotin Veaceslav.

Totodată, peste câțiva ani după intentarea procesului de insolvabilitate a devenit absolut clar, că gestionarea unei întreprinderi, ca SA ”Alimentarmaș” necesită unele cunoștințe speciale în domeniul tehnologic, iar administratorul autorizat Veaceslav Timotin nu era capabil să asigure gestionarea întreprinderii, care ar fi asigurat stingerea creanțelor creditorilor SA ”Alimentarmaș”, nu doar celor incluși în procedura planului, dar și datoriilor curente, formate după intentarea procesului de insolvabilitate, față de contrageți și bugetul de stat. SA Alimentarmaș a întrat în declin economic total, iar toți indicatorii de performanțe au scăzut substanțial.

În astfel de circumstanțe la nivelul de Guvern al Republicii Moldova s-a decis contractarea persoanelor cu competențe necesare în domeniul gestionării întreprinderilor industriale și crearea unei companii care ar fi asigurat gestionarea SA Alimentarmaș unei întreprinderi strategice pentru economia Republicii Moldova.

În urma negocierilor purtate cu mai mulți specialiști în domeniu a fost contactat Georgiy Poleshchuk, om de știință și afacerist bine cunoscut în Ucraina care cu echipa sa a reușit să modernizeze mai multe întreprinderi din sectorul industrial și agricol al Ucrainei în anii 90.

El a dat acordul să gestioneze SA ”Alimentarmaș”, ca să mențină această întreprindere strategică pe linia de plutire ce și a reușit în final, or sub acoperișul uzinei SA ”Alimentarmaș” și într-un strâns parteneriat cu aceasta până nu demult activau mai multe întreprinderi producătoare de producția industrială și chimică complicată de înaltă calitate, folosită în industria agricolă și vinicolă a Republicii Moldova dar și a țărilor vecine.

În comun acord cu Guvernul Republicii Moldova a fost elaborată următoarea schemă de gestionare a SA Alimentarmaș.

Reclamantul indică că Georgiy Poleshchiuk, având busines interese în Marea Britanie, dar și întru asigurarea mai deplină a protecției intereselor sale de investitor străin pe teritoriul Republicii Moldova, ținând cont de faptul că între Republica Moldova și Marea Britanie există tratate bilaterale de protecție a investițiilor, prin intermediul companiei sale din Marea Britanie OTIKA LIMITED, nr. de înregistrare 07102278 a fondat în Republica Moldova Societatea cu Răspundere Limitată B.Ț. EST & CO, INDO: 1013600041226 cu adresa juridică UTA Găgăuzia, Comrat, str. Cemîșevschi, 34.

Ulterior între Societatea cu Răspundere Limitată ”B.Ț. EST & CO” în persoana lui Georgiy Poleshchuk și SA ”Alimentarmaș” a fost încheiat contract de locațiune, în baza căruia în gestiunea SRL B.Ț. EST & CO au fost transmise toate bunurile imobile SA ”Alimentarmaș” și rețele inginerești dar și contracte prin care SRL ”B.Ț. EST & CO s-a obligat să asigure întreținerea și reparare a clădirilor și complexelor de construcții proprietatea SA ”Alimentarmaș” după cum urmează:

La 31 decembrie 2013 între S.A. ”Alimentarmaș” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Veaceslav Timotin în calitate de Locator pe de o parte și S.R.L. ”B.Ț.EST & CO” în calitate de Locatar s-a încheiat Contractul de locațiune nr. 12/13. Potrivit acestuia Locatorul se obligă să transmită Locatarului în posesie și folosință clădiri și complexe de construcții cu suprafața totală de 3419,30 m2. Prezentul Contract intra în vigoare din momentul semnării și se consideră încheiat pe un termen de 3 (trei) ani.

La 30 decembrie 2016 S.A. ”Alimentarmaș” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Veaceslav Timotin și S.R.L.”B.Ț.EST & CO” în persoana administratorului Georgiy Poleshchuk s-a semnat Acordul Adițional nr. 11 la Contractul de locațiune nr. 12/13 din 31.12.2013 prin care s-a prelungit termenul Contractului de locațiune menționat supra cu încă 3 (trei) ani, respectiv Contractul de locațiune nr. 12/13 din 31.12.2013 a fost prelungit până la 30.12.2019.

La 01 ianuarie 2020 între S.A.”Alimentarmaș” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Veaceslav Timotin în calitate de Locator pe de o parte și S.R.L. ”B.Ț.EST & CO” în persoana administratorului Georgiy Poleshchuk în calitate de Locatar s-a încheiat Contractul de locațiune nr. 01. La aceeași data s-a încheiat și Acordul Adițional la Contractul de locațiune nr. 01 din 01.01.2020. Potrivit pct. 3.1 al Contractului, acesta intra în vigoare din momentul semnării și se consideră încheiat pe un termen de 3 (trei) ani.

Astfel, potrivit Contractului nominalizat supra, Locatorul transferă Locatarului în folosință temporară clădiri, rețele de distribuție electrică interne, rețele de alimentare cu apa și de canalizare, aprovizionare cu gaze, rețelele de joasă tensiune, care aparțin S.A.”Alimentarmaș” în proces de insolvabilitate, amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. M. Manole nr. 12.

Totodată, potrivit pct. 5.1. Locatorul se obligă să transmită teritoriul conform prevederilor pct. 1.1 al prezentului contract Pct. 5.2. Locatorul se obligă și garantează Locatarului și vizitatorilor acestuia să asigure fără impedimente accesul legal și se obligă să întreprindă toate măsurile necesare pentru lichidarea obstacolelor apărute pentru accesul ia încăperi.

La 31 decembrie 2013 între S.R.L.”B.Ț.EST & CO” în calitate de prestator pe de o parte și S.A.”Alimentarmaș” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Veaceslav Timotin în calitate de Beneficiar pe de altă parte s-a încheiat Contractul de prestare a de serviciilor și efectuarea lucrărilor de întreținere și reparare a clădirilor și complexelor de construcții nr. 12/13/1. Potrivit acestuia Prestatorul se obligă să presteze servicii și să efectueze lucrări de întreținere corespunzătoare, să efectueze reparațiile curente necesare a clădirilor și complexelor de construcții.

Întru asigurarea menținerii în stare corespunzătoare a complexului industrial, aflat pe adresa mun. Chișinău, sec. Ciocana, str. Meșterul Manole, 12 și recuperarea parțială a cheltuielilor sale Societatea cu Răspundere Limitată B.Ț. EST & CO a transmis în sub-locațiune un etaj din blocul de administrație a SA ”Alimentarmaș” dar și unele încăperi de producție.

Însă foarte curând s-a dovedit, că sumele încasate din contractele de sub-locațiune sunt insuficiente pentru gestionarea complexului industrial SA ”Alimentarmaș” și neadmiterea degradării acestuia.

În astfel de circumstanțe Societatea”B.Ț. EST & CO” a deschis linia de producție pe teritoriul SA ”Alimentarmaș” a cumpărat utilaje pe numele propriu, a început să acorde servicii de confecționare și reparare a utilajului industrial persoanelor juridice din Republica Moldova, dar și a investit în infrastructura SA”Alimentarmaș”, cea ce a permis producerea, repararea, modernizarea și vânzarea utilajului tehnologic la mai mulți parteneri de afaceri, mijloacele financiare încasate de Societatea cu Răspundere Limitată B.Ț. EST & CO din această afacere au

fost folosite exclusiv pentru achitarea cheltuielilor operaționale SRL B.Ț. EST & CO și menținerea în starea funcțională a complexului industrial SA ”Alimentarmaș”.

Așadar, în baza Contractului de locațiune S.R.L.”B.Ț.EST & CO” deținea în folosință temporară spații și clădiri pe teritoriul S.A. ”Alimentarmaș”. Respectiv în acestea S.R.L.”B.Ț.EST & CO” își desfășura activitatea sa zilnică, pe teritoriul acestor spații era amplasat și tot utilajul tehnologic, instrumentele de lucru a S.R.L. ”B.Ț.EST & CO”, dar și utilajul partenerilor aflat în proces de reparație și modernizare. Atrage atenția că acestea fiind procurate din banii companiei reprezintă proprietatea privată a S.R.L.”B.Ț.EST & CO”, fapt confirmat prin facturi fiscale.

Potrivit raportului de constatări efective, efectuat de auditorii autorizați din cadrul firmei de audit ATA Consult SRL la situația din 31.12.2021 activele în formă fizică, proprietatea SRL B.Ț. EST & CO care se aflau pe teritoriul SA ”Alimentarmaș”, luată de SRL ”B.Ț. EST & CO” în chirie, mun. Chișinău, sec. Ciocana, str. Meșterul Manole, 12, aveau valoare de 30 332 822 lei .

În anul 2021 SRL ”B.Ț. EST & CO” a fost prejudiciată prin deposedarea de bunurile sale în urma acțiunilor ilicite ale SA ”Alimentarmaș” în persoana lichidatorilor Albert Puiu.

Așadar, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 iulie 2021 în calitate de lichidator al SA ”Alimentarmaș” a fost desemnat administratorul autorizat Pînzari Roman, deținător al autorizației nr. 46 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se mai indică în cerere că persoana juridică SA ”Alimentarmaș” prin intermediul lui Roman Pînzari, imediat după desemnarea acestuia, în temeiul art. 89-91 din Legea insolvabilității a denunțat contractul de locațiune nr. 01 din 01.01.2020 și acordul adițional nr.1 din 01.01.2020 încheiat între S.A. ”Alimentarmaș”, și SRL B.Ț. EST & CO, indicând, că contractul se consideră încetat începând cu data de 13.08.2021.

Ulterior în circumstanțe netransparente administratorul autorizat Roman Pînzari a depus cerere de demisie, în locul acestuia fiind desemnat un alt administrator autorizat Albert Puiu, care din câte cunoaște este fostul coleg și prieten al domnului Pînzari Roman, cu care anterior a activat împreună la organele de poliție.

Administratorul autorizat Albert Puiu a interzis accesul personalului SRL ”B.Ț. EST & CO ”pe teritoriul S.A.”Alimentarmaș” pentru evacuarea bunurilor sale, dar și bunurilor proprietatea unor persoane terțe (utilaj aflat la reparație și modernizare).

La solicitările SRL ”B.Ț. EST & CO” adresate noului lichidator al SA ”Alimentarmaș” privind restituirea bunurilor proprietatea SRL ”B.Ț. EST & CO” inclusiv și a utilajului ce aparține SRL ”B.Ț. EST & CO” și persoanelor terțe (aflat la reparație și modernizare la SRL” B.Ț. EST & CO”, ***** a declarat, că pe teritoriul S.A.”Alimentarmaș” nu sunt careva bunuri ce aparțin SRL” B.Ț. EST & CO” cu drept de proprietate sau posesiune și între S.A. ”Alimentarmaș” și SRL” B.Ț. EST & CO” nu există careva raporturi contractuale. Asta în situația în care auditorii autorizați din cadrul firmei de audit ATA Consult SRL au constatat, că la situația din 31.12.2021 activele în formă fizică, proprietatea SRL ”B.Ț. EST & CO” care se aflau pe teritoriul SA ”Alimentarmaș” mun. Chișinău, sec. Ciocana, str. Meșterul Manole, 12 aveau valoare de 30 332 822 lei .

Reclamantului susține că, până în prezent în urma acțiunilor ilicite a SA ”Alimentarmaș”, SRL” B.Ț. EST & CO” nu a întrat în posesia a nici unui bun al său aflat pe teritoriul SA ”Alimentarmaș”. Mai mult ca atât, s-a constatat cu certitudine, că S.A. ”Alimentrmaș” a

deposedat SRL ”B.Ț. EST & CO” de bunurile sale și le-a scos la vânzare prin metode mai puțin legale.

Așadar, la data de 24.05.2023 organul de constatare al IP Ciocana al DP mun. Chșinău în persoana Elenei Topcov a întocmit, în temeiul art.260-261, 273 CPP, proces-verbal de constatare, potrivit căruia bunurile mobile SRL ”B.Ț. EST & CO” și anume utilaj tehnologic, aflat anterior pe teritoriul SA ”Alimentarmaș” și la care administrația SA ”Alimentarmaș” a interzis acces au fost depistate în vânzare la ”baza de metal” de pe adresa mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 9, în acest sens fiind solicitată pornirea dosarului penal pe marginea sustragerii bunurilor proprietatea SRL”B.Ț. EST & CO”.

Reclamantul susține că SRL ”B.Ț. EST & CO” a fost deposedată de S.A.”Alimentarmaș” de bunurile sale în valoare totală de 30 332 822 lei, iar pe marginea acestor acțiuni au fost depuse 2 plângeri penale.

Reieșind din sensul normelor legale prevăzute de art. 1998 alin. (1) și (2) și art. 2005 alin. (1-2)Cod civil se denotă că, legislația civilă statuează vizavi de apariția obligației de reparare a prejudiciilor cauzate urmare a unei fapte ilicite. Norma generală în baza căreia se realizează acest fapt este cuprinsă în art. 1998 din Codul civil și impune întrunirea următoarelor elemente ale delictului civil în vederea apariției dreptului de reparare a prejudiciilor: existenta a faptei ilicite, existența prejudiciului, a legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită, vinovăția.

Referitor la existența faptei ilicite menționează că SA ”Alimentarmaș” prin intermediul administrației sale în persoana administratorului autorizat Albert Puiu în mod ilegal nu a permis evacuarea bunurilor mobile proprietatea SRL” B.Ț. EST & CO” în valoare de 30 332 822 lei (conform estimării auditorului independent), mai mult ca atât S.A. ”Alimentarmaș ” a deposedat SRL ”B.Ț. EST & CO” de aceste bunuri și le-a scos la vânzare ca deșeuri metalice fără careva acte de proveniență existența prejudiciului.

Prejudiciul constă în aceea, că SRL” B.Ț. EST & CO” a fost deposedat de bunurile sale în valoare de 30 332 822 lei, fapt confirmat prin raportul de constatări efective, efectuat de auditorul independent.

Referitor la legătura cauzală menționează că deposedarea SRL” B.Ț. EST & CO” de bunurile sale în valoare de 30 332 822 lei de către SA ”Alimentarmaș” prin intermediul administratorului autorizat Albert Puiu a dus la apariția prejudiciului în valoare de 30 332 822 lei .

Referitor la vinovăție menționează că prevederile Codului Civil răspunderea delictuală o poartă atât persoana fizica, atât și persoana juridică care cauzează prejudiciu.

Se mai indică în speță că S.A.”Alimentarmaș” în persoana lichidatorului, administratorului autorizat Albert Puiu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor S.A. ”Alimentarmaș , a prevăzut urmările prejudiciabile pentru SRL ”B.Ț. EST & CO” și le-a dorit, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

În astfel de circumstanțe prejudiciul patrimonial cauzat prin acțiunile ilicite ale S.A. ”Alimentarmaș” în persoana administratorului autorizat Albert Puiu în valoare de 30 332 822 lei urmează a fi reparat în mod solidar de S.A. ”Alimentarmaș” (comitentul) și administratorul autorizat Albert Puiu (presupus).

Prin încheierea protocolară a judecătoriei Chișinău sediul centru din 12 martie 2025 a fost atras în proces Pînzaru Roman în calitate de intervenient accesoriu.

Reprezentantul reclamatului SRL „B.Ț. EST&CO” în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, prin cerere depusă a solicitat examinarea ședinței din

17.09.2025 în lipsa reclamantului și a reprezentatului reclamantului (f.d. 83-85), astfel instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată reprezentatul pârâtului SA „Alimentarmaș” avocat Iosip Andrei acțiunea nu a recunoscut și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției a indicat faptul că reclamantul nu a prezentat careva acte care ar demonstra că bunurile la care face referire reclamatul s-ar afla pe teritoriul spațiilor deținute de SA „Alimentarmaș”, precum și nici nu sunt prezentate acte de primire predare care ar confirma predarea bunurilor către SA „Alimentarmaș”. O asemenea constatare nu putea fi efectuat de auditor.

La fel mai menționează că reclamantul nu a demonstrat legătura cauzală dintre pretinsul prejudiciu cauzat și acțiunile pârâtului.

Suplimentar referitor la argumentul că SA „Alimentarmaș” a deposedat SRL „B.Ț. EST&CO” de bunurile deținute, indică faptul că în procesul de insolvabilitate au fost sigilate spațiile deținute în scopul efectuării inventarierii listei bunurilor ce aparțin debitorului aflat în proces de insolvabilitate, accesul la aceste bunuri fiind limitat temporar, pentru asigurarea unei gestionări efective a spațiilor și bunurilor companiei insolvabile.

Pârâtul ***** în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Pînzaru Roman în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată (f.d. 73-76,82), instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând explicațiile participanților la proces prezenți, cercetând și analizând materialele dosarului civil, instanţa de judecată conchide de a respinge cererea de chemare în judecată depusă SRL „B.Ț. EST&CO” către *****, SA „Alimentarmaș”, intervenient accesoriu Pînzari Roman privind încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.102 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

Potrivit art. 205 alin.(4) Cod de procedură civilă, dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absenţa acestuia.

Astfel, instanța a examinat cauza în lipsa reclamantului și reprezentantului reclamantului, cât și în lipsa intervenientului accesoriu Pînzaru Roman care au fost citat legal pentru ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art.6 Cod de procedură civilă, statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă, prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu dispozițiile art.239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Codul de procedură civilă al RM.

Potrivit art.1 alin.(2) Cod civil, Legislaţia civilă este întemeiată pe recunoaşterea egalităţii participanţilor la raporturile reglementate de ea, protecţia vieţii intime, private şi de familie, recunoaşterea inviolabilităţii proprietăţii, a libertăţii contractuale, protecţia bunei-credinţe, protecţia consumatorului, recunoaşterea inadmisibilităţii imixtiunii în afacerile private, necesităţii de realizare liberă a drepturilor civile, de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată şi de apărare a lor de către organele de jurisdicţie competente.

Astfel conform art. 9 alin.(2) lit.a), f), h) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane, în urma unor alte fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art.15 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art.16 alin.(1) lit. b) și g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile Legii, prin restabilirea situației anterioare și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui, repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În corespundere cu art.19 alin.(1)-(3) și (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea

dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În conformitate cu art.4 alin.(1) din Constituţia Republicii Moldova, dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile omului se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi cu celelalte tratate, la care Republica Moldova este parte.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că prin Hotărîrea Curţii de Apel Economice nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009 a fost confirmat planul procedurii de restructurare față de SA „Alimentarmaș", în calitate de administrator al insolvabilității a fost numit, administratorul autorizat Veaceslav Timotin.

Astfel, la 31 decembrie 2013 între S.A."Alimentarmaș" reprezentată de către administratorul Veaceslav Timotin în calitate de Locator pe de o parte și S.R.L. "B.Ț.EST & CO" în calitate de Locatar reprezentată de către directorul Vlas VV. s-a încheiat Contractul de locațiune nr. 12/13.

Potrivit pct. 1.1, obiectul contractului la constituit transmiterea către Locatar pe un terme de 3 ani, în folosință temporară clădirile și instalațiile cu suprafața totală de 3419,30 m2 și rețelele interne de distribuție a energiei elecrice situate în clădirea Blocul principal de produce al SA "Alimentarmaș" din adresa mun. Chișinău, str. M. Manole 12 (f.d.26-29, 30 -31).

La 30 decembrie S.A."Alimentarmaș" reprezentată de către administratorul Veaceslav Timotin și S.R.L."B.Ț.EST & CO" în persoana directorului Gheorghii Polești̦uca fost semnat Acordul Adițional nr. 11 la Contractul de locațiune nr. 12/13 din 31.12.2013 prin care s-a prelungit termenul Contractului de location penru o periaodă de 3 (trei) ani, până la 30.12.2019.(f.d 34-35)

La 01 ianaurie 2020 între S.A."Alimentarmaș" reprezentaă de administratorul Veaceslav Timotin în calitate de Locator pe de o parte și S.R.L."B.Ț.EST & CO" în persoana administratorului Georgiy Poleshchuk în calitate de Locatar s-a încheiat Contractul de locațiune nr. 01.

Potrivit pct. 1.1 al contractului, Locatorul transferă Locatarului în folosință temporară clădirile și instalațiile, rețele interne de distribuție a energieie electrice, rețele de alimentare cu apa și de canalizare, gaz, rețelele de cuent de tensiune mica, care aparțin S.A."Alimentarmaș" amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. M. Manole nr. 12. Suprafețele spațiilor și rețelelor conform anexei nr. 1.

Potrivit Acordului Adițional nr.1 la Contractul de locațiune nr. 01 din 01.01.2020 s-a transmis către locatar următoarele spații : spații de producere și depozitare 11300 m^2 , spații pentru oficii 350 m^2 , spații deschise 1130 m^2 , instalații 3100 lei/lună, rețele electrice de distribuire interne, rețele de alimentare cu apă și canalizare, gaze, rețele electrice de tensiune joasă.(f.d. 37-39,40-47)

La 12 august 2021, Lichidatorul SA "Alimentarmaș", Pînzari Roman a expediat în adresa reclamantului SRL "B.Ț. EST & CO", și anume din mun. Comrat str. Cernâșevski 34 și mun. Chișinău sr. Meșterul Manole 12 o declarația de încetare a contractului de locațiune nr. 01 din 01 ianuarie 2020. (f.d. 55-60)

Totodată prin declarația din 12 august 2021 s-a menționat că contractul de locațiune nr. 01 din 01 ianuarie 2020 și acordul adițional nr 1 din 01 ianuarie 2020 fiind încetat începând cu data de 13 august 2021.

Declară la data de 13 august 2021 nulitatea absolute a contractului de locațiune nr. 01 din 01 ianuarie 2020 și acordul adițional nr.1 din 01 ianuarie 2020 încheiat între SA ”Alimentarmaș” și SRL ”B.Ț. EST & CO”, cu consecințele conform legislației în vigoare.

S-a acordat termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării declarației pentru evacuarea bunurilor și personalului SRL ”B.Ț. EST & CO”, din încăperile SA ”Alimentarmaș” cu prezentarea documentelor confirmative că bunurile aparțin SRL ”B.Ț. EST & CO”.

După expirarea termenului acordat, lichidatorul SA ”Alimentarmaș” va fi nevoit să purcede la evacuarea forțată a SRL ”B.Ț. EST & CO” și angajaților din bunurile imobile ce aparțin SA ”Alimentarmaș”. Totodată s-a solicitat timp de 7 zile calendaristice de la recepționarea declarației achitarea prejudiciuluiu adus/îmbogățiirii nejustificate în valoare de 9 579 600 lei.

Astfel, reclamantul SRL ”B.Ț. EST & CO” susținând că a suportat un anumit prejudiciu s-a adresat cu prezenta acțiune prin care solicită încasarea prejudiciului în valoare de 30 332 822 lei indicând că potrivit raportului de constatări efective, efectuat de auditorii autorizați din cadrul firmei de audit ATA Consult SRL la situația din 31.12.2021 activele în formă fizică, proprietatea SRL ”B.Ț. EST & CO” care se aflau pe teritoriul SA ”Alimentarmaș”, luată de SRL ”B.Ț. EST & CO” în chirie, mun. Chișinău, sec. Ciocana, str. Meșterul Manole, 12, aveau valoare de 30 332 822 lei.

Corespunzător din înscrisurile anexate la materialele cauzei se reține că prin Hotărârea judecătoriei Chișinău sediul central din 27 iulie 2021 :” s-au admis cererile introductive depuse de creditori. S-a constatat nerespectarea planului procedurii de restructurare de către S.A. ”Alimentarmaș”.

S-a revocat planul procedurii de restructurare față de S.A. ”Alimentarmaș”, confirmat prin hotărârea Curţii de Apel Economice a Republicii Moldova nr. 2e-348/09 din 25 martie 2009.

S-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului S.A. ”Alimentarmaș” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.

S-a ridicat dreptul administratorului insolvabilității S.A. ”Alimentarmaș”, de administrare a S.A. ”Alimentarmaș” și s-a obligat acesta să predea în cel mult 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului S.A. ”Alimentarmaș” către noul lichidator împreună cu ștampila și documentele de constituire a societăţii; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor (membrilor, acţionarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului ei; cu registrele societăţii; cu avizele, actele auditorului şi ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum şi cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele şi adresele creditorilor şi creanţele acestora de la data intrării în faliment, indicîndu-se cele născute după deschiderea procedurii.

S-a investit în funcția de lichidator al S.A. ”Alimentarmaș” administratorul autorizat Pânzari Roman deținător al autorizației nr. 46 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu stabilirea atribuţiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilităţii, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

Se obligă administratorul autorizat să prezinte instanței de insolvabilitate în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii copiei prezentei hotărîri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității.

Se obligă administratorul autorizat să transmită în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii copiei prezentei hotărîri noului lichidator al S.A. ”Alimentarmaș” toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității S.A.

”Alimentarmaș”, toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin S.A. ”Alimentarmaș”.

Totodată fiind dispus ridicarea toturor interdicțiilor și sechestrele aplicate de instanțele de judecată sau alte organe abilitate în acest sens prin lege asupra bunurilor din masa debitoare a S.A. ”Alimentarmaș.”

Prin încheierea judecătorei Chișinău sediul central nr. 2i-885/18 din 12 iulie 2022 s-a admis cererea de demisie a administratorului autorizat Pînzari Roman din funcția de lichidator al S.A. ”Alimentarmaș” și s-a desemant în calitate de lichidator al S.A. ”Alimentarmaș” administratorul autorizat Puiuc Albert, deținător al autorizației nr. 168 din 19.01.2015 (f.d. 63-64)

În corespundere cu art.1998 alin.(1)-(2) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzal prin acțiune sau omisiune.(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezența unor condiții speciale.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv și a venitului ratat.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acțiune. Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma și gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

La caz instanța consideră irelevant raportul de constatări efective prezentat de către partea reclamantă prin care susține suportarea unui prejudiciu de 30 332 882 lei, or raportul este efectuat unilateral de către partea reclamantă, precum și din oficiu și este întocmit în anul 2023.

Din explicațiile părților rezultă că persoana care a întocmit raportul nu a ieșit la fața locului pe teritoriul „Alimentarmaș” de pe adresa din mun. Chișinău str. M. Manole 12, pentru a afirma sau infirma existența bunurilor indicate în raport.

În conținutul Raportului de constatări privind efectuarea analizei financiare a întreprinderii SRL „B.Ț. EST&CO” pentru anul încheiat la 31 decembrie 2021, întocmit de către ATA Consult s-a concluzionat că potrivit datelor din situațiile financiare a societății pentru perioada 01.01.2021- 31.12.2021, total active au constituit 55349740 lei, capital social 2759487 lei, profit net al perioadei de gestiune 4 152 226 lei. Totodată fiind indicat Active în formă fizică reflectate în bilanțul contabil : imobilizări corporale în curs de execuție în valoare totală de 11735,168 lei, construcții speciale 7191618 lei, mașini, utilaje și instalații tehnice 2543683 lei, mijloace de transport 258678 lei, materiale și obiecte de mică valoare și scurtă durată 4230061 lei, producția în curs de execuție 764188 lei, produce și mărfuri 3618496 lei. Total 30332 822 lei.(f.d 187)

Corespunzător instanța notează că la materialele cauzei nu au fost prezentate înscrisuri prin care să se ateste că bunurile la care se face referire în raport se regăsesc sau nu pe teritoriul „Alimentarmaș”, or după cum rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei prin declarația de încetare a contractului de locațiune expediată la 12 august 2021, administratorul SA „Alimentarmaș” a acordat termen de 7 zile calendaristice pentru evacuarea bunurilor și a personalului SRL „B.Ț. EST&CO” din încăperile proprietatea „Alimentarmaș”SA.

Ca urmare instanța reține că pe parcursul examinării cauzei partea reclamantă nu a prezentat înscrisuri din care ar rezulta că bunurile în valoarea prejudiciului solicitat în mărime de 30 332 822 lei s-ar afla pe teritoriul „Alimentarmaș” SA, or prin declarația din 12 august 2021 privind încetarea contractului de locațiune nr.01 din 01.01.2020 s-a acordat termen de 7 zile pentru evacuarea bunurilor ce aparțin SRL „B.Ț. EST&CO”.

Careva înscrisuri care ar atesta faptul că aceste bunuri se află la moment pe teritoriul pârâtului nu au fost prezentate, precum nici nu au fost prezentate contracte, facturi, acte de primire predare prin care s-ar constata că bunurile indicate în raportul întocmit de ATA Consult se află în imobilele primate în locațiune.

Suplimentar instanța subliniază că prin declarația nr. A/3562/21 din 12 august 2021 de încetare a contractului de locațiune„Alimentarmaș” SA a acordat reclamantului ca pentru evacuarea bunurilor și a personalului din încăperile proprietatea „Alimentarmaș” SA prezentarea documentelor confirmative că sunt evacuate bunurile ce aparțin SRL „B.Ț. EST&CO”.

Astfel, în termenul indicat partea reclamantă nu a prezentat careva înscrisuri care ar confirma existența cărorva bunuri ce aparțin SRL „B.Ț. EST&CO” în încăperile proprietatea „Alimentarmaș” SA.

La fel instanța reține că la materialele cauzei au fost anexate înscrisuri din care rezultă că în adresa reclamatului SRL „B.Ț. EST&CO” au fost expediate notificările din 30 noiembrie 2022 și 9 martie 2023 prin care „Alimentarmaș” SA a comunicat despre necesitatea prezentării listei bunurilor proprietate SRL „B.Ț. EST&CO” care se află pe teritoriul Alimentarmaș” SA conform contractului de locațiune reziliat și actele confirmative ce probează existența dreptului de proprietate asupra acestor bunuri. Notificările fiind recepționate de către reprezentatul SRL „B.Ț. EST&CO” fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe acestea. (f.d. 242-244,248-250 vol I)

Instanța notează că deși notificările au fost recepționate în termenul indicat nu au fost prezentate lista detaliată a bunurilor proprietate SRL „B.Ț. EST&CO” care se află pe teritoriul Alimentarmaș” SA conform contractului de locațiune reziliat, inclusiv cu indicarea tipului, cantității, valorii și titlului de proprietate asupra acestora (facturi, contracte, certificate de

garanție ,acordul, acte de primire predare și alte acte relevante ce dovedesc stocarea bunurilor SRL „B.Ț. EST&CO” pe teritoriul proprietate ”Alimentarmaș” SA .

Totodată în notificarea nr. 20012023/1 din 9 martie 2023, lichidatorul ”Alimentarmaș” SA în procedură de faliment, *****, a subliniat faptul că, în cazul în care nu se prezintă în scris răspunsul și informațiile solicitate în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea scrisorii, SRL „B.Ț. EST&CO” va fi considerat decăzut din dreptul de a formula obiecții cu privire la bunurile menționate. În acest caz bunurile vor fi incluse în masa debitoare a ”Alimentarmaș” SA și gestionate conform legii insolvabilității.

Cu referire la procesul verbal de constatare din 24 mai 2023, în care au fost consemnate declarațiile cet. Poleshchuk Geogiy precum că la data de 24 mai 2023 fiind în trecere spre domiciliu întâmplător a observat la baza de metal din str. Meșterul Manole 9 mun. Chișinău bunurile ce aparțin SRL „B.Ț. EST&CO”, al cărui director este, instanța îl apreciază critic, din următoarele considerente.

La caz, nu a fost prezentate înscrisuri din care ar rezulta tipul, marca și cantitatea bunurilor ce se află la această bază de metal din str. Meșterul Manole 9 mun. Chișinău, precum și că acestea au aparținut anume reclamantului SRL „B.Ț. EST&CO”, și faptul că acestea s-au aflat nemijlocit pe teritoriul ”Alimentarmaș” SA, iar de către ultimul au fost predate la fier uzat.

Totodată, instanța notează că proces verbal de constatare nu constituie un proces verbal de audiere a persoanei în cadrul căruia a fost avertizat de răspundere penală pentru declarațiile date, prin urmare declarațiile acestuia nu pot fi luate în considerare ca probă în demonstrarea prejudiciului suferit.

În speță, instanța notează că deși partea reclamantă invocă suportarea unui prejudiciu, pe parcursul examinării cauzei reprezentatul SRL BȚ EST & CO, nu a prezentat nici o listă detaliată sau act de primire predare, care să confirme că deține careva bunuri ce îi aparțin pe teritoriul SA ”Alimentarmaș”.

Prin urmare, simpla invocare de către reclamantul SRL BȚ EST & CO, a faptului că SA ”Alimentarmaș”, i-a cauzat un prejudiciu prin preluarea ilegală a bunurilor ce-i aparțin sunt neîntemeiate. Or, la caz, nu s-a probat deținerea unor asemenea bunuri. Or, reclamantul nu a prezentat înscrisuri în acest sens.

De asemenea instanța mai subliniază că în prezenta speță, reclamantul nu a demonstrat existența bunurilor sale pe teritoriul SA „Alimentarmaș”, nu a furnizat acte de primire-predare și a ignorat solicitările de a prezenta înscrisuri justificative;

Reclamantul nu a dovedit o daună efectivă și un raport de cauzalitate direct între acțiunile administratorului SA ”Alimentarmaș” și prejudiciul invocat.

Ținând cont de cele expuse instanța nu regăsește careva temei de a impune pârâtul la plata cărorva prejudicii în situația în care reclamantul nu a probat existența acestuia.

În consecință, instanța va respinge solicitarea reclamantului cu privire la încasarea de la S.A.”Alimentarmaș” în proces de insolvabilitate și ***** în folosul SRL B.Ț. EST & CO a prejudiciului în mărime de 36744,58 euro ca fiind neargumentată probatoriu.

Instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În baza celor constatate, instanța conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-şi dovedească pretențiile. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

Potrivit dispozițiilor art.27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În asemenea circumstanțe, examinând cumulul probatoriu în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța de judecată ajunge la ferma concluzie de a respinge ccererea de chemare în judecată a reclamantului, or nu au fost prezentate careva probe veridice, ce ar confirma cerinţele, iar conform art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În baza celor constatate, instanța de judecată conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească.

În cazul din speţă, reclamantul a dispus de posibilitatea de a-şi expune şi argumenta poziţia, fiind respectate aceste principii, or pe parcursul examinării cauzei, părțile au dispus de suficient timp pentru a-și adopta poziția de apărare și a prezenta probele necesare.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

La caz, reprezentantul reclamantului a depus cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, sub forma de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 5000 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că acțiunea depusă de către SRL „B.Ț. EST&CO” către *****, SA „Alimentarmaș”, intervenient accesoriu Pînzari Roman privind încasarea prejudiciului a fost respinsă, instanța de judecată va dispune respingerea cerinței înaintate privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Drept consecință, instanța va respinge acțiunea reclamantului privind r încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform art.6 alin.(1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale,

de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În sensul dezbaterii argumentelor invocate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „B.Ț. EST&CO” către *****, SA „Alimentarmaș”, intervenient accesoriu Pînzari Roman privind încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Octavian Dvornic