

Dosarul nr.1 – 1235/2017
(12-1-39761-07062017)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 august 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cerempei C.

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorii

Iulian

Papuha Serghei

Iordăchescu C., Gorea Al., Dorojneac A.,

Popa Constantin

Crasnosta Andrei, Roman

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală (nr. de anchetă 2017978110) de învinuire a lui

******, a.n. *****, de naționalitatea moldovean, cetățean al RM, originar din ***** și domiciliat în ***** , studii superioare, căsătorit, deține funcția de ofițer de patrulare al Companiei Escortă și Misiuni Speciale a INP al IGP al MAI, supus militar, anterior nejudecat,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) Cod Penal RM.

******, a.n. *****, de naționalitatea moldovean, cetățean al RM, originar din ***** și domiciliat în ***** , studii superioare, deține funcția de ofițer de patrulare al Companiei Escortă și Misiuni Speciale a INP al IGP al MAI, supus militar, anterior nejudecat,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) Cod Penal RM.

termenul de examinare a cauzei: 03.07.2017 – 08.2019

Procedura de citare legal respectată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

*****, este învinuit de organul de urmărire penală, că fiind angajat în calitate de ofițer de patrulare al Companiei Escortă și Misiuni Speciale a INP al IGP al MAI numit în baza Ordinului

nr.39EF din 29.01.2016 al IGP, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor,, acționând împreună și de comun acord cu colaboratorul Inspectoratului Național de Patrulare a IGP al MAI *****, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de 31.01.2016 pe la orele 10.00 min., ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP mun. Chișinău, ***** prin înțelegere prealabilă cu *****, aflându-se cu automobilul de serviciu de model ”*****” cu numărul de înmatriculare MAI *****, pe s*****, au stopat automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla *****, unde în cadrul controlului efectuat, sub pretextul că ultimul a consumat băuturi alcoolice, fapt pentru care ar putea fi supus expertizei medicale, iar unitatea de transport reținută, au pretins de la acesta mijloace bănești financiare în sumă de 200 Euro care conform cursului BNM constituie 4498,38 lei, pentru a nu-i documenta acțiunile acestuia.

În ședința de judecată inculpatul ***** a declarat că, la data de 31.01.2016 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul *****, cu automobilul de serviciu n/î: MAI *****, aproximativ pe la orele 10:00, a stopat automobilul de model *****, apropiindu-se de automobil, a simțit un miros de alcool, întrebând pe șoferul ***** dacă a consumat băuturi alcoolice, acesta a comunicat că mirosul de alcool se simte de la lichidul de parbriz. Atunci inculpatul ***** la rugat să deschidă capota ca să verifice, ***** a deschis-o, între timp ***** a început să comunice la telefon, nu cunoaște cu cine a vorbit. Vorbind pe difuzor a auzit că i-a zis să acționeze conform legislației, verificând actele careva încălcări nu sau depistat, înmânându-i actele, dorindu-i o zi bună inculpatul ***** i-a permis să plece. Careva sume bănești nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit. La fel a menționat că în zilele următoare ***** careva apeluri către cetățeanul numit nu a făcut și în perioada respectivă nu ține minte ce număr de telefon a utilizat, dar nr respectiv a fost prezentat procurorului la etapa de investigare a cauzei. La fel a menționat că când a fost stopată partea vătămată, ***** verifica un alt automobil.

În ședința de judecată inculpatul ***** a declarat că fiind implicat în serviciu în data de 31.01.2016, cu automobilul MAI *****, cu colegul său ***** fiind în serviciu au stopat un automobil de model *****, pe str. Calea Moșilor. Fiind stopat de la acel automobil a simțit un miros de alcool, ***** fost întrebat de către colegul său dacă acesta a consumat alcool în ultimele 24 ore, ***** a spus că numai ce a turnat soluție în rezervorul de parbriz. ***** a luat telefonul cuiva sunând, ce ia comunicat nu a auzit dar de pe telefon s-a auzit că ei să acționeze conform legislației. Atunci ***** ne-a rugat să ne apropiem de automobilul lui și deschizând capota într-adevăr era plin rezervorul cu alcool după cum a menționat ***** . Atunci ia înmânat actele urându-i drum bun, careva sume bănești nu a pretins și nu a primit de la cet. *****.

La fel, în ședința de judecată martorul ***** a declarat că pe inculpați îi cunoaște de la cazul respectiv când l-au stopat cu un an jumătate în urmă aproximativ la ora

10:30. ***** se deplasa pe calea Moșilor cu automobilul de marca ***** cu umere de București *****. A fost somat de către colaboratorul de poliție să se oprescă, la indicația acestuia s-a oprit. I s-a solicitat actele la control, le-a oferit permisul, vinieta, și procura pe automobilul respectiv, prin care a fost întrebat dacă am consumat băuturi alcoolice. I-a răspuns că evident că nu și a explicat de unde este mirosul dat, că pe timp de iarnă în rezervorul de apă a mașinii făcea un amestec de substanțe, alcool spirt curat de 96%, apă și soluție pentru geam pentru dezghețarea parbrizului, față și spate. Evident în acea dimineață parbrizul era înghețat, a dat de la volan comandă că să fie udat în față și spate parbrizul. Pe parcursul a 10-15 minute cât s-a deplasat de la Ciocană pînă la pod la Circ unde am fost stopat, nu neg că din mașină mirosea a soluție din amestec din apă și soluția respectivă, ferestrele nu erau deschise, și dumnealui a avut suspiciuni. I s-a propus să coboare din mașină, i s-a comunicat că miroase de la acesta. I-a spus că nu are de unde, la volan mă aflam în stare normală, nu am servit nici atunci, nici cu o zi înainte. I s-a propus să urc în automobilul de serviciu, a urcat pe bancheta de lângă șofer. I s-a prezentat un aparat suspect cu becuțe pe care dumnealui îl numeau alcotest dar nu era alcotest. Prin urmare a recunoscut alcotestul pe care îl folosesc polițiștii, că a mai pățit așa ceva în mun. Bălți. Unde tot colaboratorii de poliție au încercat să îi dea tot așa aparat dar mai micuț. Datorită colaboratorilor de poliție a aflat că în permisul lui de conducere este un semn distinctiv pe care îl pot prezenta instanței. Fiind jurist ***** le-a spus că nu a servit băuturi alcoolice, văzînd acțiunile date a spus că îl știe pe un vecin de al său, ***** , care știe că ***** nu consumă băuturi alcoolice, el tot este colaborator de poliție, că să le confirme identitatea sa. Prin urmare la discuții telefonice dintre ***** și unul din inculpați ***** vecinul a confirmat că îl cunoaște pe ***** , iar inculpatul ***** se afla afară. Prin urmare după discuții telefonice i s-a pretins o sumă de 200 euro, prin gesturi cu 2 degete, pe care i le-a arătat d-nul care era șofer. Inculpatul ***** i-a arătat prin 2 degete că solicită 200 euro, evident suma bănească nu o aveam la sine. A acceptat, a spus că se vor întâlni pe parcurs, i s-a restituit actele înapoi de către șoferul ***** M.. A luat actele și a plecat. Pe la orele 12:00-13:00 ziua a fost telefonat de pe număr ascuns, pe urmă de pe un număr cu 07 la început, nu ține minte numărul exact, i s-a vorbit vulgar, l-au făcut în tot felul, a fost amenințat că mașina lui ***** va fi dată în căutare, nu poate să confirme cine anume la sunat, dar era un colaborator. Telefonînd pe vecinul ***** pentru ai lămuri situația, dumnealui a refuzat întâlnire cu mine, în mașină cu mine era nașul acestia ***** care a auzit toată discuția, nașul a încercat să discute cu unul din inculpați ca să discute ca să vadă care e problema. Prin urmare s-a vorbit vulgar, pe tonuri înalte, discuția dintre naș și colaborat a durat undeva un minut. După care a 2 zi a plecat la Serviciul Protecție internă a MAI. A depus plîngere la d-nul ***** , după care un timp îndelungat mi s-a început să mi s spargă doar cauciucurile la mașina sa, erau bilețele în care era scris „nu fi porc, fii om,, de nenumărate ori erau sparte cauciucurile la mașină. Peste o vreme îndelungată a fost telefonat de centru național anticorupție. Dumnealui mia relatat că dosarul MAI a fost transferat la CNA.

Martorul ***** în ședința de judecată a menționat că îl cunoaște pe ***** cu

care este în relații de serviciu. A declarat că nu ține minte data, dar a fost responsabil pe pluton, ofițerii ***** M. și ***** A. au fost implicați în serviciu conform tabelului de repartizare al plutonului special la postul fix ***** amplasat pe ***** pentru acordarea trecerii libere a persoanelor care se bucură cu imunitate în stat, 201. La moment persona protejată (201) nu se afla în acel moment la serviciu, angajații sus numiți prin învoire au fost repartizați în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău că să activeze în sector.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat că în perioada anilor 2016 a activat în Inspectoratul Național de patrulare, unde activează până în prezent în calitate de Comandant de pluton. La fine anului 2016 se afla în concediu și în ziua ceea a eșit la serviciu. A menționat că pe persoana respectivă ***** la cunoscut ca ***** , familia nu o cunoștea într-un cânt nu avea necesitate, era vecinul său , cu care automobil se deplasa la fel nu cunoștea. Pe inculpați îi cunoaște ca colegi, îi cunoaște de când a început activitatea. În ziua ceea a fost telefonat de către cet. ***** de pe un număr care nu îl cunoaște și i-a conumicat că este vecinul lui și ia comunicat că a fost stopat de poliție si are careva probleme, discuția acestora a fost scurtă, i-a spus că cu nimic nu îl poate ajuta, ia dat careva sfaturi și se va proceda conform legii, nu la întreat de cine a fost stopat. După aceia nu a mai discutat. După ce a revenit în țară a fost chemat la securitatea internă după ce a rămas uimit de cele spuse. Când a fost sunat, discuția a fost scurtă și nimeni nu a spus de careva sume bănești.

Analizând probele administrate în cadrul ședinței de judecată, apreciind pertinenta acestora, prin prisma circumstanțelor ce urmează a fi dovedite în cadrul unui proces penal, utilizând metoda analizei cronologice de derulare a evenimentelor de săvârșire a infracțiunii, consecutivității acumulării probelor și comportamentul părților în proces, instanța de judecată constată, obiectul acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectiva a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni.

Acțiunea poate fi exprimata prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigura astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea consta în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulata de făptuitor sa fie satisfăcuta. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase sa faca parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii, aceasta se săvârșește numai prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama, în momentul săvârșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o accepta sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea sa le pretindă sau sa le primească, sa accepte sau sa nu respingă promisiunea ce i s-a făcut. Totodată făptuitorul în aceasta situație are reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activitatii sale de serviciu, consecința pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.

În cadrul ședinței de judecată nu au fost acumulate careva probe ce denotă că ***** și ***** ***** au pretins careva mijloace financiare de la ***** , fapt ce reiese și din declarațiile acestora.

În cazul dat, instanța de judecată conchide că pretinderea a cărorva mijloace financiare de către ***** și ***** ***** de la ***** , sunt niște presupuneri, care nu au putut fi înlăturate în cadrul cercetării judecătorești.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală se indică că „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului”.

În urma analizei probatoriului acumulat în cadrul prezentului proces penal, este constatată lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, și anume lipsa laturii obiective care se manifestă prin pretinderea de către o persoană cu funcție publică, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei sau promisiunii acestora.

În baza celor expuse, analizând probele administrate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în asemenea situație, pentru a nu admite, încălcarea principiului legalității prevăzut în art.3 din Codul penal și în special alin.(2) al aceluiași articol, care reglementează faptul că: „interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise”, precum și pentru a exclude o eventuală condamnare pe nedrept de săvârșire a unei infracțiuni de către ***** și ***** ***** , în acțiunile acestora lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 din Codul penal - coruperea pasivă, din lipsa executării de către aceasta a careva acțiuni care să cadă sub elementele laturii obiective și subiective a acestei componente de infracțiuni.

Prin urmare, aplicînd prevederile normative sus menționate în speța în cauză, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpaților ***** **Mihaii** ***** și ***** ***** pe faptul comiterii de către aceștea a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod penal urmează a fi încetat, pe motiv că fapta acesteia constituie contravenția prevăzută de art. 315 Cod contravențional, primirea în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

A înceta procesul penal în privința inculpaților ***** și ***** ***** pe faptul comiterii de către aceștea a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenție prevăzută de art. 315 Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională,

În concluzie instanța de judecată, în temeiula art. 332 al. (2) CPP al RM, aer.315,30 Cod Contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în privința inculpaților ***** și ***** ***** pe faptul comiterii de către aceștea a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenție prevăzută de art. 315 Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională,

Sentiința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin

intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecătorul

Serghei Papuha