Dosarul nr. 4-3108/2022 4-22113836-12-4-04082022

Hotărîre
În numele Legii

02 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani, în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 595757 din 15.08.2022 potrivit semnelor contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional, în privința cet. Butucel Nicolae, născut la *****, domiciliat în *****, str.*****, ap. *****a

c o n s t a t a t:

Butucel Nicolae, a.n. ***, la 11.08.2022, la ora 16:05 min., în mun. Chișinău, str. Florăriei 4, conducând mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î *****, fiind implicat într-un accident rutier a plecat de la fața locului fără a anunța poliția.

În rezultat, la 15.08.2022 ora 11:25 în privința cet. Butucel Nicolae de către agentul constatator din cadrul DP Chișinău, Roșca Ruslan fost întocmit procesul verbal contravențional nr. MAI05 595757, fiind pornit procesul contravențional în baza art. 243 alin. (1) din Cod Contravenţional.

La 19.08.2022, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, a remis în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) un demers privind examinarea cauzei contravenţionale inițiate împotriva lui Butucel Nicolae potrivit prevederilor art. 243 alin. (1) CC al RM.

La data de 22.08.2022, cauza contravențională privindu-l pe Butucel Nicolae a fost repartizată aleatoriu judecătorului Negru Alexandru pentru examinare.

În ședință de judecată agentul constatator din cadrul DP Chișinău, Roșca Ruslan, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 23, 27, 32) nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, fiind dispusă examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator înștiințat legal.

În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Butucel Nicolae, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale pornite în privința sa, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale, iar citația expediată în adresa acestuia a fost returnată instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal ,,nereclamat”. Pornind de la prevederile art. 455 alin. (3) CC, 382 alin. (2) CC, 239 alin. (2) CPP combinat cu art. 22 alin. (4) lit. b) și d) Cod Civil, instanța de judecată a apreciat că prin nepreluarea corespondenței de la factorul poștal și sau prin necomunicarea modificării adresei de domiciliu Butucel Nicolae se eschivează de la examinarea prezentei cauze contravenționale, iar prin urmare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședință de judecată apărătorul persoanei acuzate contravențional Butucel Nicolae, avocatul Culeac-Reul Natalia, a menționat că susține poziția expusă în cererea de încetare a procesului contravențional din 07.06.2023, potrivit căreia Butucel Nicolae la 15.08.2022 a fost audiat în calitate de bănuit în comiterea contravenției cu abateri procesuale. Astfel, Butucel Nicolae a depus declarațiile în limba rusă, iar rubrica cetățenie și limba în care dorește să facă declarațiile contravenientul nu au fost completate. Deși declarațiile au fost efectuate în limba rusă, procesul verbal în privința cet. Butucel Nicolae a fost întocmit în limba de stat fără ai asigura translator și apărător, fiindu-i încălcat dreptul la apărare. Concluzionează că potrivit art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecătorii cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Victima Ursu Marin în ședința de judecată fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale pornite în privința sa (f.d. 23, 25, 30), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a ajuns la concluzia că probele din dosar demonstrează existența faptei contravenționale și comiterea ei de către Butucel Nicolae, însă procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Se reține că potrivit prevederilor art. 452 alin. (1) CC cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) și (3) din Codul Contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii. De asemenea, în sensul art.425 alin. (5) din Codul contravenţional sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate multilateral și nemijlocit următoarele probe:

1. Informația R-2 nr. 10592 din 14.08.2022 (f.d. 4), conform căreia, la data de 18.04.2022, ora 15:50 în despeceratul SSTCR ***** a parvenit informația din cadrul Dispeceratului zonal Chișinău, precum că la SNUAU 112, de la număr de tel. 069631145 că în *****, str.***** s-a produs accident rutier, ciocnire a mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale. În accident fiind implicat a/m Lincoln cu n/î ***** s-a tamponat cu a/m necunoscut n/î necunoscut.
2. Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 595757 din 15.08.2022 (f.d. 6) în care este specificată acuzația contravențională și anume că, Butucel Nicolae, la 11.08.2022, la ora 16:05 min., în mun. Chișinău, str. Florăriei 4, conducând mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î *****, fiind implicat în accident rutier cu consecințele prevăzute de art. 242 alin. (1) CC, a părăsit locul accidentului rutier, fără a anunța poliția.
3. Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 595758 din 15.08.2022 (f.d. 7) în care este specificată acuzația contravențională și anume că, Butucel Nicolae, la 11.08.2022, la ora 16:05 min., în mun. Chișinău, str. Florăriei 4, conducând mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î *****, a accident mijlocul de transport de model Lincoln cu n/î *****, parcat de cet. Ursu Marin.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de înscrisurile enunțate, constatările agentului constatator referitor la persoana care s-a dovedit a fi la volanul automobilului de Mercedes cu n/î *****, demonstrează cu certitudine cine este autorul contravenției, dar și locul în care a fost comisă fapta. Astfel se constată că tamponarea automobilului de model Lincoln cu n/î ***** condus de către cet. Ursu Marin, cu ulterioara părăsirea a locului tamponării acelui automobil, fără anunțarea poliției în acest sens.

Se reține că aceste informații concordă și sunt confirmate de celelalte probe din dosar.

Instanța de judecată mai reține că, materialele cauzei denotă că procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional (acestea fiind specificate pe versoul procesului verbal contravențional), precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, ce se atestă prin semnătura persoanei acuzate contravențional Butucel Nicolae în unele rubrici necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, și în privinţa căruia făptuitorul nu a înaintat careva obiecții.

La fel, i-a fost adus la cunoştinţă despre dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, fapt confirmat prin semnătura autentică olografă a persoanei acuzate contravențional Butucel Nicolae.

La fel, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să înțeleagă acuzația ce i se aduce și după caz să-și formuleze o apărare adecvată.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. şi seria MAI05 595757 din 15.08.2022, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

4. Procesul verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 14.08.2022 cu tabelul fotografic anexat la acesta (f.d. 8).

5. Procesul verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 15.08.2022 cu tabelul fotografic anexat la acesta (f.d. 10).

Instanța de judecată reține că informația respectivă, concordă cu informațiile specificate de agentul constatator în procesul verbal contravențional și anume că automobilul de model Mercedes cu n/î ***** condus de către Butucel Nicolae în timpul deplasării, a tamponat automobilul de model Lincoln cu n/î ***** parcat de către cet. Ursu Marin în mun. Chișinău, str. Florăriei 4. În rezultat la automobilul de model Lincoln cu n/î ***** a fost deteriorată bara de protecție din spate în partea stîngă.

Instanța de judecată reține că circumstanțele respective sunt relevate de procesul verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 14.08.2022 precum și de către tabelul fotografic anexat la materialele cauzei contravenționale.

În condițiile în care informațiile constatate personal de agentul constatator și reflectate în procesul verbal contravențional concordă cu informațiile reflectate de alte probe din dosar, acestea nu pot fi neglijate și urmează să fie luate în calcul la soluționarea cauzei respective.

Instanța de judecată reține că proba respectivă demonstrează persistența la speță a elementului calificativ al laturii obiective a contravenției incriminate și anume că șoferul Butucel Nicolae, în timp ce conducea mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î ***** nu a respectat regulile de circulație rutieră, iar ca urmare a tamponat automobilul de model Lincoln cu n/î ***** parcat de cet. Ursu Marin, în mun. Chișinău, str. Florăriei 4, părăsind ulterior locul tamponării automobilului fără a anunța poliția în acest sens.

Instanța de judecată constată că informațiile relevate de proba nr. 2 confirmă ideea că Butucel Nicolae, șoferul automobilului de model Mercedes cu n/î *****, după ce în timpul deplasării nu a manifestat dexteritatea necesară în conducerea acestuia și a accidentat automobilul de model Lincoln cu n/î ***** parcat de cet. Ursu Marin, în mun. Chișinău, str. Florăriei 4, a părăsit locul tamponării fără a anunța poliția.

6. Procesul verbal de audiere a victimei din 14.08.2022 (f.d. 12), potrivit căruia Ursu Marin a declarat că la data de 13.08.2022, a depistat deteriorarea propriului automobil de model Lincoln MKZ în partea stângă din spate. La data de 14.08.2022 a obținut acces la înregistrările video de la camerele de supraveghere din curtea blocului locativ, în care este înregistrat cum autoturismul de model Mercedes S-class înmatriculat în Ucraina cu numărul ***** a accidentat autoturismul acestuia, după care șoferul Mercedesului a încercat să ascundă urmele și deteriorările autoturismelor. Depistând cine este stăpânul autoturismului vinovat în producerea accidentului, a discutat cu el în scopul negocierii conflictului pe cale amiabilă, la care domnul nu a fost de acord și neagă complet vina. Astfel, în urma accidentului i-au fost cauzate daune materiale neconsiderabile la bara de protecție stânga. La poliție în ziua producerii accidentului nu a telefonat din motiv că a depistat deteriorările la data de 13.08.2022.

7. Procesul verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției (f.d. 13), potrivit căruia Butucel Nicolae a declarat că la 11 august în curtea blocului din str.***** a accidentat mașina parcată și a așteptat proprietarul mașinii. Ulterior a plecat.

Instanța de judecată reține că înscrisul respectiv demonstrează că acuzatul contravențional a fost audiat în limba pe care acesta o cunoaște, ultimul făcînd declarații, din esența cărora reiese că acesta a fost chestionat de către reprezentantul statului în limba pe care o înțelegea. Mai mult, instanța de judecată reține că procesul verbal de audiere în calitate de bănuit în comiterea contravenției (f.d. 13) este unul bilingv (toate mențiunile sunt atît în romînă cît și în rusă).

Din conținutul procesului verbal de audiere, dar și din celelalte acte din dosar nu reiese că acuzatul ar fi indicat că nu înțelege acuzația ce i se aduce sau că are nevoie de interpret.

În astfel de condiții, instanța de judecată a apreciat că Butucel Nicolae nu a avut careva bariere în înțelegerea acuzației ce i se aducea în prezenta cauză, urmare a lipsei unui interpret. Din aceste considerente, instanța de judecată nu a putut reține argumentul apărătorului acestuia referitor la necesitatea de anulare a procesului verbal contravențional pe acest motiv.

8. Copia permisului de conducere eliberat pe numele lui Butucel Nicolae, certificatului de înmatriculare a automobilului de model Mercedes cu n/î ***** (f.d. 14).

Astfel, instanța de judecată constată că Butucel Nicolae la 11.08.2022 a ignorat prevederile Regulamentului de Circulaţie Rutieră aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 și anume: a pct. 12 alin. (1) lit. g) care stabilește că, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată reține că probele enunțate, apreciate prin coroborare demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei contravenționale și comiterea acesteia de către **Butucel Nicolae născut la ******* și anume că, la 11.08.2022, la ora 16:05 min., în mun. Chișinău, str. Florăriei 4, conducând mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î *****, fiind implicat în accident rutier cu consecințele prevăzute de art. 242 alin. (1) CC, a părăsit locul accidentului rutier, fără a anunța poliția.

Se reține că potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) lit. g) din RCR aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor.

Instanța de judecată reiterează că în speță a fost stabilit cu certitudine că cet. Butucel Nicolae a condus mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î ***** și a tamponat automobilul de model Lincoln cu n/î ***** parcat de Ursu Marin, după care a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția și a aștepta sosirea polițiștilor la fața locului în scopul stabilirii circumstanțelor producerii accidentului rutier.

În condițiile specificate, se constată că Butucel Nicolae, a.n. ***** fiind implicat într-un accident în traficul rutier, nu a anunţat despre accident poliţia şi nu a rămas pe loc pînă la sosirea polițiștilor, acțiunile acestuia fiind corect încadrate în prevederile art. 243 alin. (1) CC.

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 243 alin. (1) CC este incriminată părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, care se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Astfel, se constată că în faptele acuzatului sunt întrunite toate elementele şi semnele obligatorii ale componenţei de contravenţie stabilite de art. 243 alin. (1) CC.

Sub aspectul laturii obiective, s-a constatat în acțiunile făptuitorului fapta de încălcare de către conducătorul de vehicul a prescripțiilor de la pct. 12 alin. (1) lit. g) RCR, anume a obligației impuse conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier de a anunţa despre

accident poliţia şi de a rămîne pe loc pînă la sosirea polițiștilor. Ori, Butucel Nicolae la data de 11.08.2022, la ora 16:05 min., în mun. Chișinău, str. Florăriei 4, conducând mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î *****, fiind implicat în accident rutier cu consecințele prevăzute de art. 242 alin. (1) CC, a părăsit locul accidentului rutier, fără a anunța poliția.

Cu referire la latura subiectivă a componenţei de contravenţie, instanța de judecată mai conchide că făptuitorul își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, își dorea realizarea lor și a acționat în acest sens. În raport cu rezultatul prejudiciabil făptuitorul nu și-a dorit survenirea acestuia, nu l-a prevăzut desi potrivit legii era obligat să-l prevadă și să-l prevină.

De asemenea, instanţa explică motivul contravenției prin superficialitatea manifestată de către Butucel Nicolae în raport cu respectarea obligațiilor impuse conducătorului auto implicat în accident rutier.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al contravenţiei, instanţa constată că acuzatul este persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei avea mai mult de 16 ani. Acesta mai avea și calitatea specială de conducător auto al unui mijloc de transport implicat în accident rutier.

Judecînd asupra necesităţii tragerii lui Butucel Nicolae la răspundere contravenţională pentru comiterea la 11.08.2022 a contravenţiei stabilite de art. 243 alin. (1) CC, instanţa a luat în calcul faptul că potrivit art. 30 CC prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Instanța de judecată reține că, pentru săvârșirea contravenției prevăzută la art. 243 alin. (1) Cod contravențional, nu este prevăzut un termen special de prescripție.

În speță, instanța de judecată atestă că de la data săvârșirii contravenției și până la momentul examinării cauzei în instanța de judecată a trecut o perioadă ce depășește termenul de 1 an, situație care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1), (2) din Codul contravențional, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În condiţiile menţionate, deoarece de la data de 11.08.2022 pînă la momentul emiterii prezentei hotărîri a trecut mai mult de un an, iar scurgerea acestui termen constituie un impediment în calea atragerii la răspundere contravenţională a lui Butucel Nicolae, instanța consideră că procesul contravenţional intentat de către agentul constatator din cadrul DP Chișinău în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 595757 din 15.08.2022 potrivit semnelor contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional, în privința cet. Butucel Nicolae, urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Având în vedere că în speță nu au fost sesizate careva temeiuri de suspendare a curgerii termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, instanța de judecată consideră oportun de a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Butucel Nicolae, care a săvârșit fapta care întrunește toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31 Cod contravențional.

În conformitate cu art. art. 30 alin. (2), 441 alin. (1) lit. b), 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Butucel Nicolae, născut la *****, c/p *****, se liberează de răspundere contravenţională pentru comiterea la 11.08.2022 a faptelor care conţin toate semnele şi elementele obligatorii a componenţei de contravenție stabilite de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Procesul contravenţional intentat de către agentul constatator din cadrul DP Chișinău în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 595757 din 15.08.2022 potrivit semnelor contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravenţional, în privința cet. Butucel Nicolae, urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru