Dosarul nr. 1-54/2024
1-24017585-26-1-14022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21.05.2024 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea
Procurorului Gherman Ana
Avocaților Lupacescu Veaceslav,Covdii Alexandru

a judecat în şedinţă publică penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Ciobanu Angela ********, *născut la *****,IDNP *****,domiciliată în satul *****s,r-nul *****, moldoveancă, studii 8 clase,divorțată, neangajată în cîmpul muncii, cetățeancă al Republicii Moldova ,învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al.2 lit.a/1) Codul Penal al Republicii Moldova,*

- ***Ciobanu Maria *****,*** *născut la *****,IDNP *****,domiciliată în satul *****s,r-nul Drochia, moldoveancă, neangajată în cîmpul muncii, cetățeancă al Republicii Moldova ,învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 al.2 lit.a/1) Codul Penal al Republicii Moldova,*

C O N S T A T Ă:

Ciobanu Angela *****, în perioada de timp începând cu luna august 2020 și până la data de 26 mai 2023, avându-l la întreținere pe fiul minor Ungureanu Mihai *****, născut la *****, cu care locuia împreună în locuința mamei sale, Ciobanu Maria Vasili, amplasată în satul Popeștii de Sus, raionul *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihologice, acționând cu intenție de impunere a voinței sale și a controlului personal față de fiul minor Ungureanu Mihai *****, în perioada menționată, a manifestat în continuu un comportament violent față de acesta, exprimat prin violență fizică, manifestată prin lovirea cu palma peste diferite părți ale corpului și violență psihologică, manifestată prin numirea cu cuvinte jignitoare, lăsarea acestuia fără supraveghere, neglijare, neîngrijirea corespunzătoare, privarea de hrană, interzicerea de a comunica cu tatăl său, astfel, cauzându-i minorului Ungureanu Mihai *****, suferințe psihice exprimate prin stare de frică, furie, agresiune și anexietate.

*Acţiunile lui **Ciobanu Angela ****** în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca :*

-violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, săvârșită cu bună știință asupra unui minor, infracţiune prevăzută în art. *201^1 alin.(2) lit.a^1)* din Codul penal.

Ciobanu Maria **,*** în perioada de timp începând cu luna august 2020 și până la data de 26 mai 2023, locuind împreună cu fiica sa, Ciobanu Angela ***** și nepotul minor Ungureanu Mihai *****, născut la *****, în locuința amplasată în satul Popești de Sus, raionul Drochia, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihologice, acționând cu intenție de impunere a voinței sale și a controlului personal față de nepotul minor Ungureanu Mihai *****, în perioada menționată, a manifestat în continuu un comportament violent față de nepotul său, exprimat prin violență fizică, manifestată prin lovirea peste cap, spate, cu diferite obiecte și violență psihologică, manifestată prin numirea cu cuvinte jignitoare, alungarea din casă, privarea de hrană, astfel, cauzându-i minorului Ungureanu Mihai *****, suferințe psihice exprimate prin stare de frică, furie, agresiune și anexietate.

*Acţiunile lui **Ciobanu Maria ****** în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca :*

-violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, săvârșită cu bună știință asupra unui minor, infracţiune prevăzută în art. *201[1] alin.(2) lit.a[1])* din Codul penal.

Instanţa de judecată a reţinut şi examinat în şedinţa de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpatelor:

-martorul Nicoara Tatiana,în ședința de judecată a declarat,că nu cunoaște de ce a fost invitată aici.Pe domn îl cunoaște,cînd active venea și lua băiatul.Nu cunoaște despre aplicarea violenței.

-martorul Coropatniuc Parascovia,în ședința de judecată a declarat,că cunoaște familia data.Nu au fost careva plîngeri de agresiune fizică la ea.Tata a fost anul trecut și a cerut certificat că copilul nu a fost la școală.Nu a eliberat certificate deoarece nu cunoștea ce acuze avea copilul.

-martorul Nicoara Silvia,în ședința de judecată a declarat,că copilul e cu tata.La școală pe mama și bunica nu le-a văzut.Vinerea venea tata după copil.Copilul venea pregătit la școală.Nu cunoaște despre violență.

-martorul Guțu Anatolie,în ședința de judecată a declarat,că cunoaște de cînd era primar că erau careva probleme la această familie.Din discuții a auzit că bunica a lovit copilul.

-martorul Coadă Lucia,în ședința de judecată a declarat,că activează ca asistent social și familia dată era în proces de divorț,relațiile erau tensionate.Copilul a rămas cu mama,tata venea la școală.Nu cunoaște de unde la copil erau vătămări.Copilul a comunicat că a fost lovit cu bățul de către bunică.A fost chemată poliția,salvarea.

-martorul Ungureanu Dumitru,în ședința de judecată a declarat,că este feciorul mai mare.Părinții au divorțat și el a rămas cu tata.Mama a plecat la bunica,bunica avea un

comportament inadecvat față de fratele Mihai,nu era spălat,nu era îngrijit,era cu capul spart.Megea împreună cu tata și vedeau cu fratele avea vînătăi,era bătut de către bunica.Fratele fugea de acasă ,că era bătut.

-reprezentantul părții vătămate Ungureanu Mihail,în ședința de judecată a declarat,că Ciobanu Angela este fosta soție și Ciobanu Maria fosta soacră.Din ce cunoaște feciorul Mihai era tare obijduit în special de către bunica.În anul 2023 Mihai a fost bătut de către Ciobanu Maria cu un băț în cap.Copilul l-a telefonat.A venit în satul Popești și a sunat la 112.Conform graficului cînd a venit la copil era roșu,copilul i-a spus că a fost lovit cu un măr de către mama.Copilul a fost alungat și de acasă.A venit și a șluat copilul sub recipisă,copilul a stat toată vacanța de iarnă la el.Copil cu mama era neîngrijit,murder,cu haine murdare.Copilul pînă în present este cu el,Ciobanu Angela nu ajută cu nimic la întreținerea lui.

-inculpata Ciobanu Angela,în ședința de judecată a declarat,că feciorul Mihail de un an locuiește în s.Chetrosu,a fugit de acasă.Nu recunoaște vina.Lucrează de dimineată pîn seara,ajută copii cu ce poate.Cu Mihai demult nu a comunicat.Copilul cînd nu este ea,rămîne cu mama.Nu cunoaște despre comportamentul mamei cînd ea nu este.Nu recunoaște vina.

-martorul Ciobanu Maria,în ședința de judecată a declarat,că nu a bătut copilul. L-a apucat de păr cînd a stricat telefonul mobil.

Vinovăţia lui Ciobanu Angela ** şi Ciobanu Maria ***** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***
-Plângerea din 11.08.2023, depusă de Ungureanu Mihail, prin care roagă organele de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu fosta sa soacră Ciobanu Maria și fosta sa soție Ciobanu Angela, ambele locuitoare a sat. Popeștii de Sus, r-nul Drochia, care în perioada de timp 26.05.2023 până la 27.05.2023, au comis acte de violență fizică și psihologică asupra fiului minor Ungureanu Mihai, născut la *****, a cărui domiciliu prin hotărâre judecătorească a fost stabilit cu mama biologică.
-Dispoziția nr. 02/1-7-05 din 06.04.2023, cu privire la evaluarea inițială a copilului minor, emisă de primarul satului Popeștii de Sus, raionul Drochia, Guțu Anatolie, potrivit căreia, a fost dispusă inițierea evaluării inițiale a copilului minor Ungureanu Mihai născut la *****, domiciliat în sat. Popeștii de Sus, r-nul Drochia.
-Dispoziția nr. 02/1-7-06 din 10.04.2023, cuprivire la efectuarea evaluării complexe și luarea în evidență al copilului minor aflat în situație de risc, emisă de primarul satului *****s, raionul Drochia, Guțu Anatolie, potrivit căreia, a fost dispusă evaluarea complexă și luarea la evidență a copilului minor aflat în situație de risc Ungureanu Mihai născut la *****, domiciliat în sat. Popeștii de Sus, r-nul Drochia.
-Procesul-verbal nr.3 din 18.04.2023, al ședinței echipei multidisciplinare a satului Popeștii de Sus, r-nul Drochia, prin care s-a hotărât, acționându-se în interesul superior al copilului minor Ungureanu Mahai *și luând în vedere faptul că s-a aplicat violența asupra lui din partea bunicii Ciobanu Maria,* comisia a venit cu recomandarea că ar fi

mai bune ca copilul să locuiască temporar pe perioada ordinumul de restricție, cu tata copilului Ungureanu Mihail locuitor al sat. Chetrosu, r-nul Drochia.
-Procesul-verbal nr.5 din 27.05.2023, al ședinței echipei multidisciplinare a satului Popești de Sus, r-nul Drochia, prin care s-a hotărât, acționându-se în interesul superior al copilului minor Ungureanu Mahai *și luând în vedere că mama nu știa locul de aflare a copilului,* comisia a hotărât ca copilul să locuiască, cu tata Ungureanu Mihail locuitor al sat. Chetrosu, r-nul Drochia.
-Dispoziția nr.02/1-7-10 din 27.05.2023, cu privire la plasamentul de urgență a copilului Ungureanu Mihai, care se află în situație de risc, emisă de primarul satului Sofia, raionul Drochia, Guțu Anatolie, potrivit căreia, a fost dispus plasamentul de urgență a copilului minor Ungureanu Mihai născut la *****, domiciliat în sat. Popești de Sus, r-nul Drochia, în familia tatălui său, Ungureanu Mihail născut la *****1, domiciliat în sat. Chetrosu, r-nul Drochia, pe un termen de până la 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 de zile, perioadă în care se efectuează examinarea și stabilirea circumstanțelor, dacă în privința minorului nu a fost aplicată violența fizică și psihică din partea mamei și bunicii copilului.
- Raportul de evaluare psihologică a copilului minor Ungureanu Mihai, potrivit căruia, în perioada 05.06.2023-03.07.2023, în cadrul Centrului regional de asistență integrată a copiilor victime/martori ai infracțiunilor Nord, amplasat în mun. Bălți, a fost inițiat procesul de evaluare psihologică a copilului Ungureanu Mihai. Potrivit concluziilor raportului dat, în profilul psihologic al copilului Ungureanu Mihai au fost identificate semne specifice copiilor care au trăit situații de violență, manifestate prin prezența: simptomelor stresului postraumatic; indicatorilor emoționali precum frica, furia, anxietate; indicatorilor cognitivi etc.
-Conform raportului de constatare nr. 202318P0222 din 29.05.2023, în timpul examinării lui medico-legale a lui Ungureanu Mihai, s-au depistat leziuni corporale în formă de echimozele ambelor gambe, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.
-Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202327D0062 din 28.08.2023, s-a stabilit că, conform datelor din raportul de constatare nr. 202318P0222 din 29.05.2023, pe numele lui Ungureanu Mihai, se determină echimozele ambelor gambe, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Apariția leziunilor depistate prin cădere de pe suport propriu sau prin automutilare se exclude.
- Procesul-verbal de ridicare din 11.08.2023, de la reprezentatul părții vătămate Ungureanu Mihail, a fost ridicat un suport informațional cu înregistrări video.
- Procesul-verbal de examinare din 20.12.2023, *cu imagini foto,* potrivit căruia obiect al examinării l-a constituit un suport informațional cu secvențe video ridicat de la reprezentantul părții vătămate.

Prin ordonanța din 20.12.2023, un suport informațional cu secvențe video a fost recunoscut ca document și anexat la materialele cauzei penale.
-Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 30.06.2023, potrivit căreia, s-a modificat domiciliul copilului minor Ungureanu Mihai, născut la *****, stabilit cu mama prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22.12.2020, și s-a determinat domiciliul copilului minor Ungureanu Mihai, cu tata, Ungureanu Mihail.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de

vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Ciobanu Angela ********, că în perioada de timp începând cu luna august 2020 și până la data de 26 mai 2023, avându-l la întreținere pe fiul minor Ungureanu Mihai *****, născut la *****, cu care locuia împreună în locuința mamei sale, Ciobanu Maria *****, amplasată în satul Popești de Sus, raionul Drochia, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihologice, acționând cu intenție de impunere a voinței sale și a controlului personal față de fiul minor Ungureanu Mihai *****, în perioada menționată, a manifestat în continuu un comportament violent față de acesta, exprimat prin violență fizică, manifestată prin lovirea cu palma peste diferite părți ale corpului și violență psihologică, manifestată prin numirea cu cuvinte jignitoare, lăsarea acestuia fără supraveghere, neglijare, neîngrijirea corespunzătoare, privarea de hrană, interzicerea de a comunica cu tatăl său, astfel, cauzându-i minorului Ungureanu Mihai *****, suferințe psihice exprimate prin stare de frică, furie, agresiune și anexietate.

Ciobanu Maria ***,*** în perioada de timp începând cu luna august 2020 și până la data de 26 mai 2023, locuind împreună cu fiica sa, Ciobanu Angela ***** și nepotul minor Ungureanu Mihai *****, născut la *****, în locuința amplasată în satul Popești de Sus, raionul Drochia, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihologice, acționând cu intenție de impunere a voinței sale și a controlului personal față de nepotul minor Ungureanu Mihai *****, în perioada menționată, a manifestat în continuu un comportament violent față de nepotul său, exprimat prin violență fizică, manifestată prin lovirea peste cap, spate, cu diferite obiecte și violență psihologică, manifestată prin numirea cu cuvinte jignitoare, alungarea din casă, privarea de hrană, astfel, cauzându-i minorului Ungureanu Mihai *****, suferințe psihice exprimate prin stare de frică, furie, agresiune și anexietate.

Astfel,vinovăția lui Ciobanu Angela ***** și Ciobanu Maria *****,în comiterea acțiunii de *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei, săvârșită cu bună știință asupra unui minor*, infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin.(2) lit.a[1]) CP, a găsit confirmare deplină în ședința de judecată în baza probelor examinate.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvîrşite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatelor nu sunt prezente circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM.
În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM –lipsesc.

Instanța de judecată,ține cont și de faptul că inculpatele se caracterizează pozitiv.

Pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.
Instanța,ține să motiveze, că rolul punitiv şi de coerciţie în privinţa infractorului este exercitat de stat prin sistemul de pedepse reglementate de legea penală. Eficienţa acestor pedepse se apreciază în dependenţă de gradul în care a fost atins scopul pedepsei şi în funcţie de impactul exercitat asupra infractorului, în particular, şi a întregii societăţii, în general.
Orice pedeapsă are drept obiectiv aplicarea unui tratament sancţionator infractorului, pentru prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni, ceea ce presupune o individualizare adecvată a reacţiei sociale la faptele prejudiciabile prescrise de legea penală.
Scopul aplicării pedepsei penale reglementat de legislator urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea infractorilor, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestora, cât şi a altor persoane, astfel că ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ceea ce priveşte comportamentul făptuitorului.

La fel, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi de evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte infracţionale. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului incriminat persoanei, la caz, fiind incident art. 201^1 alin.(2) lit.a^1) Cod Penal al RM.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până şi după săvârşirea infracţiunii, toate acestea ţin de personalitatea infractorului.
Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Totodată instanța de judecată,menţionează în sensul respectiv prevederile art.90 al.1 CP RM, potrivit căruia se reglementează, că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
În sensul dat, în textul legii se evidenţiază că este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a pedepsei închisorii.
În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deşi legea nu îngrădeşte libertatea instanței de judecată de a-şi forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-şi motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat această concluzie.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luând în consideraţie că inculpatele Ciobanu Angela ***** și Ciobanu Maria ***** se caracterizează pozitiv,anterior nu au fost atrase la răspundere penală,precum și ținînd cont de poziția expusă a reprezentantului legal al părții vătămate, instanța ajunge la concluzia că în circumstanţele stabilite în cazul dat există circumstanţe importante care permit condamnarea inculpatului cu suspendarea condiționată a pedepsei închisorii prevăzută de art.90 al.1 Cod Penal al RM și că scopul corectării şi reeducării ei se va atinge şi fără izolarea inculpatului de societate, fiind posibil de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei conform art.90 al.1 CP RM, dând posibilitate reală inculpatului să-şi dovedească corectarea prin comportament exemplar şi muncă cinstită, nesăvârşind o nouă infracţiune.
Careva interdicţii de aplicare a prevederilor art.90 CP RM față de inculpate nu s-au constatat.
În viziunea instanţei, pedeapsa închisorii stabilită pe un termen de 1 an, cu aplicarea prevederilor art.90 CP RM privind suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 1 an, va fi echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatelor, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatelor Ciobanu Angela ***** și Ciobanu Maria ***** a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 448,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raporturilor de expertiză și raporturilor de expertize medico-legale.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatelor Ciobanu Angela ***** și Ciobanu Maria ***** a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 448,00 lei.

În conformitate cu art. 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovată şi condamnată ***Ciobanu Angela*** ***** în baza art. 201/1 al.2 lit.a/1) Codul Penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală 1/un/ an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei,de tip semiînchis.

De recunoscut vinovată şi condamnată ***Ciobanu Maria*** ***** în baza art. 201/1 al.2 lit.a/1) Codul Penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală 1/un/ an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei,de tip semiînchis.

În baza art.90 Codul Penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei aplicate cu închisoarea lui ***Ciobanu Angela*** ***** ,***Ciobanu Maria*** ***** a o suspenda condiţionat şi sentinţa în privinţa lor a nu o executa, dacă ele în termen de 1/un/ an, stabilit ca perioadă de probațiune, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce li s-a acordat.

A obliga pe ***Ciobanu Angela*** ***** ,***Ciobanu Maria*** ***** a nu-şi schimba domiciliul fără acordul organului competent.

Conform art. 189 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către inculpate, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probațiune ***** a Inspectoratului Național de probațiune a MJ a RM.

De încasat în mod solidar din contul lui ***Ciobanu Angela*** ***** ,***Ciobanu Maria*** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448,00/patru sute patruzeci și opt,00/ lei.

Corpurile delicte:
-suporturile informaționale cu înregistrări,de lăsat anexate la materialele cauzei .

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţă pronunţată public la 21.05.2024.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion