Dosarul nr. 5r-654/2025
4-25019732-12-5r-14022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
grefierul Ivan Bulgac
cu participarea:
petiționarului Constantin Munteanu
în lipsa:
agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru”, Stanislav Macovei,

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către contestatarul Munteanu Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 740273 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru”, Macovei Stanislav, din 04 februarie 2025, emis în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

La 04 februarie 2025, agentul constatator Macovei Stanislav, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru”, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 740273, prin care Munteanu Constantin a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicare a 5 puncte de penalizare în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 04 februarie 2025, ora 18:18 min., în mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Decebal 70/1, în calitate de conducător auto a mijlocului de transport „*****” cu n/î *****, nu a cedat trecerea legală pietonilor pe trecerea pietonală, ignorînsd astfel prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului circulației rutiere.

La rândul său, la 05 februarie 2025, Munteanu Constantin a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 740273 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru”, Macovei Stanislav, din 04 februarie 2025, emis în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal de constatare a contravenției, întrucît consideră că nu a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere, argumentînd că pietonul nu era angajat în traversarea străzii și nu manifesta intenția de a se angaja în traversarea străzii.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru”, Macovei Stanislav, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în ședința de judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, prin prisma art.455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Petiționarul Munteanu Constantin, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motiv că nu se face vinovat de comiterea contravenției, și nu sunt probe într-u demonstrarea vinovăției sale.

Audiind poziția petiționarului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petiționarului Munteanu Constantin este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04 februarie 2025, seria/nr. MAI06 740273, Munteanu constantin a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicare a 5 puncte de penalizare în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 04 februarie 2025, ora 18:18 min., în mun. Chișinău, sectorul Botanica, bd. Decebal 70/1, în calitate de conducător auto a mijlocului de transport „*****” cu n/î *****, nu a cedat trecerea legală pietonilor pe trecerea pietonală, ignorînsd astfel prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului circulației rutiere.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie,

procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 Cod contravențional.

În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 740273 din 04 februarie 2025, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Munteanu Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

În ceea ce privește planșele fotografice anexate de către agentul constatator, în calitate de mijloace de probă, instanța reține că, din analiza conținutului acestora, nu rezultă în mod cert săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, referitoare la neacordarea priorității de trecere pietonilor angajați regulamentar în traversarea părții carosabile.

Astfel, din imaginile prezentate, se observă că autovehiculul marca „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a fost surprins în apropierea unei treceri pentru pietoni, depășind-o în timp ce, pe marginea carosabilului, se afla un pieton. Totuși, se constată că pietonul nu se afla în dreptul trecerii de pietoni, ci pe trotuar, în imediata apropiere a acesteia. Din aceste imagini nu poate fi stabilită cu certitudine intenția pietonului de a traversa strada, element esențial pentru a se reține neacordarea priorității de trecere.

De asemenea, din fotografiile anexate nu se poate determina dacă în apropierea trecerii de pietoni exista un semafor care dirija circulația vehiculelor și dacă pietonul se ghida după semnalizarea acestuia, așa cum prevede *art. 115 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere*. Conform acestui articol: „*La trecerile cu circulația dirijată, pietonii trebuie să se conducă de semnalele semafoarelor destinate pietonilor, iar în lipsa acestora – de semnalele semafoarelor care dirijează circulația vehiculelor sau de semnalele agenților de circulație.”*

Prin urmare, instanța constată că agentul constatator nu a stabilit în mod complet circumstanțele cauzei necesare pentru a fundamenta vinovăția lui Munteanu Constantin în ceea ce privește comiterea contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În consecință, instanța apreciază că probele administrate nu sunt suficiente pentru a susține, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Munteanu Constantin a săvârșit fapta contravențională reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezunția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statul, fapta reținută de către agentul

constatator și imputată lui Munteanu Constantin, nu întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).

La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Munteanu Constantin, în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Munteanu Constantin.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Munteanu Constantin - instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă este întemeiată, urmând a fi admisă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către Munteanu Constantin, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 740273 și a

deciziei de sancționare din data de 04 februarie 2025, încheiat de agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Direcția patrulare „Centru”.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, pe temeiurile art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional

Se exonerează Munteanu Constantin, născut la *****, IDNP *****, de la plata amenzii contravenţionale în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc