Dosarul nr.4-936/2026
4-26101717-51-4-10082026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

08 octombrie 2026 or.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din :
Preşedinte de şedinţă judecătorul Petru Triboi
Grefier Ana Mamaliga
a judecat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Bargan Vasile *****căruia i se impută comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată, -

A C O N S T A T A T:

În instanța de judecată Ungheni a parvenit cauza contravențională în privința lui Bargan Vasile căruia i se impută comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 al.(1) Cond Contravenţional al RM precum că , la data de 28.07.2026 orele 21:00 , la domiciliul său situat în s.Boldurești,r.Nisporeni l-a agresat fizic pe fiul său minor *****,lovindu-l cu palma în regiunea feței și izbindul de podea ,pricinuindu-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

La data de 03.08.2026 în privința lui Bargan Vasile s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și acțiunile lui au fost calificate conform art. 78/1 al.(1) Cod contravențional și recomandat instanței de judecată pentru examinare și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator ,victima cît contravenientul în ședința de judecată nu au fost prezenți ,înaintînd o cerere de examinare a cauzei date în lipsa lor ,contravenientul indicînd că este deacord cu sancțiune propusă de agentul constatator –muncă neremunerată în folosul comunității .

Cercetând materialele dosarului, invocate în raport cu materialele cauzei, instanța consideră dovedită vina lui Bargan Vasile în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 alin. (1)Cod contravențional al RM,fapta sa constînd în aceia că , la data de 28.07.2026 orele 21:00 , la domiciliul său situat în s.Boldurești,r.Nisporeni l-a agresat fizic pe fiul său minor *****,lovindu-l cu palma în regiunea feței și izbindul de podea ,pricinuindu-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Potrivit art. 10 Codul contravențional al RM, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Conform art.440 alin.(1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la

contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Referitor la vinovăția făptuitorului, în săvârșirea faptelor imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că, Bargan Vasile a săvârșit contravenția prevăzută de art.78/1 alin.(1) din Codul contravențional.

Astfel, vinovăția persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional se confirmă prin depozițiile date de Cujbă Cristina (f.d.8),Bulicanu Sergiu(f.d.10) și anexate la materialele cauzei,declarațiile depuse de Bargan Vasile (f.d.9);Raportul de constatare medico-legală (f.d.15-16)

Aici instanța reține că, procesul verbal de constatare a contravenției este un act administrativ oficial cu caracter jurisdicțional. În ceea ce privește forţa probantă a procesului verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei, puterea doveditoare este lăsată la aprecierea judecătorului, deci va avea valoarea probantă a unui act doveditor reconstituit, făcând dovada până la proba contrară.

Prin urmare, toate constatările făcute personal de către agentul constatator inserate în procesul verbal pot fi verificate prin administrarea oricărui mijloc de probă admis de lege. Rezultă deci că cel care contestă acest act administrativ oficial trebuie să dovedească prin probe nelegalitatea sau netemeinicia lui, răsturnând deci prezumția de temeinicie de care se bucură procesul verbal de contravenție.

Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Bargan Vasile în comiterea contravenției prevăzută de art.78/1 alin. (1) Cod contravenţional,

Examinând materialele cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit încălcarea unor drepturi şi libertăți ale lui Bargan Vasile . Procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.08.2026, a fost întocmit în prezența făptuitorului Bargan Vasile .

La fel, instanța de judecată reține că, la examinarea cauzei, agentul constatator a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional, precum nici nu s-au identificat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional RM, respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei

imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravenţional RM ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa.

Totodată ţine cont de gravitatea faptei săvîrşite, precum și de faptul că careva circumstanțe ce agravează vina acestuia sau care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite.

Astfel, reieșind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța consideră posibilă aplicarea în privința lui Bargan Vasile a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității chiar dacă munca neremunerată în folosul comunității se aplică numai cu acordul persoanei,cu excepția contravențiilor prevăzute de art.78/1 și 318/1 Cod contravențional,deoarece o alternativă a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității conform art.78/1 al(1) este arestul contravențional ,care este o sancțiune excepțională și nu este cazul dat pentru a aplica această sancțiune .

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu art.37;78/1 alin.(1); al.(1) art. 395 şi art. 462 Cod Contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată , -

H O T Ă R Ă Ş T E :

A-l recunoaşte vinovat pe Bargan Vasile *****de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 al.(1) Cod Contravenţional al RM şi a-l supune unei sancţiuni contravenţionale sub formă de 40(patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărîrea dată poate fi atacată cu recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord .

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul ***Triboi Petru***