Dosar penal nr. 1-350/2024
Nr. PIGD 1-24049983-09-1-07052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 iulie 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componența:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefier: Anna Odainic, Ilaria Bacal

Cu participarea:
Procurorului Rodica Buza
Avocatului în interesele inculpatului ***** Elena Vlas
Reprezentantul legal al minorului ***** *****
Pedagogului Inga Prodan
În prezența:
Interpretului Marcel Pîslaruc
a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat s***** studii *****, celibatar, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, *****, *****, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei: 07.05.2024 – 23.07.2024.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. ***** la, 11.02.2024, aproximativ în jurul orei 04^{15}, din intenții huliganice, aflându-se în fața clubului de noapte „IKRA” amplasat pe str. Independenței, 24, mun. Bălți, loc care conform art. 134^{7} Codul penal se atribuie la un loc de utilizare publică, fiind accesibil pentru toți și deschis publicului, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a încălcat ordinea publică săvârșind acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, astfel, având un comportament agresiv, acționând cu o intenție criminală, dându-și seama de caracterul

social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, s-a apropiat de persoana în privința căruia cauza penală a fost dijungată și a inițiat un conflict, fără a avea un motiv, exprimîndu-se în adresa ultimului cu cuvinte ce lezează onoarea și demnitatea. Continuîndu-și comportamentul agresiv față de persoana în privința căruia cauza penală a fost dijungată, manifestând deja violență și anume i-a aplicat lui persoanei în privința căruia cauza penală a fost dijungată mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței și a corpului, în rezultatul acțiunilor violente, a cauzat persoanei în privința căruia cauza penală a fost dijungată dureri fizice, acțiuni intenționate prin care a fost încălcată ordinea publică, deosebindu-se printr-o obrăznicie deosebită.

2. În ședința de judecată, inculpatul *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina pe ambele capete de acuzare, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului Vlas Elena, procurorul Buza Rodica, reprezentantul legal al inculpatului ***** în prezența pedagogului Prodan Inga au susţinut cererea înaintată de inculpat.

3. Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului *****, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

4. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 3641 Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În acest sens, vina inculpatului ***** a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

5. Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în şedinţa de judecată, și anume:

- declarațiile martorului *****, /f.d.29/;
- conform raportului de constatare nr. ***** din 26.03.2024, cet. ***** ***** a.n., s-a ales cu edem al țesuturilor moi cu hematom al regiunii suborbitale pe dreapta ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale s-au a sănătății, /f.d. 24/;
- conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 26.04.2024, cet. ***** ***** a.n., s-a ales cu edem al țesuturilor moi cu hematom al regiunii suborbitale pe dreapta ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale s-au a sănătății, /f.d. 62/;

- potrivit procesului verbal de cercetare la fata locului din 11.02.2024 se examinează locul unde a fost comis huliganismul, /f.d. 9/;
- potrivit procesului verbal de ridicare și examinare din 14.04.2024 se ridică și examinează un purtător de informație care conțin înregistrări video, cu momentele derulării conflictului și aplicarea violenței fizice, /f.d. 30, 31/;
- înregistrări video, cu momentele derulării conflictului și aplicarea violenței fizice, stocate pe un suport informațional se recunosc drept corpuri delicte și se anexează la cauza penală, /f.d. 32/.

6. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.*

7. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui ***** – au fost înregistrate recunoașterea vinovăției, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și săvîrşirea infracţiunii de către un minor.

Corelativ, art. 77 Cod penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Astfel, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

La caz, în rechizitoriu s-a indicat că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Instanța evidenţiază că, inculpatul a săvârșit infracţiunea imputată în perioada minoratului, adică până a împlini vârsta de 18 ani.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana

celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările procurorului pe caz care a solicitat a-l recunoaște culpabil pe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal a-i numi o pedeapsă sub formă de muncă nerenunerată în folosul comunității în cuantum de 180 ore.

Totodată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 640 lei.

La rîndul său, apărătorul inculpatului Elena Vlas a solicitat aplicarea în speță a prevederilor art. 54 Cod penal, invocând următoarele circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima oară a infracțiunii mai puțin grave, recunoașterea vinovăției în faptele incriminate, căința sinceră de cele săvârșite.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile imputate inculpatului fac parte din categoria infracțiunilor – mai puţin grave.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului minor, care anterior nu s-au mai aflat în conflict cu legea penală, la evidența medicilor narcolog sau psihiatru nu se află a săvîrșit pentru prima data o infracțiune din categroria celor mai puțin grave.

În ceea ce priveşte modalitatea de tragere la răspundere a inculpaţilor minori, ţinând cont de repercusiunile pe care le-ar avea o pedeapsă penală asupra lor, avînd în vedere că făptuitorii au recunoscut integral şi necondiţionat vina în comiterea faptei, constatând că inculpații se află la prima încălcare a legii penale, infracţiunea fiind calificată drept una mai puţin gravă, iar inculpații înţeleg consecinţele faptelor sale, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi liberată de răspundere penală, în corespundere cu prevederile art. 54 Cod penal.

Potrivit dispoziţiilor art. 54 Cod penal, (1) persoana în vârstă de pînă la 18 ani care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. (2) Persoanelor liberate de răspundere penală, în conformitate cu alin.(1), li se aplică măsurile de constrîngere cu caracter educativ, prevăzute la art.104.

În conformitate cu art. 104 Cod penal, persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu art. 54 sau de pedeapsă penală în conformitate cu art. 93 li se aplică următoarele măsuri de constrângere cu caracter educativ: a) avertismentul; b) încredințarea minorului pentru supraveghere părinților, persoanelor care îi înlocuiesc sau organelor specializate de stat; c) obligarea minorului să repare daunele cauzate. La aplicarea acestei măsuri se ia în considerare starea materială a minorului; d) obligarea minorului de a urma un curs de reabilitare psihologică; e) obligarea minorului de a urma cursul de învăţământ obligatoriu; f) obligarea minorului de a participa la un program probațiune. Enumerarea de la alin. (1) are un caracter exhaustiv.

Minorului îi pot fi aplicate concomitent cîteva măsuri de constrîngere cu caracter educativ. În cazul eschivării sistematice a minorului de la măsurile de constrîngere cu caracter educativ, la propunerea organului de stat specializat, procurorul anulează măsurile aplicate și trimite cauza în instanța de judecată, iar în cazul în care măsurile respective au fost stabilite de către instanţa de judecată, aceasta le anulează şi dispune trimiterea cauzei penale la procuror sau, după caz, stabileşte o pedeapsă prevăzută de lege pentru fapta săvîrșită.

Măsurile de constrîngere cu caracter educativ se aplică minorilor pînă la atingerea majoratului, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei săvîrşite.

Instanţa apreciază că liberarea de răspundere penală a inculpatului minor *****, cu aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ sub forma avertismentului și încredinţarea minorului pentru supraveghere reprezentanților legali, care urmează a fi menținute până la atingerea majoratului de către aceștea va restabili echitatea socială și reeducarea inculpatului minor.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Alin. (3) din norma precitată, concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin.(6).

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (7) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului minor ***** și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă de concluziile consilierului de probațiune superior al Serviciului Programe probaționale și Minori, Biroul de probațiune Drochia, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care sa produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 54 și art.104 Cod penal, instanța va dispune încetarea procesului penal în privinţa lui *****, liberîndu-l de răspundere penală, cu aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ sub forma avertismentului și încredinţarea minorilor pentru supraveghere reprezentantului legal.

8. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 6400 lei suportate la efectuarea

raportului de constatare nr. ***** din 26.03.2024 și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 26.04.2024 în sumă totală de 640 lei.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în folosul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 640 lei suportate la efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 26.03.2024 și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 26.04.2024.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Conform art. 229 alin. (1), (3) și (7) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Potrivit prevederilor art. 332 alin.(3) Cod de procedură penală, concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art. 54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin.(6).

Potrivit prevederilor art.391 alin. (1) pct. 7) sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 7) în cazurile prevăzute în art. 54-56 din Codul penal.

Ţinînd cont de prevederile legale enunţate, instanța de judecată consideră că este just şi echitabil că cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat în prezenta cauză, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, dar având în vedere că inculpatul ***** este minor, neangajat în cîmpul muncii și nu dispun de surse legale de venit, instanţa va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din

contul reprezentanului legal al inculpatului minor ***** și anume din contul lui *****, în folosul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 640 lei, toate suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

9. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Măsurile preventive- obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile aplicată inculpatului prin ordonanța din 29.04.2024 a expirat de drept, respectiv instanţa de judecată, reieșind din circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatului constată lipsa temeiurilor pentru aplicarea cărorva măsuri preventive pe caz.

10. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijlocul materiale de probă:

- un suport tehnic de tip DVD-R cu înregistrare video, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 01.04.2024, /f.d. 32/, pe copertă, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

11. La caz, acțiuni civile sau bunuri sechestrate nu au fost expuse.

12. În baza art. art. 54, 80^1 alin. (1), 104 Cod penal, art. art. 332, 340, 364^1, 384, 385, 389, 391, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se încetează procesul penal de acuzare a lui ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 54 Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală, cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ prevăzute la art. 104 Codul penal.

În baza art. 104 Cod penal, se aplică lui ***** măsurile constrângere cu caracter educativ – avertismentul și încredinţarea minorului pentru supraveghere mamei sale *****, care urmează a fi menținute până la atingerea majoratului de către *****.

Se admite cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la reprezentanului legal al minorului ***** și anume din contul lui *****, în folosul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 640 lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

Mijlocul materiale de probă:

- un suport tehnic de tip DVD-R cu înregistrare video, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 01.04.2024, /f.d. 32/, pe copertă, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi