Dosarul nr. 2-333/2025
2-25036253-32-2-19032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii adoptat la 19 septembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 28 noiembrie 2025

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Viorel Botnaraș, a examinat în procedură scrisă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul Ilia Gurău în interesele Î.M ,,Incaso" S.R.L către Bivol Mihail, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele părților.

1. La 19 martie 2025, avocatul Ilia Gurău în interesele Î.M ,,Incaso" S.R.L, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bivol Mihail, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, la 18 mai 2023, între OCN ,,Aventus Finance" SRL în calitate de împrumutător și Bivol Mihail în calitate de împrumutat, a fost încheiat la distanță, în condițiile Legii 157 din 18.07.2014, contractul de credit nr. 364296, la cererea împrumutatului.

Totodată a invocat că potrivit contractului de credit nebancar, debitorul a primit suma creditului solicitat cu obligația restituirii împrumutului și dobânzii în termenul indicat.

A menționat că pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare a împrumutului, potrivit prevederilor contractului, debitorul s-a obligat să achite o penalitate pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă. Iar necătând la respectarea obligațiunilor asumate de OCN ,,Aventus Finance" SRL, Bivol Mihail până la ziua de azi nu a rambursat suma creditului.

A mai menționat că, debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

La fel a indicat că, ulterior, în temeiul contractului de cesiune încheiat între OCN ,,Aventus Finance" SRL și ÎM ,,Incaso" SRL, a fost cesionată creanța formată în baza contractului de împrumut nr. 364296, iar împrumutatului i-a fost expediată notificarea prin care a fost informat despre cesiunea creanței.

Astfel, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre cesiunea creanței și despre nerespectarea clauzelor contractuale și

obligațiunea acestuia de returnare a creditului, penalității calculate conform contractului în beneficiul Î.M „Incaso” S.R.L.

A menționat că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Bivol Mihail, față de Î.M „Incaso” S.R.L constituia suma de 9.310 lei fiind calculată conform contractului: costul total al împrumutului restant – 7000 lei, dobândă – 1.750 lei și penalitatea contractuală în mărime de 560 lei.

În acest sens, solicită Î.M. „Incaso” SRL încasarea din contul lui Bivol Mihail a datoriei de 7.000 lei, a penalității de întârziere în mărime de 560 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1.750 lei și compensarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 500 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii în sumă de 422,36 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d.6-10).

2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20.03.2025, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Ilia Gurău în interesele Î.M „Incaso” S.R.L. împotriva lui Bivol Mihail, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 29).

La 20 martie 2025, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului, cererea de chemare în judecată cu actele anexate la aceasta. (f.d. 30). Pârâtul Bivol Mihail nu a recepționat plicul cu actele anexate, expediate de către instanță, acestea fiind restituite cu mențiunea „nereclamat” și repetat cu mențiunea „necunoscut”, astfel, instanța a dispus citarea pârâtului prin intermediul avizului public.

Respectiv, la 16 septembrie 2025, reclamantul a expediat în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, dovada citării publice a pârâtului, la care a anexat si copia facturii fiscale și actul de dare-primire a cheltuielilor suportate pentru citarea publică (f.d. 35-39).

Conform prevederilor art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Conform prevederilor art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin urmare, luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

3. Aprecierea instanței.

Examinând în procedură scrisă, cererea de chemare în judecată și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin prisma art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În corespundere cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele dosarului rezultă, că 18 mai 2023, între OCN „Aventus Finance” SRL, în calitate de creditor și Bivol Mihail, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 364296, prin care reclamantul a acordat ultimului un credit în sumă de 7000 lei pentru o perioadă de 27 luni (f.d. 11-15).

Potrivit certificatului nr. 1197/11 din 28.11.2024, eliberat de administratorul OCN „Aventus Finance” SRL, Roman Guțu, pârâtului Bivol Mihail i-a fost distribuită plata în numerar în sumă de 7000 lei (f.d.16).

La 24 mai 2024, Î.M. „Incaso” SRL a înaintat reclamație către Bivol Mihail, solicitând achitarea datoriei în mărime de 9.497,93 lei, în termen de 10 zile la conturile bancare ale Î.M. „Incaso” S.R.L, fiind informat că în cazul neconformării solicitării de a achita datoria, Î.M. „Incaso” S.R.L va acționa în instanța de judecată (f.d. 20).

Tot din materialele cauzei rezultă că la 15 mai 2023, OCN „Aventus Finance” SRL în calitate de cedent și Î.M „Incaso” S.R.L în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune nr. CES_5/2023/15-8, prin care părțile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor cedentului (f.d. 23-24).

Adițional, a fost prezentată actul de predare primire a creanțelor, conform contractului de cesiune a creanței nr. CES_5/2023/15-8 (f.d. 22).

Conform art. 774 alin. (1), 776 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Norma cuprinsă la art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Din esența normei de drept enunțate este de înțeles că, contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

Cu referire la prevederile legale menționate, judecătorul reține că la 18 mai 2023, OCN „Aventus Finance" SRL a încheiat cu Bivol Mihail contractul de credit nebancar nr. 364296, prin care reclamanta a acordat ultimului credit (cu penalitate) în sumă de 7.000 lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze împrumutul și să achite dobândă și penalitate aferentă contractului, împrumutul fiind acordat pentru o perioadă de 27 luni.

În altă ordine de idei, reține că Î.M „Incaso" SRL a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la pârât a datoriei în mărime totală de 9.310 lei, făcând trimitere la contractul de cesiune a creanţelor nr. CES_5/2023/15-8 din **15 mai 2023**, prin care părţile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanţă asupra debitorilor, creanţe aflate în faza prejudiciară.

Judecătorul relevă la acest segment, că în conformitate cu art. 823 Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Aşadar, din analiza normei enunţate, este de înţeles că pentru a fi cesionată creanta, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 827 Cod civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile şi alte drepturi accesorii.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, judecătorul constată că pentru a fi cesionată creanţa, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii, iar odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Analizând esența contractului de credit nebancar nr. 364296 din 18 mai 2023, coroborat cu contractul de cesiune a creanțelor nr. CES_5/2023/15-8 din **15 mai 2023**, probele de bază pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, judecătorul constată că contractul de credit a fost <u>încheiat ulterior contractului de cesiune</u> încheiat între OCN „Aventus Finance" SRL și Î.M. „Incaso" SRL."

Conform prevederilor art. 834 alin. (1) Cod civil, debitorul este liberat de obligație prin executare în folosul cedentului atât timp cât debitorul nu a primit nicio notificare

privind cesiunea fie de la cedent, fie de la cesionar și nu cunoaște despre faptul că cedentul nu mai este îndreptățit să obțină executarea.

Astfel, judecătorul constată că la data încheierii contractului de cesiune din 15 mai 2023 nu exista nici un contract de credit, acesta fiind încheiat ulterior, adică la 18 mai 2023.

Prin urmare, judecătorul notează că, în lipsa unui contract de cesiune încheiat ulterior apariției creanței, compania de colectare a datoriilor Î.M. „Incaso" SRL nu avea dreptul legal de a acționa în numele creditorului, fiind obligată să se comporte cu bună-credință.

În concluzie, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Incaso" SRL, cu privire la încasarea de la Bivol Mihail a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Dat fiind că cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Incaso" SRL este respinsă, judecătorul va respinge și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin raportare la considerentele menționate supra și la normele legale incidente, acțiunea depusă de Î.M. „Incaso" SRL către Bivol Mihail, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă pentru motivele expuse mai sus.

4. În conformitate cu art. 276^{2}-276^{4} Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ilia Gurău în interesele Î.M „Incaso" S.R.L către Bivol Mihail, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Judecător Viorel Botnaraș