Dosarul nr. 1-415/2024

Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă

30 decembrie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefier - Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Ovidiu Scutelnic,
Avocatului în bazî de contract – Tudor Echim,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Didilica Ștefan ***,** *născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun.*****, str. *****,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii cu modificările de pînă la 07.09.2024*).

La data de 02 decembrie 2024 în Judecătoria Hîncești a parvenit cauza penală de învinuire a lui Didilica Ștefan în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 02 decembrie 2024 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 06 decembrie 2024, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 30 decembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ovidiu Scutelnic a pledat pentru recunoașterea lui Didilica Ștefan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 80/1 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. A încasa suma de 2100 lei în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico științifică din contul inculpatului. Corpul delict blancheta permisului de conducere al Marii Britanie cu nr. *****, eliberat pe numele lui Didilica Ștefan, de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tudor Echim și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

Partea descriptivă

În baza actelor din dosar, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Didilica Ștefan, acţionînd intenţionat şi premeditat, contrar prevederilor legale internaţionale aşa ca Directiva 2006/126/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind permisele de conducere care stabileşte în **art. 7** ,”Permisele de

conducere se eliberează numai solicitanţilor care: a) au promovat un test de verificare a aptitudinilor şi comportamentului şi un test teoretic şi îndeplinesc normele medicale, în conformitate cu dispoziţiile anexelor II şi III b) au promovat un test teoretic doar în ceia ce priveşte categoria AM; statele membre pot cere solicitanţilor să promoveze un test de verificare a aptitudinilor şi comportamentului şi un examen medical pentru această categorie", *cît şi* a prevederilor cadrului normativ naţionale descrise potrivit Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat în baza HG nr.357 din 13.05.2009 care în **pct. 10 subpunct 2** indică: „*Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede...-**lit. a)** permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus"*, a prevederilor **pct. 23** din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea şi valabilitatea permisului de conducere aprobat în baza HG nr.181 din 23.03.2022 stabileşte că *„Dreptul de a conduce vehicule se obţine în baza examenului***... ",** a convenit în prealabil cu persoane necunoscute în curs de identificare cu care împreună drepturi, şi în acest sens având scopul confecţionării şi deţinerii unor documente oficiale false ce acordă persoanei dreptul de a circula liber şi a conduce mijloace de transport în traficul rutier intemaţional şi naţional, în circumstanţe nestabilite, a transmis complicilor săi datele sale de identitate şi imaginea cu înfăţişarea sa facială, necesare pentru a fi utilizate la confecţionarea unui asemenea document oficial fals, după care, a intrat în posesia nemijlocită a unui permis de coducere denumit generic DRIVING LICENCE, document oficial fals pretins a fi eliberat de autorităţile Marii Britanii pe numele său, în conţinutul căruia era indicat fals şi eronat seria şi numărul documentului *****, termenul de valabilitate de la 21.08.2020 pînă la 21.08.2030, şi categoria vehiculelor pe care **Didilica Ştefan ******* este în drept să le conducă fiind indicate categoriile **„*****",** document pe care acesta ulterior ce l-a obţinut l-a folosit şi deţinut ilegal asupra sa pînă la 17.02.2024 ora 23.20 min, cînd pe teritoriul localităţii Ciuciuleni a fost stopat de angajaţii Serviciului Patrulare Hînceşti -Ialoveni a INSP al IGP al MAI unde în calitate de conducător auto a mijlocului de transport de model „*****" cu n/î***** a prezentat în calitate de document ce îi permite să conducă mijlocul de transport permisul de conducere cu numărul *****, care prezentând indici de falsificare în rezultatul suspiciunilor angajaţilor de poliţie a fost imediat ridicat, iar în continuare în rezultatul examinării tehnico - ştiinţifice în baza concluziilor formulate în baza raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/-R-763 din 05.03.2024 a fost stabilit că: *„Blancheta permisului de conducere al Marii Britanii, cu numărul* ***** eliberat la data de ***** pe numele Didilica Ştefan, nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta permisului de conducere al Marii Britanii cu nr. *****, eliberat la data de ***** pe numele Didilica Ştefan, este confecţionată din material polimeric, realizată cu folosirea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet color *(recuzitele clanchetei, desenul de fond, numărul permisului, textele de tipar, datele de personalizare)* fiind în asemenea mod stabilit că permisul de conducere indicat reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi.

Acțiunile lui **Didilica Ștefan** au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), *"*Confecţionarea, deţinerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de autor la deţinere şi folosire şi complice la confecţionare".

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Didilica Ștefan** fiind asistat de avocatul Tudor Echim a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său Tudor Echim, ascultând opinia procurorului Ovidiu Scutelnic, care nu au obiectat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 30 decembrie 2024, a admis cererea inculpatului **Didilica Ștefan** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul **Didilica Ștefan** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, fiind în țara Indonezia, a avut nevoie de permis, a făcut comandă prin telegram și i l-a confecționat cineva. A ajuns în Republica Moldova, neavînd acte necesare de a conduce pe teritoriul Republicii Moldova, a continuat să conducă cu acest permis. La data de 22 februarie 2024 a fost stopat de un echipaj de poliție în satul Ciuciuleni, unde i s-a comunicat că permisul este fals și i-a fost ridicat. De atunci și pînă acum a reușit să facă școala auto, a dat examenele, urmează să susțină examinele. Își recunoaște vina. Solicită să fie-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Pe telegram era un grup, a achitat cu criptomoneda, i s-a spus unde să-l ridice.

Partea motivată:

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de Didilica Ștefan este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatului, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- ***Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 10.04.2024*** /f.d.4/;
- ***Procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 17.02.2024*** /f.d.8/;
- ***Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-763 din 05.03.2024, cu planşa ilustrativă***, potrivit căruia blancheta permisului de conducere al Marii Britanii cu nr. *****, eliberat la data de ***** pe numele Didilica Stefan, nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă, ci este confecţionată din material polimeric, realizată cu folosirea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet color *(recuzitele blanchetei, desenul de fond, numărul permisului, textele de tipar, datele de personalizate) /f.d.10-14/;*
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.05.2024, cu planşa ilustrativă***, prin care a fost supus examinării permisul de conducere al Marii Britanii cu nr. *****, eliberat la data de ***** pe numele Didilica Stefan /f.d.15-18/;
- ***Procesul verbal de audiere a martorului Agaci Mihai,*** care a declarat următoarele: că, activează în calitate de subofiţer de patrulare al Serviciului de Patrulare Hînceşti - Ialoveni. La 17.02.2024, fiind implicat în serviciul menţinerii ordinii publice şi securităţii la trafic,

împreună cu colegul de echipaj, Calistru Valeriu, deservind raionul Hînceşti cu autopatrula Dacia Duster MAI*****, aproximativ la orele 23:20 min, patrulînd pe un drum public din satul Ciuciuleni, raionul Hînceşti, a fost stopat un mijloc de transport, de model "*****" cu n/î*****. Colegul său, Calistru Valeriu, s-a apropiat de automobilul menţionat la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Didilica Ştefan, fiindu-i solicitate actele la veriflcare, acesta a înminat permisul de conducere, emis de către autorităţile Marii Britanii, pe numele Didilica Ştefan, născut la *****, care prezenta semne vădite de falsificare. Permisul de conducere eliberat la data de *****, pe numele Didilica Ştefan, cu nr. *****, emis de către autorităţile Marii Britanii a fost ridicat şi dispusă expertiza către Centrul tehnico-criminalistic şi expertize judiciare, pentru a constata dacă prezintă semne de falsificare. Conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/-R-763 din 05.03.2024, s-a constatat că blancheta permisului de conducere al Marii Britanii nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă /f.d.20-21/;

- ***Procesul verbal de audiere a martorului Calistru Valeriu***, care a declarat că, activează în calitate de ofiţer de patrulare al Serviciului de Patrulare Hînceşti - Ialoveni. La 17.02.2024, fiind implicat în serviciul menţinerii ordinii publice şi securităţii la trafic, împreună cu colegul de echipaj, Agaci Mihai, deservind raionul Hînceşti cu autopatrula Dacia Duster MAI*****, aproximativ la orele 23:20 min, patrulînd pe un drum public din satul Ciuciuleni, raionul Hînceşti, a fost stopat un mijloc de transport, de model "*****" cu n/î*****. S-a apropiat de automobilul menţionat supra, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca Didilica Ştefan, fiindu-i solicitate actele la verificare, acesta a înminat permisul de conducere, emis de către autorităţile Marii Britanii, pe numele Didilica Ştefan, născut la *****, care prezenta semne vădite de falsificare. Permisul de conducere eliberat la data de *****, pe numele Didilica Ştefan, cu nr. *****, emis de către autorităţile Marii Britanii a fost ridicat şi dispusă expertiza către Centrul tehnico- criminalistic şi expertize judiciare, pentru a constata dacă prezintă semne de falsificare. Conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/-R-763 din 05.03.2024, s-a constatat că blancheta permisului de conducere al Marii Britanii nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă /f.d.22-23/.
- ***Informaţia parvenită de la Secţia înmatriculare vehicule şi documentare a conducătorilor auto or.Hînceşti a DÎMT şi CCA a ASP din 30.05.2024***, cu nr. 03/96- 18/570, prin care se atestă că Didilica Ştefan *****, născut la *****, nu deţine şi nu a deţinut permis de conducere /f.d.43/;

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul **Didilica Ștefan** care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acţiunile sale intenţionate **Didilica Ștefan** a comis infracţiunea prevăzută de art. 42 alin.(2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (în redacția legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024), ”*Confecţionarea, deţinerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de autor la deţinere şi folosire şi complice la confecţionare”.*

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***” CtEDO a statuat că ”(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin intenție.

Infracţiunea prevăzută de art.361 Cod penal, atentează la ordinea stabilită a autentificării documentale a faptelor ce au importanţă juridică. În calitate de obiect material al infracţiunii servesc documentele oficiale, imprimatele, ştampilele sau sigiliile.

Latură obiectivă constă din confecţionarea, deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni, precum şi confecţionarea sau vânzarea imprimantelor, ştampilelor, sigiliilor false.

Prin *documente* se au în vedere actele oficiale care conferă un drept sau eliberează de o obligaţiune nu numai pe deţinătorul sau cumpărătorul lor, dar şi pe alte persoane care le obţin. Documentele indicate trebuie să fie originale, nu falsificate.

Sunt considerate documente oficiale actele emise de organele de stat, de organele autoadministrării publice locale, de întreprinderi, instituţii sau organizaţii, indiferent de forma de proprietate, dar recunoscute de stat drept conferitoare de drepturi sau eliberatoare de obligaţiuni. *Documentele oficiale* pot proveni de la persoanele private în cazul în care statul le conferă un statut oficial şi importanţă juridică (de exemplu: actele perfectate de notar). *Documentele oficiale care conferă un drept* sunt şi diplomele de absolvire a instituţiei de învăţământ, legitimaţiile (de participare la acţiunile militare, de pensionar), permisul de conducere, patentele de întreprinzător, licenţele şi alte acte oficiale. *Documente prin care cetăţenii sunt scutiţi de obligaţiuni* sunt certificatele, adeverinţele ce scutesc de plata serviciilor comunale sau de alte plăţi, de exemplu - actul care conferă cetăţeanului dreptul de a călători pe gratis în transportul public etc.

Prin *posesie* în cazul dat se înţelege deţinerea activă a documentelor oficiale false care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni.

Folosirea documentelor falsificate, a ştampilelor, imprimatelor, sigiliilor desemnează acţiunile de vânzare, dăruire, schimb şi alte forme de transmitere spre folosire de către alte persoane contra plată sau gratis.

Componenţa de infracţiune este formală. Ea se consideră consumată din momentul falsificării sau confecţionării obiectelor indicate în dispoziţia articolului sau din momentul vânzării lor.

Latura subiectivă se realizează prin intenţie directă. Este necesar ca falsificarea să fie efectuată în scopul folosirii documentelor, ştampilelor, imprimatelor, sigiliilor de către infractori sau de către alte persoane. Confecţionarea sau falsificarea care nu urmează scopul de a fi folosite sau vândute nu formează componenţa de infracţiune.

Prin *confecţionare,* se înţelege crearea sau denaturarea conţinutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, a imprimantelor, ştampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi formă juridică de organizare.

Prin *deţinerea* se înţelege intrarea în posesie a documentelor oficile false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, sau a imprimanţelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Subiect al infracţiunii este unul general - persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, vina inculpatului **Didilica Ştefan** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile ei intenţionate în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (*în redacţia Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), ”*Confecţionarea, deţinerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, săvîrşită de două şi mai multe persoane, în calitate de autor la deţinere şi folosire şi complice la confecţionare”.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova,

pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului **Didilica Ștefan** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La caz, fapta săvârșită a fost săvîrșită de către **Didilica Ștefan** pînă la data de 17 februarie 2024 și a fost încadrată în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), care se pedepsea cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul

comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 361 Cod penal, și la moment alin. (2) lit. b) în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Ca urmare, se reține că sancțiunea art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), este mai blândă decît cea modificiată, motive din care instanța consideră necesar de a aplica principiul retroactivității legii penale prin prisma art. 10 din Codul penal.

Or, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art. 76 Cod penal – s-a stabilit lipsa antecedentelor penale, prezenț***** copil minor la întreținer, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică. Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80^1 Cod penal).

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza

de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Didilica Ștefan** a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

La aplicarea tipului și măsurii de pedeapsă instanța ia în considerare atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin.(2) Codul penal-pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de inculpatul **Didilica Ștefan** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii mai puțin grave.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Didilica Ștefan** se caracterizează pozitiv, *fără antecedente penale (conform art. 111 alin. (1) lit. b) CP) prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, procesul penal în privința lui Didilica Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP, a fost încetat în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței RM nr. 210 din 29.07.2016,* /f.d.26/, prezența la întreținere ***** copil minor, în perioada 01.01.2010 – 28.04.2024 a comis 16 contravenții /f.d.35/, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Didilica Ștefan** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Instanța reține că, potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reţinând necesitatea influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor, ajunge la

concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului.

Reieșind din normele *precitate* și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Didilica Ștefan** poate fi aplicată pedeapsa, **sub formă de amendă.**

Or, prezent în ședința de judecată inculpatul **Didilica Ștefan** a optat pentru numirea unei asemenea pedepse.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 64 alin.(3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Articolul 361 alin. (2) lit. b) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), pedepsește fapta cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

La caz, limita minimă se reține, avînd în vedere stipulările art. 64 alin. (3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie **500 unități convenționale** și care nu mai poate fi redusă, iar limita maximă este de **712,5 unităţi convenţionale**, avînd în vedere circumstanțele reținute instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului **Didilica Ștefan** pedeapsă cu amendă în limita minimă a sancțiunii articolului în mărime 600 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

În opinia instanței pedeapsa cu amendă stabilită în privința inculpatului este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Mai mult că, acesta și-a exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

Instanța de judecată reține că, în privința lui **Didilica Ștefan** nu poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece inculpatul nu și-a manifestat acordul de a o executa.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a inculpatului.

Motiv din care instanța nu va aplica pedeapsă din categoriile respective.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de

materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.

Instanța examinînd cauza penală a constat că în privința inculpatului **Didilica Ștefan** în cadrul urmării penale la data de 29 august 2024 a fost aplicată măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 de zile.

Prin ordonanța din 23 octombrie 2024, a prelungi începînd cu 28.10.2024 măsura preventivă Obligarea de a nu părăsi țara – Republica Moldova pe un termen de 60 zile aplicată anterior la 29.08.2024 în privința învinuitului Didilica Ștefan /f.d.62-64/, care se menține pînă la definitivarea sentinței.

Or, odată cu adoptarea sentinței raportul juridic între inculpat și stat încetează.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, este obligația condamnaților de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză instanța nu a constatat careva impedimente privind încasarea de la inculpatul **Didilica Ștefan** a sumei de 2 100,00 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-763 din 05 martie 2024 /f.d.11-14/.

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

La caz, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 mai 2024, f.d.19, a fost recunoscut în calitate de corp delict : permis de conducere (UK), cu nr. *****, eliberat la data de *****, pe numele lui Didilica Ștefan, născut la *****, după intrarea sentinței în vigoare a-l **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-415/2024**.

Partea dispozitivă:

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 8, art. 10, art. 80 [1] Cod penal, art. 364[1], art. 162, art. 227-229, 384-385 din Codul de procedură penală instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Didilica Ștefan** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, (*în redacția Legii în vigoare pînă la data de 07.09.2024*), cu aplicarea art. 10 alin. (1) din Codul penal și art. 80[1] din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Didilica Ștefan este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura de constrîngere aplicată în privința lui **Didilica Ștefan** – obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 de zile - se menține pînă la definitivarea sentinței.

Se încasează de la **Didilica Ștefan** în contul statului suma de 2 100,00 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-763 din 05 martie 2024.

Corpul delict –permis de conducere (UK), cu nr. *****, eliberat la data de *****, pe numele lui Didilica Ștefan, născut la *****, după intrarea sentinței în vigoare a-l **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-415/2024**.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președinte de ședință,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător:

Amenda achitată la 30.12.2024, în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei, conform ordinului de încasare a numerarului nr. 38202322.

Cheltuielile judiciare în sumă de 2 100 (două mii una sută) lei achitate la data de 30.12.2024, conform ordinului de încasare a numerarului nr. 38202323.