Dosarul nr.1-61/2026
1-26020198-26-1-19022026

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

18.11.2026 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea
Procurorului Grigoriev Aurel
Avocatului Șcerbacov Nicolae

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Goreaceaia Olga *****,*** născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în satul *****, raionul Ocnița, necăsătorită, studii medii, nesupusă serviciului militar, neangajată în câmpul muncii, moldoveancă*, cetăţeancă a Republicii Moldova,în comiterea infracţiunii prevăzute de art.311 al.1 și art.312 al.1 Codul Penal al Republicii Moldova*,-

C O N S T A T Ă:

Goreaceaia Olga ****, la data de 03.08.2025, aproximativ la ora 16.30, în timp ce se afla la domiciliul ce aparține cet.Cazac Lilian, amplasat în satul Climăuți, raionul Dondușeni, fiind prevenită de răspunderea penală ce o poartă conform art.311 din Codul penal pentru denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, sau plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, acționând cu intenție directă, a declarat fals organului de urmărire penală, că este victima unui viol și că solicită tragerea la răspundere penală a cet.Burlac Andrei, a.n.*****, domiciliat în satul Climăuți, raionul Dondușeni, care în noaptea spre 27.07.2025, având scopul satisfacerii poftei sexuale, pe geam a intrat în casă, unde prin constrângere fizică a întreținut cu Goreaceaia Olga *****, trei rapoarte sexuale vaginale contrar voinței ei, circumstanțe care au determinat la 02.10.2025, pornirea urmăririi penale în cauza nr.2025110175, în temeiul art.171 alin.(1) din Codul penal, de către reprezentantul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Sergiu Rusu.

Acţiunile lui Goreaceaia Olga ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***
-Art. 311 alin. 1 Cod penal- plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sânt în drept de a porni urmărirea penală.

Tot ea, la 04.08.2025, în intervalul de timp începând cu ora 09.45 până la 11.30, în timp ce se afla în IP Dondușeni, având statut de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr.2025110175, pornite de către SUP a IP Dondușeni în baza art.171 alin.)1_ din Codul

penal, acționând cu intenție directă, fiind preîntâmpinată conform art.312 din Codul penal pentru darea declarațiilor mincinoase, fapt confirmat prin semnătură în rubrica corespunzătoare din procesul-verbal, a prezentat cu bună-știință declarații mincinoase în cadrul audierii sale în această calitate procesuală, precum că *„La data de 27.07.2025, noaptea, nu a putut spune la ce oră, ea era în casă pe pat când a auzit ceva zgomot la geamul din spatele casei. Reieșind din faptul că nu dispune de energie electrică ea a ieșit în coridor pe achipuite și a văzut că pe geamul din spatele casei intra vecinul Burlac Andrei cu a farfurie cu pelmeni în mână. Ea a scos toporul din ușa de la intrare (pune toporul în ușă ca să nu se deschidă de afară), și a ieșit afară pe prag, intenționând să meargă la vecini, vecinul Burlacu Andrei a ieșit din buruieni în fața ei și a împins-o în antreu, unde a dat-o la podea, i-a rupt chiloții și sutienul de pe ea, ea rămânând cu pielea goală doar în halat. El i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului drept și câteva lovituri cu pumnii în spate și a spus să tacă, apoi i-a astupat gura cu mâna și contrar voinței ei a întreținut cu ea un raport sexual. După aceasta el i-a dat drumul și ea a intrat în dormitor și s-a culcat pe pat. Peste ceva timp el a venit tot pe pat, i-a astupat gura cu o pernă, și din nou a întreținut două rapoarte sexuale vaginale, apoi a plecat. Ea a mers la domiciliul primarului Chiriac Mariana și i-a spus că are conflict cu vecinul Burlacu Andrei”*.

Acţiunile lui Goreaceaia Olga ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***
-Art. 312 alin.(1) Cod penal- prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către partea vătămată, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal
.
La începutul cercetării judecătorești, inculpate *Goreaceaia Olga* *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatei, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatei sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiată sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpata *Goreaceaia Olga* ***** și-a recunoscut integral vinovăția,îi pare rău de cele comise.

Vinovăţia lui Goreaceaia Olga ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***
- Conținutul procesului-verbal de audiere a părții vătămate Goreaceaia Olga *****, din data de 04.08.2025, prin care declară că cet.Burlac Andrei Victor, a.n.15.09.1987, locuitor al satului Climăuți raionul Dondușeni, în noaptea spre 27.07.2025, pe geam a intrat în casă, unde prin constrângere fizică a întreținut cu ultima trei rapoarte sexuale vaginale contrar voinței ei.

-Conținutul procesului-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Goreaceaia Olga *****, prin care declară faptul că rapoartele sexuale întreținute cu cet. Burlacu Andrei Victor a.n.15.09.1987, locuitor al satului Climăuți raionul Dondușeni, au fost benevole, confirmând faptul că a depus mărturii false, din motivul de frică că v-a fi părăsită de concubinul Cazacu Lilian.
-Procesul-verbal de audiere a lui cet.Burlac Andrei din data de 13.10.2025, potrivit căruia toate rapoartele sexuale întreținute cu Goreaceaia Olga au fost cu consimțământul acestea.
-Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202519P0432 din 21 august 2025, conform căruia la cet.Goreaceaia Olga a.n. 1963 careva leziuni corporale nu s-au depistat. La examinarea medico-legală ginecologică s-a constatat prezența rupturii himenale vechi. De stabilit cu certitudine vechimea acesteia nu este posibil. Careva leziuni corporale la nivelul organelor genitale nu s-au depistat. Conform investigației biologice în frotiul prelevat nu s-au depistat spermatozoizi.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Goreaceaia Olga ******, în aceea că ea, la data de 03.08.2025, aproximativ la ora 16.30, în timp ce se afla la domiciliul ce aparține cet.Cazac Lilian, amplasat în satul Climăuți, raionul Dondușeni, fiind prevenită de răspunderea penală ce o poartă conform art.311 din Codul penal pentru denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, sau plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, acționând cu intenție directă, a declarat fals organului de urmărire penală, că este victima unui viol și că solicită tragerea la răspundere penală a cet.Burlac Andrei, a.n.*****, domiciliat în satul Climăuți, raionul Dondușeni, care în noaptea spre 27.07.2025, având scopul satisfacerii poftei sexuale, pe geam a intrat în casă, unde prin constrângere fizică a întreținut cu Goreaceaia Olga *****, trei rapoarte sexuale vaginale contrar voinței ei, circumstanțe care au determinat la 02.10.2025, pornirea urmăririi penale în cauza nr.2025110175, în temeiul art.171 alin.(1) din Codul penal, de către reprezentantul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Sergiu Rusu.
Tot ea, la 04.08.2025, în intervalul de timp începând cu ora 09.45 până la 11.30, în timp ce se afla în IP Dondușeni, având statut de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr.2025110175, pornite de către SUP a IP Dondușeni în baza art.171 alin.)1_ din Codul penal, acționând cu intenție directă, fiind preîntâmpinată conform art.312 din Codul penal pentru darea declarațiilor mincinoase, fapt confirmat prin semnătură în rubrica corespunzătoare din procesul-verbal, a prezentat cu bună-știință declarații mincinoase în cadrul audierii sale în această calitate procesuală, precum că *„La data de 27.07.2025, noaptea, nu a putut spune la ce oră, ea era în casă pe pat când a auzit ceva zgomot la geamul din spatele casei. Reieșind din faptul că nu dispune de energie electrică ea a ieșit în coridor pe achipuite și a văzut că pe geamul din spatele casei intra vecinul Burlac Andrei cu a farfurie cu pelmeni în mână. Ea a scos toporul din ușa de la*

intrare (pune toporul în ușă ca să nu se deschidă de afară), și a ieșit afară pe prag, intenționând să meargă la vecini, vecinul Burlacu Andrei a ieșit din buruieni în fața ei și a împins-o în antreu, unde a dat-o la podea, i-a rupt chiloții și sutienul de pe ea, ea rămânând cu pielea goală doar în halat. El i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea ochiului drept și câteva lovituri cu pumnii în spate și a spus să tacă, apoi i-a astupat gura cu mâna și contrar voinței ei a întreținut cu ea un raport sexual. După aceasta el i-a dat drumul și ea a intrat în dormitor și s-a culcat pe pat. Peste ceva timp el a venit tot pe pat, i-a astupat gura cu o pernă, și din nou a întreținut două rapoarte sexuale vaginale, apoi a plecat. Ea a mers la domiciliul primarului Chiriac Mariana și i-a spus că are conflict cu vecinul Burlacu Andrei".

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui *Goreaceaia Olga* ***** este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpată în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. *311 alin. 1 Cod penal* și art. *312 alin.(1) Cod penal* al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată evidențiază că în privința inculpatei *Goreaceaia Olga* ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost oferită posibilitatea și le-a fost adus la cunoștință atât „natura" şi „cauza" acuzaţiei, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani c. Spaniei, Vandehurk c. Olandei, Ruiz Torija c. Spaniei și Boldea c. României, Curtea europeană a drepturilor omului a arătat că art. 6 paragraful

1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili c. Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez c. Franței și Van de Hurk c. Olandei).

Prin prisma art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acestuia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale,

comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatului circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM –recunoașterea vinovăției.

În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM –nu sunt.

Conform revendicării F 246, inculpata Goreaceaia Olga ***** anterior a fost condamnată după cum urmează:
-Prin Sentința nr.1-103/2003, emisă de Judecătoria Ocnița la data de 16.04.2003, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.119 alin.(3) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani privațiune de libertate. Conform art.2 al Legii Parlamentului Republicii Moldova din 26.07.2001, Goreaceaia Olga ***** a fost absolvită de pedeapsă.
-Prin Sentința nr.1-56/2018, emisă de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni la data de 27.11.2018, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.
-Prin Sentința nr.1-106/2023, emisă de Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni la data de 29.08.2023, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis. Se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Goreaceaia Olga ***** conform art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probă de 1 (unu) ani de zile.
Conform răspunsului eliberat de către Biroul de Probațiune Dondușeni, în privința lui Goreaceaia Olga ***** în perioada 2023 până în prezent la evidența Biroului de probațiune Dondușeni circumscripția Ocnița nu a parvenit nici un document executoriu.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni. Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În ceea ce privește categoria pedepsei și modalitatea de executare a acesteia, ținând cont de sancțiunea normei penale imputate făptuitorului, de gradul prejudiciabil al faptei comise, precum și de persoana inculpatului, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii reprezintă un incident în viața inculpatului, instanța poate fi corectat și reeducat prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu aplicarea prevederilor art.84 al.1 Cod Penal care prevede că, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

Se reiterează că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Prin urmare, pedeapsa stabilită și modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În conformitate cu prevederile art.67 alin.(2^2) Codul Penal al RM, condamnata Goreaceaia Olga ***** se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliu.
Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpată și circumstanțele cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatei, în scopul prevenirii săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.
În conformitate cu art. 364^1 , 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovată şi condamnată ***Goreaceaia Olga*** ********** în baza art.311 al.1 Codul Penal Republica Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de 120/una sută douăzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

De recunoscut vinovată şi condamnată ***Goreaceaia Olga*** ********** în baza art.312 al.1 Codul Penal Republica Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de 120/una sută douăzeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza art.84 al.1 Cod Penal , lui ***Goreaceaia Olga*** **********,ai stabili pedeapsă definitiva pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate , 200/două sute/ ore muncă neremunerată în folosul comunităţii .

Conform art.189 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către inculpată, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probațiune Ocnița a Inspectoratului Național de probațiune a MJ a RM.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion