Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 12 februarie 2024.
Apelul depus la data de 20 iunie 2024.
Prin Încheierea Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2024 a fost repus în termen apelul din 20 iunie 2024
Hotărîre motivată redactată la data de 25 iulie 2024.

Dosarul nr. 2-1645/2023
PIGD 2-23124252-15-2-28082023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 februarie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Evelian Vrancean

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului S.R.L. „Premier Gold”, avocatul Maxim Todorov

În lipsa:
Pîrîtului Suvorov Nicolae, legal citat prin Monitorul Oficial nr. 36-39 (9073-9076) din 26 ianuarie 2024
Pîrîtei Lazari Ana, legal citată prin Monitorul Oficial nr. 36-39 (9073-9076) din 26 ianuarie 2024
Intervenient accesoriu Raru Constantin, citaţia restituită fără recepţionare

examinînd în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Premier Gold” prin intermediul avocatului Todorov Maxim către Suvorov Nicolae, Lazari Ana, intervenient accesoriu Raru Constantin, privind încasarea redevenţei contractuale, penalităţii şi cheltuieli de judecată,

examinînd în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Premier Gold” prin intermediul avocatului Todorov Maxim către Suvorov Nicolae, Lazari Ana, intervenient accesoriu Raru Constantin, privind încasarea redevenţei contractuale, penalităţii şi cheltuieli de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.
La data de 28 august 2023, S.R.L. „Premier Gold” a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Suvorov Nicolae, Lazari Ana, intervenient accesoriu Raru Constantin, privind încasarea redevenţei contractuale, penalităţii şi cheltuieli de judecată.

Primar, cauza a fost distribuită pentru examinare în mod automat aleatoriu judecătorului Dumitru Bosîi, iar ulterior, prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul din 05 ianuarie 2024, s-a dispus redistribuirea cauzei civile.

Cauza civilă a fost redistribuită judecătorului Judecătoriei Cahul sediul Central, Gorlenco Inga, la 05 ianuarie 2024.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin contractul de prestări servicii nr. 37 din 12.10.2021, încheiat între Lazări Ana, în calitate de *beneficiar* și Agenția Reverie, S.C. „Premier Gold", în persoana administratorului Chiosa Serghei, în calitate de *prestator,* au fost negociate clauzele contractuale, potrivit căruia prestatorul s-a obligat să presteze servicii privind identificarea potențialilor cumpărători și pregătirea setului de acte pentru perfectarea notarială a contractului de vînzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în municipiul *****. Prețul orientativ constituie suma de 55 000 euro.

Menționează că potrivit pct. 2.5. al contractului, costul serviciilor pentru prestator constituie suma de 1,5, % din prețul tranzacției de vînzare-cumpărare.

În temeiul Înțelegerii cu privire la avans nr. 41 din 04.05.202, Suvorov Nicolae, în calitate de *vînzător* și Raru Constantin, în calitate de *cumpărător,* au negociat condițiile de încheiere a tranzacției de vînzare-cumpărare a bunului imobil, casă de locuit, amplasată pe str. ***** municipiul Cahul, la prețul de 55 000 euro, avansul la suma de 5 000 euro și stabilirea datei de oformarea notarială a actului juridic pentru data de 01.08.2022.

Adaugă că dreptul de proprietate al lui Suvorov Nicolae asupra bunului imobil l-a dobîndit în temeiul contractului de întreținere pe viață nr. *****din data de 28.05.2020, perfectat notarial de către Butuc Rodica, între *beneficiarul întreținerii* Suvorova Maria, a.n. *****și *dobînditorul* Suvorov Nicolae.

Mai indică reclamantul că la data de 31 mai 2023, a fost perfectat notarial contractul de vînzare-cumpărare nr. 1-441 între Suvorov Nicolae, în calitate de vînzător și Raru Constantin, în calitate de cumpărător asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, format din teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****ha, construcție, cu numărul cadastral *****.01, cu suprafața de 112,6 m.p., construcție accesorie, cu numărul cadastral *****.02, cu suprafața de 38,3 m.p., construcție accesorie, cu numărul cadastral *****.03, cu suprafața de 12,6 m.p., amplasat în municipiul Cahul str. *****, înregistrat la data de 05.06.2023.

Indică că cumpărătorul Raru Constantin s-a achitat cu S.R.L. „Premier Gold" pentru serviciile imobiliare prestate, însă Suvorov Nicolae și soția acestuia Lazari Ana nu au achitat costul serviciilor agenției imobiliare.

Invocă reclmantul că prin cererea prealabilă expediată la 13.06.2023 Suvorov Nicolae a fost notificat referitor la necesitatea achitării sumei de 825 euro pentru serviciile prestate, însă pîrîtul nu a reacționat în nici un mod.

Cu referire la pretenția privind încasarea sumei redevenței și a penalităților, invocă reclamantul că contrar pct. 2.5. al contractului de prestări servicii nr. 37 din 12.10.2021, prin care a fost inserată costul serviciilor pentru prestator în mărime de 1,5, % din prețul tranzacției de vînzare-cumpărare și faptul că au fost prestate serviciile de către S.R.L. „Premier Gold" pînă în prezent, pîrîții nu au onorat obligațiile contractuale. Totodată pîrîții Suvorov Nicolae și Lazari Ana s-au angajat în raporturi contractuale cu S.R.L. „Premier Gold", prin încheierea contractului de prestări-servicii nr.37 din 12.10.2021, înțelegerii cu privire la avans din 04.05.2022 prin care Suvorov Nicolae a primit de la Raru Constantin suma de 5000 euro cu titlu de avans la vînzarea imobilului situat în *****, str. *****. Pîrîții Suvorov Nicolae și Lazari Ana au pus la dispoziția agenției imobiliare contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr.

*****din 28.05.2020 în baza căruia deținеau dreptul de proprietate asupra bunului imobil precum și alte informații necesare executării contractului de prestări-servicii.

Adaugă reclamantul că potrivit pct. 4.2. din contractul de prestări-servicii nr. 37 din 12.10.2021: „*În caz de neachitare la termen a retribuției, Beneficiarul va fi obligat să plătească suplimentar Prestatorului penalități în mărime de 1 (un) procent din suma retribuției pentru fiecare zi de întîrziere, precum şi să repare integral prejudiciul cauzat prin executarea tardivă a obligațiilor''*.

Consideră că cadrul legal îl justifică pe reclamant ă solicite de a încasa din contul pîrîților Suvorov Nicolae și Lazari Ana a sumei redevenței în mărime de 825 euro, precum și a penalităților în mărime de 536 euro pentru perioada 31.05.2023-04.08.2023.

Solicită reclamantul, a încasa, în mod solidar, din contul pîrîților Suvorov Nicolae și Lazari Ana în beneficiul S.R.L. „Premier Gold" a redevenței în mărime de 825 (opt sute douăzeci și cinci) euro, a penalităților în mărime de 536 euro și a cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reprezentantului reclamantului S.R.L. „Premier Gold", avocat Maxim Todorov, în ședința de judecată a susținut integral acțiunea formulată și a solicitat admiterea ei. Suplimentar a menționat faptul că, în biroul S.R.L. „Premier Gold", ambii pîrîți au fost prezenți la negocierea clauzelor contractuale. Modelul contractului de avans a fost prezentat de către S.R.L. „Premier Gold". Reclamantul nu a reacționat inițial în momentul cînd s-a achitat doar jumătate din avans din motiv că a mers pe buna credință a pîrîților. La moment nu se cunoaște locul aflării pîrîților, s-au dus discuții, extrajudiciar prin care s-a solicitat pîrîților, achitarea datoriei față de reclamant, dar pîrîții au evitat să își onoreze obligațiile contractuale.

Cauza civilă a fost examinată în lipsa pîrîților și intervenientului accesoriu, iar în acest sens, instanța a reținut următoarele.

La data de 10 ianuarie 2024 judecătorul a emis Încheierea privind fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, fiind fixată ședința pentru data de 12 februarie 2024, ora 11.00. /f.d.36./

În adresa părților, instanța a remis copia Încheierii privind fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare și citația, cu avize de recepție, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere din 15.01.2024, cu nr. 636. /f.d.37/.

Potrivit avizului de recepție, se atestă faptul că pîrîtul Suvorov Nicolae nu a recepționat corespondența instanței de judecată fiind restituită, fără recepționare cu mențiunea „plecat„.

Pînă la deschiderea ședinței de judecată, instanței nu i-a fost restituit avizul de recepție, expediat pe numele pîrîtei Lazari Ana, din motive necunoscute.

Totodată, instanța a mai reținut și faptul că cauza civilă, primar a fost repartizată judecătorului Dumitru Bosii, care la fel, fiind dispusă citarea legală a pîrîrților, avizele de recepție au fost restituite fără recepționare, cu mențiunea „plecat„. /f.d.26, 27/.

Conform art. 100 Cod de procedură civilă (1) *Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

Conform art. 102 Cod de procedură civilă (1) *Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora*

şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. (6) ***Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces.*** *Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.*

Conform art. 104 Cod de procedură civilă (5) *Persoanele cu domiciliu sau cu reşedinţă necunoscută sînt citate potrivit art.108.*

Conform art. 105 Cod de procedură civilă (1) *Citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.* (8) *Dacă locul de aflare a destinatarului nu este cunoscut, faptul se consemnează în citaţie sau înştiinţare, precum şi sursa de informaţie, data şi ora.*

Conform art. 108 Cod de procedură civilă *(1) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. (2) Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. (3) Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile. (5) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.*

Avînd în vedere că cauza a fost redistribuită repetat altui judecător, iar din materialele cauzei civile este cert stabilit că judecătorul Bosîi Dumitru a dispus citarea pîrîților, cu respectarea prevederilor art. 100-105 Cod de procedură civilă, iar citațiile au fost restituite cu mențiunea ,,plecat,,. la repartizarea repetată a cauzei civile, instanța de judecată (judecător Inga Gorlenco) a considerat necesar să țină cont de faptul că pîrîții sunt plecați de la adresele cunoscute de partea reclamantă și pentru a evita tergiversarea cauzei civile, care este pe rol din data de 28.08.2023, a considerat posibilă citarea concomitentă atî prin scrisoare cu aviz de recepție la adresa oficială a pîrîților cît și citarea cu respectarea prevederilor art. 108 Cod de procedură civilă, care se încadrează perfect în speță.

Mai mult, instanța notează și faptul că informația privind intentarea cauzei civile a fost publică, din momentul introducerii datelor în PIGD, inclusiv părțile procesului civile, agenda ședințelor de judecată, ca urmare, întreg procesul de citare a părților a fost transparent și accesibil pîrîților.

Tot aici, instanța reține și faptul că calea prealabilă, expediată în adresa pîrîtului Suvorov Nicolae a fost recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la fila dosarului numărul 16 verso, iar în adresa pîrîtei Lazari Ana, calea prealabilă a fost expediată prin intermediul rețelei Viber, fapt confirmat prin fila dosarului 17, 18/. Astfel, aceste probe materiale confirmă faptul că pîrîții cunoșteau cel puțin despre calea prealabilă a reclamantului și consecințele neexecutării căii prealabile, iar ca urmare, pîrîții au fost conștienți că calea prealabilă este precedată de intentarea procesului civil.

Ca urmare, în prezența datelor expuse supra, ținînd cont că instanța a epuizat căile de citare legală a pîrîților, începînd cu citarea realizată de grefierul judecătorului Dumitru Bosîi, urmată de citarea realizată de grefierul judecătorului Inga Gorlenco prin intermediul oficiul poștal și citarea publică prin Monitorul Oficial nr. 36-39 (9073-9076) din 26 ianuarie 2024, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei civile în lipsa părților absente.

Cu referire la competența teritorială.

Conform art.39 alin.11 Cod de procedură civilă (11) *Acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei din acel loc*.

Conform Capitolul II, Obiectul contractului, pct. 2.2. din contractual de prestări servicii nr.37 din 12.10.2021: „Imobiulul expus vînzării este amplasat pe adresa Cahul, str. *****, 113 m.p., 5 camere, baie, veceu, bucătărie, 1 etaj baie vecer, 6 ari, 2 garaje, sarai, bazin, subsol, reparație cosmetică, canalizare groapă''. Astfel, prin acordul părților, urma să fie expus la vînzare un bun imobil amplasat în *****, str. *****, caz în care acțiunea poate fi înaintată și la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Reieșind din prevederile art. 39 alin.11 Cod de procedură civilă, instanța reține faptul că judecătoria Cahul, sediul central corect a fost sesizată cu examinarea cauzei civile.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată motive de fapt și de drept pentru a admite acţiunea, din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Lucrările cauzei civile atestă faptul că, potrivit extrasului din registrul persoanelor juridice, S.R.L. „Premier Gold" este societate comercială cu genul de activitate- activități ale agenților imobiliare. /f.d.6/.

Art. 1375 Cod civil prevede că *(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

Prin contractul de prestări servicii nr. 37 din 12.10.2021, încheiat între Lazări Ana, în calitate de *beneficiar* și Agenția Reverie, S.C. „Premier Gold", în persoana administratorului Chiosa Serghei, în calitate de *prestator,* au fost negociate clauzele contractuale, potrivit căruia prestatorul s-a obligat să presteze servicii privind identificarea potențialilor cumpărători și pregătirea setului de acte pentru perfectarea notarială a contractului de vînzare-cumpărare a

bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat în municipiul *****. Prețul orientativ constituie suma de 55 000 euro.

Potrivit pct. 2.5. al contractului, costul serviciilor pentru prestator constituie suma de 1,5, % din prețul tranzacției de vînzare-cumpărare. /f.d.12/.

În temeiul Înțelegerii cu privire la avans nr. 41 din 04.05.202, Suvorov Nicolae, în calitate de *vînzător* și Raru Constantin, în calitate de *cumpărător,* au negociat condițiile de încheiere a tranzacției de vînzare-cumpărare a bunului imobil, casă de locuit, amplasată pe str. ***** municipiul Cahul, la prețul de 55 000 euro, avansul la suma de 5 000 euro și stabilirea datei de oformarea notarială a actului juridic pentru data de 01.08.2022. /f.d.9/.

Dreptul de proprietate al lui Suvorov Nicolae asupra bunului imobil l-a dobîndit în temeiul contractului de întreținere pe viață nr. *****din data de 28.05.2020, perfectat notarial de către Butuc Rodica, între *beneficiarul întreținerii* Suvorova Maria, a.n. *****și *dobînditorul* Suvorov Nicolae. /f.d.11/.

La data de 31 mai 2023, a fost perfectat notarial contractul de vînzare-cumpărare nr. 1-441 între Suvorov Nicolae, în calitate de vînzător și Raru Constantin, în calitate de cumpărător asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, format din teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****ha, construcție, cu numărul cadastral *****.01, cu suprafața de 112,6 m.p., construcție accesorie, cu numărul cadastral *****.02, cu suprafața de 38,3 m.p., construcție accesorie, cu numărul cadastral *****.03, cu suprafața de 12,6 m.p., amplasat în municipiul Cahul str. *****, înregistrat la data de 05.06.2023.

Prin cererea prealabilă expediată la 13.06.2023 Suvorov Nicolae a fost notificat referitor la necesitatea achitării sumei de 825 euro pentru serviciile prestate, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă calea prealabilă a fost lăsată fără soluționare. /f.d. 15, 16/, iar în adresa pîrîtei Lazari Ana, calea prealabilă a fost expediată prin intermediul rețelei Viber, fapt confirmat prin fila dosarului 17, 18/.

Astfel, aceste probe materiale confirmă faptul că pîrîții au luat act de calea prealabilă a reclamantului și consecințele neexecutării căii prealabile.

Conform art. 9 Cod civil (1) *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*. (2) *Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 10 Cod civil (1) *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Potrivit art. 11 Cod civil (1) *Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.*

Conform art. 774 Cod civil *(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi; (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinate sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Potrivti art. 775 Cod civil *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei; (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).*

Potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Instanța notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Conform art. 858 Cod civil (1) *Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi momentul stabilit.*

Obiectul juridic litigios în speță constituie încasarea sumei de 825 euro, cu titlul de datorie pentru serviciile prestate de către S.R.L. „Premier Gold” și a penalității în temeiul contractului de prestări-servicii nr. 37 din 12.10.2021.

Potrivit art. 796 Cod civil *Dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.*

Iar, potrivit at. 901 Cod civil *(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației.*

Ținînd cont de clauza contractuală, negociată și semnată inclusiv de pîrîți și anume pct. 2.5. al contractului, costul serviciilor pentru prestator constituie suma de 1,5 % din prețul tranzacției de vînzare-cumpărare și faptul că pîrîții s-au eschivat, extrajudiciar să onoreze obligațiile contractuale, instanța reține ca fiind întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea, în mod solidar a sumei de 825 euro, cu titlul de redevență pentru serviciile prestate de către S.R.L. „Premier Gold”.

Cu referire la încasarea penalității, instanța reține următoarele.

Conform art. 934 Cod civil (*1) Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.*

Conform art. 936 Cod civil *(1) Despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cît este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate și reducerea valorii bunului) și profitul ratat de creditor. (2) Creditorului îi revine sarcina de a demonstra mărimea prejudiciului pentru care cere despăgubiri.*

Mai mult, potrivit art. 943 al. 1 Cod civil penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (capitalul). În speța dedusă judecății obligația pecuniară (capitalul) constă în plata sumei de 825 Euro.

Art. 947 Cod civil prevede că *(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.*

Conform art. 948 Cod civil *Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

Conform art. 949 Cod civil (1) *Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației.*

Potrivit pct. 4.2. din contractul de prestări-servicii nr. 37 din 12.10.2021 În caz de neachitare la termen a retribuției, Beneficiarul va fi obligat să plătească suplimentar Prestatorului penalități în mărime de 1 (un) procent din suma retribuției pentru fiecare zi de întîrziere, precum și să repare integral prejudiciul cauzat prin executarea tardivă a obligațiilor.

Instanța menționează că clauza penală reprezintă o stipulaţie (prevedere contractuală), prin care părţile litigante, de comun acord, anticipat şi prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate. Prin urmare, acest mijloc de garantare a executării obligaţiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile conform prevederilor contractuale.

Reieșind din faptul că Codul civil, în vigoare din 01.03.2019 nu stabilește termen de prescripție special pentru penalități, rezultă că penalitatea se va calcula și încasa pentru întreaga perioadă de întârziere solicitată de creditor, dar care să nu depășească trei ani (art. 391 al.1 Cod civil).

Dînd eficiență normelor legale menționate, penalitatea urmează a fi calculată începînd cu prima zi de întîrzîere, raportată la suma datoriei calculată în mărime de 825 Euro x 1% din sumă, pentru perioada 31.05.2023-04.08.2023, ceea ce constituie suma de 536 Euro.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Art. 82 Cod de procedură civilă prevede că *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 83 Cod de procedură civilă *(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

La depunerea acțiunii reclamantul a suportat cheltuieli cu achitarea taxie de stat în mărime de 800 lei, conform ordinului de plată nr. 70 din 23.08.2023, calculate după formula 40,83 euro (825 euro +536 euro) x 3 %). /f.d.20/.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Față de cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîților.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acţiunea înaintată de S.R.L. ,,Premier Gold" prin intermediul avocatului Todorov Maxim către Suvorov Nicolae, Lazari Ana, intervenient accesoriu Raru Constantin, privind încasarea redevenţei contractuale, penalităţii şi cheltuieli de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Suvorov Nicolae şi Lazari Ana în beneficiul S.R.L. ,,Premier Gold" redevenţa contractuală în mărime de 825 Euro şi penalitatea în mărime de 536 Euro, în total suma de 1 361 /una mie trei sute şasezeci şi unu/ Euro, conform cursului oficial BNM, la momentul executării hotărârii.

Se încasează în mod solidar, de la Suvorov Nicolae şi Lazari Ana în beneficiul S.R.L. ,,Premier Gold" taxa de stat achitată la ziua depunerii acţiunii în mărime de 800 /opt sute/ lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Inga Gorlenco**