dosarul nr. 5r-3056/2023 (4-23070601-12-5r-17052023)

HOTĂRÎRE

În numele Legii

03 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în şedinţă publică contestația făptuitorului Eșanu Eugeniu în cauza contravențională asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 16.05.2022 în baza art. 354 Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2022 încheiat de Inspectoratul de poliție Botanica, mun. Chișinău, Eșanu Eugeniu a fost sancționată în baza art. 354 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 u.c, echivalentul a 500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 23.04.2022, ultimul, aflîndu-se pe bd. ***** a manifestat un comportament huliganic și agresiv prin faptul că a sărit la bătaie astfel, tulburând ordinea publică.

2. La data de 05.05.2023 făptuitorul Eșanu Eugeniu, a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2022, astfel, în absența dovezilor la caz despre înmânarea făptuitorului a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 16.05.2022, instanța apreciază că, contestația este depusă conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În motivarea contestației, Eșanu Eugeniu, a indicat că, nu este de acord cu circumstanțele indicate de agentul constatator, or, examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea drepturilor procesuale, fiind una neobiectivă, superficială, fiind atrasă ilegal la răspundere contravențională, motiv din care consideră că acesta este pasibil de a fi anulat.

Indică că, în lipsa unor acțiuni legale din partea agentului constatator, întreprinse la constatarea faptului și aplicarea sancțiunii, reiese că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și sancționarea sa, este bazată doar pe presupunerile agentului constatator.

Solicită admiterea contestației și declararea nulității absolute a Procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.04.2023, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.

3. Făptuitorul Eșanu Eugeniu, în ședința de judecată a declarat că nu a săvîrșit contravenția ce i se impută, or, nu cunoaște pe nimeni din cei care sunt vizați în materialele cauzei, cu excepția lui Mișcoi Valeriu, pe care îl cunoaște și cu care a efectuat careva lucrări. Solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal ca fiind ilegal și neîntemeiat.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica, Iurcu Victor, fiind citat prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația și a anula decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție din data de 16.05.2022, cu încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.458 al.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție,

prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Conform art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

6. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar, instanța de judecată va analiza legalitatea acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței condițiilor de aplicare a sancțiunii contravenționale și a temeiurilor de tragere la răspundere contravențională.

7. În speță, potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2022 încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica, mun. Chișinău, în sarcina lui Eșanu Eugeniu a fost pusă fapta de huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice, acțiunile acestuia fiind încadrate după semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Pentru elucidarea faptelor indicate în procesul-verbal, instanța constată că, agentul constatator nu a anexat nici o probă foto-video, înscrisuri, declarațiile martorilor, care să demonstreze că anume Eșanu Eugeniu în timp ce se afla pe bd. *****, la data de 23.04.2022, ora 19.00, ar fi săvârșit acțiuni huliganice în privința lui Mișcoi Valeriu. Astfel, deși în raportul colaboratorului de poliție este indicat că a fost anunțat despre fapta de huliganism de către Gaidarlî Vadim , agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare în vederea audierii acestuia despre circumstanțele cazului.

La fel, instanța mai notează și faptul că deși victima Mișcoi Valeriu a făcut referire la o persoană pe nume Eugen Lazăr, agentul constatator nu a întreprins acțiuni de recunoaștere a făptuitorului de către persoana agresată și nu a elucidat motivul de ce a fost constatat făptuitorul Eugeniu Eșanu și nu Eugen Lazăr la care a făcut referire victima.

Totodată, ținând cont de faptul că componența contravenției de huliganism are ca semn constitutiv – desfășurarea acțiunilor într-un loc public, instanța reține că, deși, acțiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție s-au desfășurat într-un loc public, agentul constatator nu a stabilit dacă relațiile dintre

făptuitor și persoana agresată nu au un caracter ostil și dacă în acțiunile făptuitorului nu se întrunesc elementele altei contravenții care are ca obiect cauzarea vătămărilor corporale.

Prin urmare, informațiile anexate la caz nu constituie temei probatoriu de constatare a faptei contravenționale de manifestare a comportamentului huliganic în adresa lui Mișcoi Valeriu și nu poate fi pusă la baza constatării vinovăției făptuitorului în fapta lui imputată.

8. Conform art.443 al.(1) lit. d), e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează să includă: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale menționate, rezultă că în procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 16.05.2022 nu au fost descrise acțiunile făptuitorului conform conținutului normelor lui imputate, or, mențiunea despre faptul că acesta avea un comportament agresiv exprimat prin expresii injurioase, care a dus la tulburea liniștii și ordinii publice nu sânt suficiente pentru a acuza făptuitorul de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

9. Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea contravenției, și bazându-se doar pe actul de constatare.

Urmare, instanța atestă că agentul constatator a omis să indice împotriva cui erau adresate expresiile injurioase, or din circumstanțele cauzei rezultă că comportamentul făptuitorului Eșanu Eugeniu rezultau din neînțelegerile de moment, pe care acesta le avea cu Mișcoi Valeriu, fapt relevant și din declarațiile ultimului, se atestă că a fost lovit în cap cu un obiect metalic.

Prin urmare, probele anexate la procesul-verbal de constatare și sancționare al contravenției , nu pot fi puse la baza acuzării lui Eșanu Eugeniu pentru faptele lui imputate, iar potrivit procesului verbal cu privire la contravenție alte mijloace de probă lipsesc.

Or, simpla expunere de către agentul constatator a circumstanțelor care au avut loc, nu constituie o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acțiunilor făptuitorului. Lipsa unor alte probe doveditoare, certe și echitabile denotă în consecință caracterul ilegal al procesului- verbal cu privire la contravenție, fiind insuficient probarea faptelor contravenționale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și afirmațiile agentului constatator.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată nu poate menține procesul-verbal cu privire la contravenție, doar pe considerentele și circumstanțele formale,

expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe, care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

10. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Eșanu Eugeniu, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul- verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

11. Urmare, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, ținând cont de faptul că dubiile în probarea învinuirii, urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesară și oportună admiterea contestației cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Eșanu Eugeniu, deoarece , la caz nu a fost stabilit cu certitudine dacă făptuitorul este Eșanu Eugeniu.

12. Conform art. 441 al.(1) lit. f) Cod Contravențional, în cazul în care se constată că nu este identificat făptuitorul, instanța încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

10. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, prezumția de legalitate a procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2022 nu poate fi menținută, iar vinovăția făptuitorului Eșanu Eugeniu în fapta lui imputată nu și-a găsit confirmare pe parcursul cercetării judecătorești a cauzei, considerente pentru care, instanța de judecată va admite contestația făptuitorului şi va declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat cu încetarea procesului contravențional pe motivul că nu a fost identificat făptuitorul.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441 lit.f), 460-462 din Codul Contravențional, instanța-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația făptuitorului Eșanu Eugeniu în cauza contravențională asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 16.05.2022 în baza art. 354 Cod contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional în baza art. 354 Cod contravențional în privința lui Eșanu Eugeniu pe motivul că nu a fost identificat făptuitorul.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**