Dosarul nr. 2a-2629/22 (dosar electronic 2-21164098-02-2a-23062022)
Judecătoria Străşeni, judecător Veaceslav Neguriţa

D E C I Z I E

***** 25 mai 2023

Colegiul civil, comercial
şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Marina Anton şi Vitalie Cotorobai

examinând, fără participarea părţilor, apelul declarat de avocatul Voitic Serghei, în numele şi interesele reclamantului Tronciu Evghenii, împotriva hotărârii Judecătoriei Străşeni /sediul central/ din 29 martie 2022, pronunţată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată, examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, înaintată de Tronciu Evghenii către „Alco Logistic" S.R.L. privind încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată, prin care acţiunea a fost admisă parţial, -

c o n s t a t ă :

La 4 noiembrie 2021 avocatul Voitic Serghei, în numele şi interesele reclamantului Tronciu Evghenii, acţionând în baza mandatului avocaţional seria MA nr. *****din 8 septembrie 2021, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.C. „Alco Logistic" S.R.L., prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului datoria în mărime de 257739,87 lei, a taxei de stat în sumă de 772,19 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 3000 lei.

În motivarea pretenţiilor partea reclamantă a invocat, că la 31 decembrie 2020 S.C. „Alco Logistic" S.R.L. şi Evgheni Tronciu au semnat un contract de comodat, conform 2.1.1 din contract Evghenii Tronciu, în calitate de „comodant" transmite S.C. „Alco Logistic" S.R.L., în calitate de „comodatar" în folosinţă temporară mijlocul de transport „Ford C-Max" anul producerii 2013, cu nr/î *****.

A mai declarat partea în acţiune, că prin contractul de comodat din 31 decembrie 2020, părţile au specificat modul de întreţinere a mijlocul de transport „Ford C-Max" şi anume că, comodatarul S.C. „Alco Logistic" S.R.L. este obligat să asigure şi să achite costurile de reparaţie şi deservire curentă a mijlocului de transport „Ford C-Max" (punctul 2.2.4 din contract de comodat).

Totodată s-a invocat în cererea de chemare în judecată, că pentru

întreținerea (reparația și deservire) mijlocului de transport „Ford C-Max”, Evghenii Tronciu a fost nevoit să se adreseze la autoservice autorizat pentru repararea și deservirea mijlocului de transport indicat supra. Astfel în total Tronciu Evghenii pentru întreținerea și deservirea mijlocului de transport „Ford C-Max” anul producerii 2013, cu nr/î ***** a cheltuit suma de 25739,87.

Menționează, că pentru soluționarea litigiului pe calea amiabilă la data de 23 septembrie 2021 prin intermediul serviciul poștal, reclamantul s-a adresat către pârât cu o cerere, prin care a solicitat achitarea datorie în mărime de 25 739,87 lei. Cererea prealabilă a rămas fără atenție din partea reprezentanților pârâtului S.C. „Alco Logistic” S.R.L.

La cererea de chemare în judecată pârâtul S.C. „Alco Logistic” S.R.L. a depus o referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, specificând faptul că, odată ce cheltuielile pretins suportate de reclamant pentru reparația automobilului „Ford C-Max” cu nr/î *****, au fost suportate de el personal, fără constatarea defectelor de reprezentantul S.C. „Alco Logistic” S.R.L. și fără participarea acestuia la lucrările de reparație, reclamantul nu a prezentat nici o probă vizând măsura, în care aceste lucrări au fost utile și necesare în urma uzurii fizice a detaliilor automobilului numit.

Cauza a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni /sediul central/ din 29 martie 2022, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul pârâtului S.C. „Alco Logistic” S.R.L. în beneficiul reclamantului Tronciu Evghenii datoria bănească pentru reparația și întreținerea automobilului transmis în comodat de model „Ford C-Max” în mărime totală de 8670 lei, cheltuielile de judecată ce se compun din plata taxei de stat în mărime de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică de 3000 lei, în total suma de 11940 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca nefondată.

În motivarea soluției sale instanța a constatat, că în conținutul contractul de comodat părțile au specificat modul de întreținere a mijlocul de transport „Ford C-Max” și anume precum că comodatarul S.C. „Alco Logistic” S.R.L. este obligat să asigure și să achite costurile de reparație și deservire curentă a mijlocului de transport (1), inclusiv schimbarea sezonieră a roților, înlăturarea consecințelor accidentului rutiere, schimbarea uleiului și filtrelor (2), plăcuțelor de frânare, trecerea reviziei tehnice (3) precum și alte costuri de întreținere și deservire a autoturismului, cu excepția când necesitatea reparației a survenit din vina comodatarului. Astfel, instanța de fond a reținut că în perioada activității reclamantului în compania pârâtă, pentru întreținerea (reparațiile curente și deservire) mijlocului de transport „Ford C-Max”, reclamantul a fost nevoit să se adreseze la autoservice autorizate pentru repararea și deservirea mijlocului de transport, suportând cheltuieli în sumă de 8670 lei, ce urmează a fi încasate de la S.C. „Alco Logistic” S.R.L.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 18 aprilie 2022 avocatul Voitic Serghei, în numele și interesele reclamantului Tronciu Evghenii a contestat cu

apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea parțială a a acesteia, în partea respingerii acțiunii și emiterii unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Voitic Serghei, în numele și interesele reclamantului Tronciu Evghenii, în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel din 15 decembrie 2022, apelul declarat de Tronciu Evghenii, a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului s-au invocat aceleași motive de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, menționându-se faptul că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia, că din probele prezentate nu se poate stabili cu certitudine pentru care automobil au fost procurate piesele/sau efectuate reparațiile.

În acest context partea apelantă a declarat, că potrivit certificatului nr. 01/2022 din 18 iulie 2022 eliberat de SRL „Andart Grup" se confirmă faptul, că la data de 24.05.2021 la 15:08 a fost eliberat bon fiscal 000108 01 CAS:1 FAB. N MD 00810384 în suma totală de 6800 lei, pentru confirmarea procurării pieselor auto- „рычаг справа, рычаг с лева, подушка кпп, стойка стабилизатора задняя, задний рычаг" la mijlocul de transport „Ford C-Max" cu vin cod -1FADP5CU9DL529160.

Mai declară partea apelantă, că în actul de primire-predare a lucrărilor din 24.05.2021 în sumă de 900 lei nu sunt indicate datele detaliate a mijlocul de transport „Ford C-Max", însă în rubrica „заказчик" este indicat „C-Max" (fără Ford) ce confirmă, că serviciile de deservire au fost prestate pentru mijlocul de transport „Ford C-Max".

Cu referire la suma de 1199,40 lei, achitată la data de 11 iunie 2021 cu titlu de încasări în fondul rutier pentru mijloc de transport „Ford C-Max" şi la suma de 551,97 lei achitată la data de 11 mai 2021 pentru asigurarea răspunderea civilă a mijlocului de transport „Ford C-Max" apelantul a susținut, că potrivit Raportului de inspecţie tehnică periodică a vehiculului din 11 iunie 2021 în rubrica „Datele despre plăţi şi asigurări" este indicat, că la data de 11 iunie 2021 cu titlu de încasări în fondul rutier de la Tronciu Evghenii a fost încasată suma de 1199,40 lei, iar la 11 mai 2021 pentru asigurarea răspunderea civilă a mijlocului de transport „Ford C-Max" a fost achitată suma de 551,97 lei. Astfel, apelantul solicită instanţei de apel, încasarea de la intimata S.C. „Alco Logistic" S.R.L. a sumei în mărimea de 1751,37 lei.

Referitor la celelalte probe prezentate şi anume la bonul de comandă din 11.06.2021 în sumă de 150 lei şi alte bonuri fiscale în suma de 868,50 lei, partea apelantă consider că instanța de fond eronat a conchis, că din conţinutul acestora nu se poate stabili cu certitudine pentru care automobil au fost procurate piesele/sau

efectuate reparaţiile, or, nu pentru fiecare marfă concomitent cu bon fiscal se eliberează şi document de însoţire care include datele despre mijlocul de transport.

Consideră partea apelantă, că în speţa bonurile de plată sunt probele pertinente care demonstrează procurarea pieselor pentru mijlocul de transport „Ford C-Max", astfel apelantul solicită instanţei de apel încasarea de la intimata S.C. „Alco Logistic" S.R.L. a sumei în mărimea de 1018,5 lei.

La cererea de apel declarată, intimata S.C. „Alco Logistic" S.R.L. nu a prezentat referință și nu și-a expus opinia vis-a-vis de apelul declarat.

Studiind materialele cauzei, motivele expuse de apelant în cererea de apel, în coroborare cu starea de fapt constatată și legislația pertinentă aplicabilă, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reprezentantul apelantului Tronciu Evghenii, avocatul Voitic Serghei, a depus apelul la data de 18 aprilie 2022, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni /sediul central/ dispozitivul căreia a fost pronunțat la 29 martie 2022. Astfel, Colegiul constată depunerea apelului în interiorul termenului acordat de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În corespundere cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 Cod de procedură

civilă doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă (1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii; (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar; (3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor; (4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare; (5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art. 1234 alin. (1) Cod civil, prin contractul de comodat o parte (comodant) se obligă să dea cu titlu gratuit un bun în folosință celeilalte părți (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i- a fost dat.

Conform art. 1237 alin. (2) Cod Civil comodatarul este ţinut să suporte cheltuielile necesare folosinţei bunului.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din materialele pricinii rezultă, că la 4 noiembrie 2021 reclamantul Tronciu Evghenii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.C. „Alco Logistic" S.R.L., prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului datoria în mărime de 257739,87 lei, a taxei de stat în sumă de 772,19 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Examinând pricina, la 29 martie 2022, instanța de fond a concluzionat despre temeinicia parțială a pretențiilor de încasare a plăților și a admis parțial acțiunea, încasând din contul pârâtului S.C. „Alco Logistic" S.R.L. în beneficiul reclamantului Tronciu Evghenii datoria bănească pentru reparația și întreținerea automobilului transmis în comodat de model „Ford C-Max" cu n/î ***** în mărime totală de 8670 lei, cheltuielile de judecată ce se compun din plata taxei de stat în mărime de 270 lei și cheltuieli de asistență juridică de 3000 lei, în total suma de 11940 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca nefondată.

Reclamantul, nefiind de acord cu soluția dată în partea respingerii pretențiilor, a contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe și admiterea integrală a acțiunii.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind, admiterea parțială a acțiunii, este una corectă, concluzia fiind rezultatul aprecierii corecte și obiective a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material aplicabile speței.

Colegiul ține să accentueze, că hotărârea instanței de fond este contestată doar de reclamant și doar în partea pretențiilor respinse. Corespunzător, Colegiul, ghidându-se de principiul disponibilității părților și de principiul examinării cauzei în

apel în limitele pretențiilor din apel /art. 27 alin. (1) și art. 373 Cod de procedură civilă/, va examina cauza și va verifica legalitatea hotărârii doar în limitele pretențiilor din apel adică în partea în care pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată au fost respinse, deoarece, în rest, hotărârea instanței de fond nu este contestată.

Astfe, cu referire la circumstanţele cauzei, reliefate şi de instanţa de fond, Colegiul relevă, că la 31.12.2020 reclamantul Tronciu Evghenii a fost angajat în cadrul S.C. „Alco Logistic" S.R.L. în calitate de reprezentant comercial, fiind încheiat între părți contractul de comodat, potrivit căruia Tronciu Evghenii a transmis către S.C. „Alco Logistic" S.R.L. în folosință temporară mijlocul de transport „Ford C-Max anul producerii 2013, cu n/î *****, care-i aparținea cu drept de proprietate privată.

Potrivit punctului 2.2.4 din contractul de comodat, părțile au specificat modul de întreținere a mijlocul de transport „Ford C-Max" și anume precum că, comodatarul S.C. „Alco Logistic" S.R.L. este obligat să asigure și să achite costurile de reparație și deservire curentă a mijlocului de transport, inclusiv schimbarea sezonieră a roților, înlăturarea consecințelor accidentului rutiere, schimbarea uleiului și filtrelor, plăcuțelor de frânare, trecerea reviziei tehnice, precum și alte costuri de întreținere și deservire a autoturismului, cu excepția când necesitatea reparației a survenit din vina comodatarului.

La fel Colegiul atestă că în perioada activității reclamantului în compania intimată/pârâtă, pentru întreținerea (reparațiile curente și deservire) mijlocului de transport „Ford C-Max", apelantul/reclamant Tronciu Evghenii a fost nevoit să se adreseze la autoservice autorizate pentru repararea și deservirea mijlocului de transport indicat supra.

Astfel, potrivit fișei de lucru nr. 52536 din 05.05.2021 și bonului de plată se confirmă faptul că, reclamantul a achitat suma de 1000 lei pentru lucrări de schimbarea a elementelor de suspensie și reglarea unghiurilor la automobilul de model Ford identificat prin n/î *****.

De asemenea, potrivit bonului fiscal din 11.06.2021 reclamantul a trecut testarea tehnică a vehiculului „Ford C-Max" identificat prin n/î *****, pentru ce a achitat suma de 200 lei.

La fel, potrivit fișei de lucru nr. 52777 din 12.06.2021 apelantul/reclamant a efectuat lucrări de schimbarea a filelor și uleiurilor automobilului de model „Ford" identificat prin n/î *****, pentru ce a achitat suma de 800 lei pentru lucru și suma de 1130 MDL pentru materiale/manoperă (filtre/ulei).

Totodată, la caz se atestă, că la 14.07.2021 apelantul/reclamant a procurat anumite piese de schimb ce țin de suspensie *(amortizatoare spate, pârghii etc.)* în sumă de 3360 lei, care au fost schimbate/instalate la automobilul „Ford" la 16.07.2021, iar pentru lucru a fost achitată suma de 2180 lei.

Raportând la caz prevederile normelor de drept material aplicabile, al legislației civile în coroborare cu cele din domeniu, Colegiul consideră ca fiind

corectă soluția instanței de fond, privind admiterea parțială a acțiunii depuse de Tronciu Evghenii cu privire la încasarea datoriei, acțiunea fiind parțial întemeiată.

În acest context instanța de fond, la examinarea cauzei, analizând esența contractului de comodat din 31 decembrie 2020, probele de bază pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, corect a ajuns la concluzia că intimatul/pârâtul, în calitatea sa de comodatar nu și-a onorat obligațiile prevăzute la 2.2.4. din contractul numit, acumulând în consecință o datorie în sumă totală de 8670 lei, care este confirmată prin bonurile fiscale anexate la materialele cauzei.

În partea concluziilor instanței de fond, de respingere a acțiunii, Colegiul la fel consideră hotărârea una corectă, întemeiată și legală. Astfel, referitor la argumentul apelantul, potrivit căruia instanța de fond eronat a concluzionat, că din conţinutul bonurilor de plată nu se poate stabili cu certitudine pentru care automobil au fost procurate piesele/sau efectuate reparațiile, Colegiul nu poate admite aceste invocări deoarece la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe, care ar demonstra că piesele au fost procurate sau reparațiile au fost efectuate anume pentru automobilul de model Ford identificat prin n/î *****. Or, bonul de achitare a mărfii/produselor procurate, din 24.05.2021 în sumă de 6800 lei, cât și actul de primire-predare a lucrărilor din 24.05.2021 în sumă de 900 lei, cum și bonul de comandă din 11.06.2021 în sumă de 150 lei nu conțin dat certe și concrete pentru care automobil au fost procurate piesele și efectuate lucrările de reparație. Respectiv, aceste înscrisuri nu pot fi admise ca probe urile și pertinente, care demonstrează pretențiile reclamantului și, care demonstrează, că ultimul a procurat și utilizat măsurile și serviciile nominalizate anume pentru mijlocul de transport ce a constituit obiect al contractului semnat cu partea pârâtă, adică „Ford C-Max” identificat prin n/î *****. Colegiul va respinge argumentul prezentat de apelant, potrivit căruia suma de 6800 MDL a fost achitată pentru procurarea pieselor de schimb anume pentru mijlocul de transport cu pricina, fapt care se demonstrează prin certificatul nr. 01.2022 din 18.07.2022. Or, reclamantul/apelant urma să prezinte toate probele necesare, inclusiv certificatul numit la examinare cauzei în instanța de fond. Ultimul, însă, pentru a demonstra temeinicia pretenției de încasare a sumei de 6800 MDL, achitată pentru piesele de schimb de la SRL „Andart Grup”, a prezentat în instanța de fond doar bonul fiscal de plată a sumei respective și „Товарный чек от 24/05/2021”. Însă, după cum a fost indicat anterior, aceste acte nu demonstrau, că piesele de schimba au fost procurate și utilizate pentru mijlocul de transport „Ford C-Max” identificat prin n/î *****. Corespunzător, certificatul anexat de apelant la cererea de apel nu poate fi acceptat, or partea urma să prezinte toate probele în instanța de fond, până la pronunțarea hotărârii. Colegiul ține să remarce, că înscrisul respectiv urma a fi obținut de reclamant și prezentat odată cu cererea de chemare în judecată, or, nu au existat impedimente în aceste sens și partea nu a demonstrat, că a fost în imposibilitate de a deține această probă la data înaintării acțiunii și, respectiv, la data depunerii cererii de

apel reclamantul era decăzut din dreptul de a mai prezenta și a face referire la proba/înscrisul respectiv.

Cu referire la pretenția de încasare a sumei de 9960 MDL pentru piesele de schimb procurate la 14.07.2021 de la SRL „Andart Grup”, Colegiul la fel va respinge apelul înaintat în acest sens. Or, potrivit părții motivate a hotărârii instanței de fond, pretenția respectivă a fost considerată întemeiată integrală și dispusă încasarea sumei respective. Însă, prima instanță, probabil a admis o eroare, indicând greșit suma de 3360 în loc de 9960 MDL. Colegiul reamintește și accentuează, că potrivit părții motivate a hotărârii instanța a concluzionat despre temeinicia acestei pretenții și a decis încasarea sumei achitate în temeiul bonului (comanda) din 14.07.2021 pentru piesele de schimb procurate de la SRL „Andart Grup”. Însă, admitere rea unei erori materiale nu constituie temei de casare a hotărârii, reclamantul urmând să utilizeze calea legală de apărare a drepturilor și intereselor sale, inclusiv prin înaintarea cererii de corectare a erorilor în instanța de fond.

La fel, cu referire la pretenția reclamantului de încasare a sumelor indicate în Raportul de inspecţie tehnică periodică a vehiculului din 11 iunie 2021, de la rubrica „Datele despre plăţi şi asigurări” unde este indicat, că la 11 mai 2021 pentru asigurarea răspunderea civilă a mijlocului de transport „Ford C-Max” a fost achitată de Tronciu Evghenii suma de 551,97 lei și la data de 11 iunie 2021 cu titlu de încasări în fondul rutier de la a fost încasată de la Tronciu Evghenii suma de 1199,40 lei, Colegiul la fel conchide că instanța de fond corect a respins încasarea acestor sume, deoarece reclamantul nu a făcut dovada, că anume el a achitat aceste plăți. Completul a ajuns la această concluzie, deoarece partea, în vederea demonstrării acestor pretenții, a prezentat Raportul de inspecţie tehnică periodică a vehiculului de model „Ford C-Max” cu n/î ***** din 11 iunie 2021. Însă, acest înscris nu conține datele persoanei, care a efectuat plățile respective, la le fiind anexat doar bonul de plată pentru revizia tehnică, în sumă de 200 MDL. Ca consecință, Colegiul atestă corectitudinea soluției dată de prima instanță în acest sens, de încasare doar a sumei de 200 MDL achitată cu titlu de serviciu pentru revizia tehnică.

Respectiv, Colegiul atestă, că instanța de fond corect a admis parțial acțiunea reclamantului de încasare a datoriei, considerând-o întemeiată în cuantumul stabilit în cadrul cercetării judecătorești și, subsecvent, derivând de la această concluzie, corect a admis și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată proporțional pretențiilor admise, situație conformă prevederilor art. art. 94 și 96 Cod de procedură civilă.

În circumstanțele de fapt și de drept descrise și, deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea şi aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Codul de procedură civilă, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei susțineri legale, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în pricină.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 276^3, $276^{4,}$ 385 lit. a) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de avocatul Voitic Serghei, în numele și interesele reclamantului Tronciu Evghenii.

Menține hotărârea Judecătoriei Strășeni /sediul central/ din 29 martie 2022, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată, examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, înaintată de Tronciu Evghenii către „Alco Logistic" S.R.L. privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă şi irevocabilă din data pronunțării.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecător

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie
Cotorobai