Dosarul: nr.2r-3084/23(2-23082212-02-2r-04092023)
Instanța de fond: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), judecător - C. Albu

D E C I Z I E

30 octombrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Iurie Cotruță și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 iunie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sergiu Balaban în interesele lui ***** și ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 08.06.2023, avocatul Sergiu Balaban în interesele lui ***** și ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei în mărime de 8400 Euro (echivalentul a 168661,08 lei), dobânzii de întârziere în mărime de 19777,24 lei, a prejudiciului material în sumă de 130 Euro (2620 lei) și a cheltuielilor de judecată constituite din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 13500 lei și cheltuieli de plată a taxei de stat în sumă de 5731,75 lei.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, în scopul asigurării acțiunii, avocatul Sergiu Balaban în interesele lui ***** și ***** a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare deținute în băncile comerciale, ce aparțin lui *****, în limita valorii acțiunii.
3. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 iunie 2023, a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului *****, în limita

valorii acțiunii în sumă de 168661,08 lei.
4. La data de 7 august 2023, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

6. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

7. La caz, copia încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 iunie 2023, a fost contestată cu recurs la data de 7 august 2023, astfel încît, în lipsa altor indicii vizavi de data comunicării încheierii contestate în speță, Colegiul civil constată că recursul declarat de ***** este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

8. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul civil consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.
9. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
10. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
11. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
12. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
13. Potrivit dispozițiilor art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu

drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

14. Aici ține de menționat că, în condițiile în care asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță, măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. În așa mod articolul 174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile și anume cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

15. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 08.06.2023, avocatul Sergiu Balaban în interesele lui ***** și ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

16. Concomitent cu depunerea acțiunii, în scopul asigurării acțiunii, avocatul Sergiu Balaban, în interesele lui ***** și ***** a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare deținute în băncile comerciale, ce aparțin lui *****, în limita valorii acțiunii.

17. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 iunie 2023, a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului *****, în limita valorii acțiunii în sumă de 168661,08 lei.

18. La data de 7 august 2023, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 iunie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurateca fiind neîntemeiată.

19. Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că, reclamanții ***** și ***** solicită încasarea din contul lui ***** a datoriei și dobânzii de întârziere rezultate din contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 02.12.2021 /f.d.7 verso-8/.

20. Prin acțiunea înaintată, reclamanții solicită încasarea de la ***** a datoriei în mărime de 8400 Euro (168661, 08 lei), a prejudiciului material în mărime de 130 Euro (2620 lei), a dobânzii de întârziere de 19777,24 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 13500 lei și a cheltuielilor de plată a taxei de stat în sumă de

5731,75 lei.
21. În această ordine Colegiul civil consideră că, judecătorul la aplicarea măsurilor de asigurare din speță corect a apreciat asupra existenței unor probe utile care în mod cert creează unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești, ținând cont de cuantumul pretențiilor formulate, inclusiv prin prisma comportamentului de rea-credință a pîrîtului cel puțin deduse din înscrisurile anexate la dosar.
22. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.
23. Prin urmare, Colegiul civil ajunge la concluzia privind necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.
24. În acest sens, Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
25. Prin urmare, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în vederea asigurării posibilității executării condițiilor contractuale în cazul în care se întrunesc temeiurile instituite de Lege în acest sens, contravine prevederilor normei internaționale invocate mai sus.
26. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.
27. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 iunie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul

Sergiu Balaban în interesele lui ***** și ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Iurie Cotruță

Dorin Dulghieru