

**DOSARUL NR. 1-3105/2022**  
**1-18204769-12-1-04122018**

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

**5 iunie 2026**

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

**mun. Chișinău**

***În componența:***

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Grefier

Guzun Denis

Ialovoi Dorin

***Cu participarea:***

Procurorul

Apărătorului inculpatei, avocatul

Reprezentantului părții vătămate ÎI, „Valea Salcîmilor”

Avocatului părții vătămate

Veaceslav Balan

Mihail Balaban

Serghei Curagău

Iurie Chifeac

***În lipsa:***

Inculpatei

Ana Corghencea

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Corghencea Ana \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* ,  
de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,  
fără antecedente penale, anterior nejuducată, -

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30 noiembrie 2022 – 5 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

**A C O N S T A T A T:**

**Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatei de către organul de urmărire penală.**

Inculpata **Corghencea Ana \*\*\*\*\***, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului se învinuiește că, la data de 11.11.2008, aflându-se în mun. Chișinău, comuna Trușeni, activând în calitate de secretar al consiliului comunei Trușeni, mun. Chișinău, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, exercitându-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, acționând contrar *pct. 10 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 360 din 18.04.1997* care stipulează, „organele locale de arhitectură calculează plata pentru elaborarea și eliberarea certificatului de urbanism în funcție de suprafața terenului declarat de

solicitant, conform anexei nr. 12 (a regulamentului)”, pct. 11 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor care stipulează, „certificatul de urbanism se întocmește în baza documentației pentru eliberarea certificatului de urbanism, avizată de arhitectul-șef a orașului sau județului, după caz, cu respectarea următoarelor condiții obligatorii: formularul cererii este completat integral și corect, se confirmă achitarea plății legale”, pct. 12 din același Regulament care stipulează, „documentația pentru eliberarea certificatului de urbanism se elaborează în baza documentațiilor de urbanism și de amenajare a teritoriului de către birourile de proiectare și prospecțiuni, firme și instituții de proiectare, autorizate în modul stabilit, prin contract încheiat cu solicitantul. În lipsa documentației de urbanism documentația pentru eliberarea certificatului de urbanism se va coordona cu I.N.C.P. „Urbanproiect” și Institutul de Proiectare „Chișinăuproiect” în limitele mun. Chișinău”, în lipsa documentației pentru elaborarea și eliberarea certificatului de urbanism, în lipsa achitării taxei legale de către solicitant care conform anexei nr. 12 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 360 din 18.04.1997, constituia 5 955,95 MDL pentru elaborarea certificatului de urbanism și 5 955,95 MDL, pentru eliberarea acestuia, în lipsa unei cereri din partea cet. Balaniuc Ala, evitând ieșirea la fața locului amplasării locului pomicol\*\*\*\*\* din mun. Chișinău, com. Trușeni, ÎP „Jeleznodorojnic” cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , pe care era deja construit un imobil cu 1 nivel și subsol, a întocmit, semnat și eliberat cet. Balaniuc Serghei Certificatul de urbanism nr. 284, din 11.11.2008 eliberat pe numele cet. Balaniuc Alla, pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea unei căsuțe de livadă de tip D-P-M cu dimensiunile 7x8 m, în pofida faptului că pe lotul dat deja era amplasată o clădire capitală cu un nivel și subsol în care locuia cet. Serghei Balaniuc în pofida faptului că pe lotul de teren pentru care a fost eliberată certificatul de urbanism era deja edificată o clădire capitală cu un nivel și subsol, construcție care aparține ÎI „Valea Salcânilor” fiind construită anterior eliberării certificatului de urbanism de către membrii ÎI „Valea Salcânilor” iar în baza devizului de cheltuieli fiind evaluată la suma de 683 164,12 MDL.

Prin acțiunile sale, Corghencea Ana \*\*\*\*\* a cauzat un prejudiciu material total înmărimă de 695 076,02 MDL.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Corghencea Ana au fost încadrate juridic conform art. 329 alin. (1) din Codul penal, conform următoarelor semne calificative „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”

#### **Privind procedura.**

În ședința de judecată, inculpata Corghencea Ana nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, totodată menționând că pledează nevinovată și solicitând emiterea unei sentințe de achitare în privința sa, prin încheiere protocolară instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatei, iar în aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, în lipsa inculpatei, cu participarea apărătorului, procedură care a fost acceptată de toți participanții în proces.

#### **Poziția inculpatei.**

Ca urmare a faptului că Corghencea Ana nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a o audia. Însă după cum a fost menționat supra, din conținutul cererii

de examinare a cauzei în lipsa sa, se reține poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției, or ultima a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința sa.

### **Declarațiile reprezentantului părții vătămate**

*Reprezentantul părții vătămate, Curagău Serghei*, prin expunere factologică, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că a devenit președinte în anul 2017 și a exercitat funcția până în anul 2024. În toți acești ani a luptat cu primăria com. Trușeni, cu fostul președinte Nacu Tudor și cu Balaniuc Serghei, care deține terenul ce a fost privatizat în mod abuziv, inclusiv sediul construit din contribuția tuturor membrilor. Totodată, au fost privatizate în mod abuziv și un număr de terenuri, toate aceste privatizări fiind realizate împreună cu primăria comunei, până a deveni președinte.

*La întrebarea procurorului*, reprezentantul a declarat că, nu cunoaște exact numărul, dar sunt multe loturi. Domnul Balaniuc, având ștampila, falsifica procese-verbale ale adunărilor generale, iar terenurile care aparțineau unor cetățeni le privatiza și le transmitea unor persoane terțe, după care le punea în vânzare. Botnari Tudor, cu numărul 158, dacă nu greșește. Lotul 271 aparținea întovărășirii și a fost privatizat, inclusiv casa construită de membrii întovărășirii. Balaniuc nu era parte a întovărășirii, acesta fiind paznic și locuind în incinta casei construite pe lotul 271. La moment, terenul îi aparține lui Balaniuc. Balaniuc, fiind paznic și având ștampila și încrederea fostului președinte Nacu Tudor, precum și aflându-se în relații cu alte persoane din primărie, a falsificat procesul-verbal precum că terenul i-a fost alocat lui. Prețul de piață al acestui teren este de aproximativ 15 000 euro sau mai mult. A fost cauzat un prejudiciu aferent terenului de aproximativ 9 ari și construcției de 7 pe 8 metri, prejudiciul fiind de peste 600 000 lei MDL. Caracald, prestând servicii de măsurare, i-a comunicat că toate aceste acțiuni au fost făcute împreună cu persoane din primărie. Primarul comunei Trușeni are rolul de a pregăti toate deciziile pentru privatizarea terenului. La moment, terenul aparține domnului Balaniuc în baza actului de privatizare și, din câte cunoaște, este înregistrat și la ASP. Cu ajutorul persoanelor din primărie a fost realizată privatizarea terenului și a fost eliberat un certificat de urbanism pentru construcția unei case, însă casa nu a fost construită de acesta.

*La întrebarea apărătorului*, reprezentantul a declarat că, Corghencea Ana a eliberat certificatul de urbanism, după părerea sa, totul se făcea prin hotărâri ale consiliului. Nu poate spune unde este indicat în lege că trebuie să iasă în spațiu. Certificatele de urbanism au fost interzise prin hotărâri judecătorești. Nu cunoaște taxa pentru eliberarea certificatului. Actul de proprietate asupra terenului 271 a fost demonstrat. Casa nu a fost înregistrată din motiv că procedura este îndelungată și complicată, însă consideră că nu s-a reușit din cauza existenței unor aspecte legate de construcție. Cunoaște că Corghencea Ana este învinuită pentru faptul că a eliberat certificatul de urbanism. Nu cunoaște cât timp a activat Corghencea Ana.

### **Declarațiile.**

*Martorul Balan Alexei*, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că despre cazul dat a aflat în anul 2017, din cadrul direcției arhitectură. La data și ora stabilită de către ofițer, s-a prezentat la inspectorat. Pentru verificare la fața locului trebuia să iasă inginerul cadastral.

*La întrebarea procurorului*, martorul a declarat că eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire era reglementată de Legea nr. 163. Până la această lege, era reglementată de un regulament adoptat de Guvern. Răspunderea penală o poartă toți semnatarii din actele permissive, după cum urmează: arhitectul-șef, primarul sau viceprimarul și secretarul

primăriei. Prin hotărârea de Guvern era obligatoriu planul cadastral, actele care atestă dreptul asupra terenului, extrasul din registrul bunului imobil și copia buletinului de identitate. Nu își aduce aminte să fi văzut aceste acte la OUP. Nu își aduce aminte să fi văzut documentația de proiect din compartimentul planului general, compartimentul arhitectură și rezistență și avizele de verificare. Angajatul primăriei era obligat să verifice terenul prin ieșire la fața locului până la decizia de atribuire a terenului. Motivul era verificarea existenței unor construcții. Persoanele responsabile erau obligate să verifice toate actele permissive din pachet.

*La întrebarea apărătorului*, martorul a declarat că acțiunile permissive nu sunt scrise în lege; în lege era stipulat doar secretarul primăriei. Secretarul primăriei trebuia să verifice actele. Din câte își amintește, taxa era de 50 lei. Suma de 5 995 putea fi doar în cazul în care era reglementată prin alte acte ale consiliului local. Secretara poate refuza semnarea și aplicarea ștampilei în cazul în care acestea nu corespund normelor legale. Nu cunoaște ce acte au fost depuse la dosar.

*Martorul Bondari Feodor*, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că face parte din Asociație din anul 1988, fiind membru al Asociației Tovărășiei Pomicole „Valea Salcânilor”. În anii 2002–2003, în calitate de președinte a venit domnul Nacu \*\*\*\*\*. Acesta, fiind la conducere, a schimbat paza. În anul 2005, în calitate de paznic pentru întreaga tovărășie a venit domnul Balaniuc Serghei. Observând că se întâmplau lucruri stranii, membrii asociației au decis să-l scoată din funcție pe Nacu. Nu își aduce aminte exact când, însă aproximativ în anii 2008–2009, domnul Nacu a fost înlăturat din funcția de conducere în cadrul adunării generale a asociației. La predarea documentației s-a stabilit că lipsesc un șir de acte, și anume procesul-verbal, planul de achiziție și altele. Atunci s-a depistat că Balaniuc a privatizat căsuța. Pe teritoriul tovărășiei fusese construită, cu acordul asociației, o căsuță în care se desfășura activitatea asociației din tovărășie, acolo aveau birou contabilă și președintele și se petreceau ședințe. Construcția, împreună cu terenul, se afla la balanța Asociației Tovărășiei Pomicole. După destituirea lui Nacu, s-a aflat că respectivul imobil a trecut în posesia lui Balaniuc, acesta fiind paznic. După ce s-a aflat despre privatizarea bunului imobil, asociația s-a adresat cu o scrisoare către Primăria com. Trușeni, poliție și procuratură. Acolo s-a aflat că lotul a fost divizat în trei părți: două a câte trei ari și unul de șase ari. S-a constatat că nu a existat nicio cerere pentru alocarea lotului respectiv, iar terenul fiind proprietatea primăriei, aceasta trebuia să acorde terenul în cadrul tovărășiei doar cu acordul asociației. Fără acordul asociației, primăria nu avea teme de a atribui lotul în tovărășie. În dosar există un act prin care Balaniuc a scris o cerere pentru atribuirea terenului, unde ar fi trebuit să existe semnătura primarului, însă aceasta lipsește.

*La întrebarea procurorului*, martorul a declarat că întovărășirea pomicolă a fost fondată în anul 1987. Balaniuc nu putea fi membru, deoarece în anul 2005 a fost angajat în calitate de paznic. Căsuța cârmuirii reprezenta o clădire cu subsol, construită din beton. Căsuța a fost construită de membrii tovărășiei în anul 1990. Ulterior s-a aflat că pentru imobilul respectiv a fost eliberat certificat de urbanism și certificat de construcție în anul 2008. Contractul de vânzare-cumpărare dintre primărie și Balaniuc a fost semnat. Din câte cunoaște, Ana Corghencea a fost contabilă primăriei, iar ștampila se păstra la ea și a fost aplicată de aceasta. Angajații primăriei cunoșteau o sută de procente situația imobilului respectiv.

*La întrebarea apărătorului*, martorul a declarat că, construcția respectivă era finalizată și se afla pe terenul atribuit tovărășiei pomicole și nu a fost dată în exploatare deoarece, în perioada în care a fost construită, legea nu prevedea această procedură. Actele de finalizare se aflau la balanța asociației. Nu cunoaște de ce imobilul nu a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile.

Membrii asociației au contribuit financiar la construcție, astfel fiind prejudiciați atât membrii, cât și asociația. Baniile au fost colectate de la membrii asociației prin contabilitatea asociației, iar în schimb se eliberau bonuri pentru sumele introduse. Acest buget a fost format în anii 1989–1990. Până la vânzarea terenului de către primărie nu cunoaște dacă Ana Corghencea știa despre imobil, însă cu siguranță a aflat după vânzarea terenului, deoarece asociația a transmis scrisori către primărie. Nu cunoaște cât a costat taxa de urbanism în perioada anului 2008.

**Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, după cum urmează:**

- *proces-verbal de examinare a documentelor din 27.02.2015*, potrivit căruia au fost supuse examinării: copia contractului de donație a terenului autentificat și înregistrat în registrul actelor notariale ale notarului privat Pușcaș Constantin sub nr.6232 la 21.12.2007, textul fiind cules la calculator, în limba română, pe o filă format A4, semnat între Balaniuc Serghei în calitate de donator și Balaniuc Alla în calitate de donatar, obiectul acestuia fiind lotul pomicol cu nr.271, cu suprafața de 595 m.p., cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat în com. Trușeni, mun. Chișinău, ÎP "Valea Salcâmului". Contractul în cauză este înregistrat la OCT Chișinău la 31 august 2008 sub nr.0101/08/2732. Copia Titlului de autentificare a dreptului asupra lotului pomicol cu nr.271 din ÎP "Valea Salcâmului" eliberat deținătorului Balaniuc Serghei la 22 februarie 2006 de Primăria com. Trușeni, întocmit la calculator, în limba de stat, pe o filă format A4, în partea stângă de jos, în rubrica: "Primarul", "secretarul Consiliului" și "inginer pentru reglementarea proprietății funciare" sunt prezente niște semnături. Copia Certificatului de Urbanism nr.284 eliberat la 11.11.2008 de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău, textul fiind cules la calculator, în limba română, pe o filă format A4. Pe partea verso, în rubricile: "Primar", "Secretar" și "Arhitect-șef, specialist în urbanism și amenajarea teritoriului" sunt prezente niște semnături. La fel în rubrica: "Primar" este prezentă ștampila Primarului com. Trușeni, iar în rubrica: "Secretar" este prezentă ștampila Consiliului com. Trușeni, mun. Chișinău. Conform înscrisurilor, Certificatul de urbanism este eliberat ca urmare a cererii lui Balaniuc Alla. Prin acesta se certifică dreptul de a elabora documentația de proiect pentru construcția unei case de livadă de tip D-P-M, cu dimensiunile planimetrice 7x8 m și are valabilitatea de 12 luni de la data emiterii. Cererea pentru eliberarea autorizației de construire din 13 februarie 2008 depusă de Balaniuc Alla. Blancheta este culeasă la calculator, în limba de stat, pe o filă format A4, informația în care este înscrisă cu scris de mână cu pixuri de culoare albastră și neagră. Pe partea verso, în rubrica: "semnătura solicitantului" este prezentă o semnătură din numele lui Balaniuc Alla, executată însă de Balaniuc Serghei. Ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\* din 12 martie 2009, eliberat de filiala nr.01 Chișinău a BC "Banca de Economii". Ordinul în cauză este întocmit la calculator, în limba de stat, pe o filă cu dimensiunile: 18,4 x 12,5 cm. Conform înscrisurilor depunător este Balaniuc Serghei, care pentru servicii depune pe contul MF-TT Chișinău-bugetul municipal suma de 54 lei. în partea de jos, în rubrica: "depunător", lipsește semnătura lui Balaniuc Serghei. În rubrica "executor" este prezentă o semnătură. în rubrica: "I.ș" este prezentă ștampila filialei nr.1 \*\*\*\*\* a BC "Banca de Economii". Copia Planului general Se. 1:500 de amplasare în teritoriu a lotului pomicol cu nr.271 din IP "Valea Salcâmului" și situării casei de livadă pe acesta. Planul dat este întocmit manual, iar datele despre executor la calculator, în limba de stat, pe o filă cu dimensiunile: 29,7 x 41,8 cm în partea de jos, în rubricile: "Director S. Diaconu", "Arhitect șef E. Bulimaga", "I.S.P A.Scoric" și "elaborat Haritonov" sunt prezente câte o semnătură, în partea dreaptă de la acestea este ștampila executorului SRL "Stal Proiect". Copia schiței unei case de livadă de tipul D-P-M, fațada A-C și Fațada 1-3, cu

indicarea cu scris de mână a dimensiunilor diferitor componente ale acesteia. Schița este întocmită pe o filă cu dimensiunile: 29,7 x 41,8 cm în partea de jos, în rubricile: "Arhitector șef E. Bulimaga", "I.S.P A.Scoric" și "elaborat Haritonov" sunt prezente câte o semnătură, în partea dreaptă de la acestea este ștampila executorului SRL "Stal Proiect". Autorizația de construire nr.189 eliberată la 16.02.2009 de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău, textul fiind cules la calculator, în limba română, pe o filă format A4. În partea ei de jos, în rubricile: "Primarul com. Trușeni M. Secrieru", "Secretarul consiliului comunal S. Croitoru", "specialist în urbanism și amenajarea teritoriului V. Grozav" și "Arhitect-șef sunt prezente niște semnături. La fel în rubrica: "Primar" este prezentă ștampila Primarului com. Trușeni, în rubrica: "Secretar" este prezentă ștampila Consiliului com. Trușeni, mun. Chișinău, iar în rubrica: "Arhitect-șef" este prezentă ștampila Direcției Generale Arhitectură și Urbanism a Consiliului municipal Chișinău. Lângă înscrisul că prezenta autorizație a fost transmisă solicitantului direct prin poștă la data de 08 mai 2009 este prezentă semnătura lui Balaniuc Serghei. La finele înscrisurilor este prezentă o semnătură și alături înscrisul: "D. Popa". Conform înscrisurilor, autorizația de construire este eliberată ca urmare a cererii lui Balaniuc Alla. Prin aceasta se autorizează construirea unei case de livadă de tip D-P-M în valoare de 210 000 lei MD pe terenul situat în mun. Chișinău, sectorul Buiucani, comuna Trușeni, ÎP "Valea Salcânilor", lotul pomicol nr.271, nr. cadastral \*\*\*\*\*. înscrisul că beneficiarul este obligat să respecte amplasamentul, liniile roșii, soluțiile arhitecturale și constructive indicate în proiectul de execuție elaborat, vizat și avizat în modul stabilit, sunt false, deoarece un proiect de execuție anexat nu este. Durata executării lucrărilor nu va depăși 24 luni și este valabilă 12 luni de la data eliberării (*vol.I, f.d.81-83*);

- **procesul-verbal din 02.03.2018**, prin care s-au examinat documentele ridicate de la reprezentantul ÎP "Valea Salcânilor", Bondari Tudor la 16.01.2018, după cum urmează: copia certificatului de înregistrare ÎP "Valea Salcânilor" din 24.03.2006 pe 1 filă; copia autentificată a certificatului eliberat de Primăria Trușeni nr.89 din 15.03.2011 pe 1 filă; copia cererii nr.321 din 30.07.2009 din numele președintelui Hioară Constantin pe 1 filă; Lista persoanelor membre ale ÎP "Valea Salcânilor" pe 14 file; copia planului cadastral nr.235 din 25.03.2016; copia planului general din 1988; copia planului folosirii pământului din 1988; copia planului schemă din 12.0.2008 pe 1 filă; copia Devizului local din 28.06.2008 privind construcția cărmuirii întovărășii pe 9 file (*vol.I, f.d.182*);

- **procesul-verbal din 11.10.2018**, prin care s-au examinat copiile documentelor ridicate din dosarul cadastral cu numărul \*\*\*\*\*1, la 08.10.2018, după cum urmează: foaie de titlu a dosarului cadastral nr. \*\*\*\*\*1 început la 13.07.2006 pe 1 filă; cerere din 25.07.2006 pe 1 filă; coordonatele punctelor hotarului folosinței funciare pe 1 filă; planul sectorului repartizat pe 1 filă; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.\*\*\*\*\* pe 1 filă; contract de vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006 înregistrat cu nr.548 pe 2 file; decizia nr.13/1 din 30.12.2005 pe 3 file; borderoul de clacul pe 1 filă; planul cadastral pe 1 filă; buletin de identitate pe numele lui Balaniuc Serghei pe 2 file; cerere din 04.12.2007 privind solicitarea eliberării extrasului din registru și informația privind valoarea B1 pe 1 filă; cerere din 11.02.2008 privind solicitarea înregistrării curente a dreptului de proprietate (R) teren pe 1 filă; contract de donație a terenului din 21.12.2007 înregistrat cu nr.6233 pe 2 file; cerere din 14.10.2009 privind solicitarea certificatului privind înscrierile din RBI pe 1 filă; buletin de identitate pe numele lui Hioară Constantin pe 2 file; cerere din 10.02.2010 privind solicitarea efectuării notărilor (R), notarea confiscării, punerii sub sechestru, și a altor interdicții pe 1 filă; încheiere din 08.02.2010 pe dosarul nr.2-1201/10 privind aplicarea sechestrului pe 1 filă; coperta dosarului cadastral cu diferite înscrieri pe 1 filă (*vol.I, f.d.215*);

- **procesul-verbal de ridicare din 16.01.2018**, prin care s-a ridicat de la reprezentantul ÎP "Valea Salcânilor", Bondari Tudor, la 16.01.2018, după cum urmează: copia certificatului de înregistrare ÎP "Valea Salcânilor" din 24.03.2006 pe 1 filă; copia autenticată a certificatului eliberat de Primăria Trușeni nr.89 din 15.03.2011 pe 1 filă; copia cererii nr.321 din 30.07.2009 din numele președintelui Hioară Constantin pe 1 filă; Lista persoanelor membre ai ÎP "Valea Salcânilor" pe 14 file; copia planului cadastral nr.235 din 25.03.2016; copia planului general din 1988; copia planului folosirii pământului din 1988; copia planului schemă din 12.04.2008 pe 1 filă; copia Devizului local din 28.06.2008 privind construcția cârmuirii întovărășii pe 9 file (*vol.I, f.d.153*);

- **procesul-verbal de ridicare din 08.10.2018**, prin care s-au ridicat copii autentificate ale materialelor dosarului cadastral cu nr.\*\*\*\*\*1 pe 24 file (*vol.I, f.d.190*);

- **procesul-verbal de ridicare din 26.10.2018**, prin care s-au ridicat copii autentificate din dosarul penal Vol-II cu nr.12-1-46132-04072017, după cum urmează: interpelarea nr.1831 din 11.02.2015 pe 1 filă, răspuns nr.138 din 2015 pe 1 filă, certificatul de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, autorizația de construire nr.189 din 16.02.2009 pe 1 filă, răspuns cu nr.151 din februarie 2015 pe 1 filă, certificat de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, planul sectorului repartizat lot.271 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.17.2007 pe 1 filă, cerere privind eliberarea autorizației de construire/desființare pe 2 file, plan general pe 1 filă, plan fațada pe 1 filă, autorizație de construire nr.189 din 16.02.2009 pe 1 filă, ordonanță de ridicare din 10.11.2011 pe 1 filă, proces-verbal de ridicare din 11.11.2011 pe 2 file, contract vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006, pe 2 file, plan cadastral al lot.271 pe 1 filă, planul sectorului al lot.271 pe 1 filă, cerere OCT din 23.11.2007 pe 1 filă, contractul de donație a terenului 21.12.2007 pe 1 filă (*vol.I, f.d.90*);

#### **Documente:**

- copia certificatului de înregistrare ÎP "Valea Salcânilor" din 24.03.2006 pe 1 filă; copia autenticată a certificatului eliberat de Primăria Trușeni nr.89 din 15.03.2011 pe 1 filă; copia cererii nr.321 din 30.07.2009 din numele președintelui Hioară Constantin pe 1 filă; lista persoanelor membre ai ÎP "Valea Salcânilor" pe 14 file; copia planului cadastral nr.235 din 25.03.2016; copia planului general din 1988; copia planului folosirii pământului din 1988; copia planului schemă din 12.04.2008 pe 1 filă; copia devizului local din 28.06.2008 privind construcția cârmuirii întovărășii pe 9 file (*vol.I, f.d.154-181*);

- foaie de titlu a dosarului cadastral nr. \*\*\*\*\*1 început la 13.07.2006 pe 1 filă; cerere din 25.07.2006 pe 1 filă; coordonatele punctelor hotarului folosinței funciare pe 1 filă; planul sectorului repartizat pe 1 filă; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. \*\*\*\*\* pe 1 filă; contract de vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006 înregistrat cu nr. 548 pe 2 file; decizia nr.13/1 din 30.12.2005 pe 3 file; borderoul de clacul pe 1 filă; planul cadastral pe 1 filă; buletin de identitate pe numele lui Balaniuc Serghei pe 2 file; cerere din 04.12.2007 privind solicitarea eliberării extrasului din registru și informația privind valoarea BI pe 1 filă; cerere din 11.02.2008 privind solicitarea înregistrării curente a dreptului de proprietate (R) teren pe 1 filă; contract de donație a terenului din 21.12.2007 înregistrat cu nr.6233 pe 2 file; cerere din 14.10.2009 privind solicitarea certificatului privind înscrierile din RBI pe 1 filă; buletin de identitate pe numele lui Hioară Constantin pe 2 file; cerere din 10.02.2010 privind solicitarea efectuării notărilor (R), notarea confiscării, punerii sub sechestru, și a altor interdicții pe 1 filă; încheiere din 08.02.2010 pe dosarul nr.2-1201/10 privind aplicarea sechestrului pe 1 filă; coperta dosarului cadastral cu diferite înscrieri pe 1 filă (*vol.I, f.d.191-214*);

#### **Corpuri delictive:**

- copia contractului de donație a terenului autentificat și înregistrat în registrul actelor notariale ale notarului privat Pușcaș Constantin, sub nr. 6232 la 21.12.2007; copia Titlului de autentificare a dreptului asupra lotului pomicol cu nr.271 din ÎP "Valea Salcânilor" eliberat deținătorului Balaniuc Serghei la 22 februarie 2006 de Primăria com. Trușeni; copia certificatului de urbanism nr.284 eliberat la 11.11.2008 de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău; cererea pentru eliberarea autorizației de construire din 13 februarie 2008 depusă de Balaniuc Alla; ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\*din 12 martie 2009, eliberat de filiala nr. 01 Chișinău a BC "Banca de Economii"; copia Planului general Se. 1:500 de amplasare în teritoriu a lotului pomicol cu nr.271 din ÎP "Valea Salcânilor" și situării căsuții de livadă pe acesta; copia schiței unei căsuțe de livadă de tipul D-P-M, fațada A-C și Fațada 1-3, cu indicarea cu scris de mână a dimensiunilor diferitor componente ale acesteia; autorizația de construire nr.189 eliberată la 16.02.2009 de Primăria com. Trușeni, mun. Chișinău (*vol.I, f.d.73-80*);

- corpuri delictive: copii autentificate din dosarul penal Vol.II cu nr.12-1-46132-04072017, după cum urmează: interpelarea nr.1831 din 11.02.2015 pe 1 filă, răspuns nr.138 din 2015 pe 1 filă, certificatul de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, autorizația de construire nr.189 din 16.02.2009 pe 1 filă, răspuns cu nr.151 din februarie 2015 pe 1 filă, certificat de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, planul sectorului repartizat lot.271 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.17.2007 pe 1 filă, cerere privind eliberarea autorizației de construire/desființare pe 2 file, plan general pe 1 filă, plan fațada pe 1 filă, autorizație de construire nr.189 din 16.02.2009 pe 1 filă, ordonanță de ridicare din 10.11.2011 pe 1 filă, proces-verbal de ridicare din 11.11.2011 pe 2 file, contract vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006, pe 2 file, plan cadastral al lot.271 pe 1 filă, planul sectorului al lot.271 pe 1 filă, cerere OCT din 23.11.2007 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.12.2007 pe 1 filă (*vol.I, f.d.91-112*).

*În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat constatarea vinovăției inculpatei Corghencea Ana în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod penal, și a o libera de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

*De către partea apărării nu au mai fost prezentate, nu au fost administrate și nu a fost solicitat administrarea altor mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării, iar în dezbateri judiciare, a fost solicitată emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatei Corghencea Ana.*

### **Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:**

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Corghencea Ana a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, iar la fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și

rechizitoriul întocmit, fiind incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) din Codul penal.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probe verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuizarea este bine justificată conform standardului de dovadă, care este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și *nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. *Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

*A contrario*, din conținutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

În concordanță cu dispoziția art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictetețe dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Totodată, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

De asemenea, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită *dincolo de orice îndoială rezonabilă*.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (*pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22.05.2017*)

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii *nu pot fi întemeiate pe presupuneri*, iar toate *dubiile* în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, *se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului*.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile reprezentantului părții vătămate și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu

prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpata Corghencea Ana a fost trimisă în judecată există, au fost săvârșite parțial, însă în lipsa întrunirii tuturor semnelor obligatorii ale componenței de infracțiune incriminată.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Corghencea Ana au fost încadrate în baza art. 329 alin. (1) din Codul penal, fiind incriminată comiterea faptei de *„îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”*.

Respectiv, din analiza actului de acuzare, se conchide de instanță că, inculpata Corghencea Ana se învinuiește de faptul că, *la data de 11.11.2008, aflându-se în mun. Chișinău, comuna Trușeni, activând în calitate de secretar al consiliului comunei Trușeni, mun. Chișinău, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, exercitându-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, acționând contrar pct. 10 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 360 din 18.04.1997 care stipulează, „organele locale de arhitectură calculează plata pentru elaborarea și eliberarea certificatului de urbanism în funcție de suprafața terenului declarată de solicitant, conform anexei nr. 12 (a regulamentului)”, pct. 11 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor care stipulează, „certificatul de urbanism se întocmește în baza documentației pentru eliberarea certificatului de urbanism, avizată de arhitectul-șef al orașului sau județului, după caz, cu respectarea următoarelor condiții obligatorii: formularul cererii este completat integral și corect, se confirmă achitarea plății legale”, pct. 12 din același Regulament care stipulează, „documentația pentru eliberarea certificatului de urbanism se elaborează în baza documentațiilor de urbanism și de amenajare a teritoriului de către birourile de proiectare și prospecțiuni, firme și instituții de proiectare, autorizate în modul stabilit, prin contract încheiat cu solicitantul. În lipsa documentației de urbanism documentația pentru eliberarea certificatului de urbanism se va coordona cu I.N.C.P. „Urbanproiect” și Institutul de Proiectare „Chișinăuproiect” în limitele mun. Chișinău”, în lipsa documentației pentru elaborarea și eliberarea certificatului de urbanism, în lipsa achitării taxei legale de către solicitant care conform anexei nr. 12 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 360 din 18.04.1997, constituia 5 955,95 MDL pentru elaborarea certificatului de urbanism și 5 955,95 MDL, pentru eliberarea acestuia, în lipsa unei cereri din partea cet. Balaniuc Ala, evitând ieșirea la fața locului amplasării locului pomicol\*\*\*\*\* din mun. Chișinău, com. Trușeni, ÎP „Jeleznodorojnic” cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe care era deja construit un imobil cu 1 nivel și subsol, a întocmit, semnat și eliberat cet. Balaniuc Serghei Certificatul de urbanism nr. 284, din 11.11.2008 eliberat pe numele cet. Balaniuc Alla, pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea unei căsuțe de livadă de tip D-P-M cu dimensiunile 7x8 m, în pofida faptului că pe lotul dat deja era amplasată o clădire capitală cu un nivel și subsol în care locuia cet. Serghei Balaniuc în pofida faptului că pe lotul de teren pentru care a fost eliberată certificatul de urbanism era deja edificată o clădire capitală cu un nivel și subsol, construcție care aparține ÎI „Valea Salcânilor” fiind construită anterior eliberării*

*certificatului de urbanism de către membrii ÎI „Valea Salcânilor” iar în baza devizului de cheltuieli fiind evaluată la suma de 683 164,12 MDL.*

*Prin acțiunile sale, Corghencea Ana \*\*\*\*\* a cauzat un prejudiciu material total înmărire de 695 076,02 MDL.*

De altfel, examinând materialele cauzei penale în ansamblu, prin prisma probelor administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vinovăția inculpatei Corghencea Ana \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal *nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil*, iar fapta imputată *nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență*.

În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat, Balan Veaceslav*, a solicitat recunoașterea lui Corghencea Ana vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) din Codul Penal și a o libera de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de atragere la răspundere penală.

*Apărătorul inculpatei, avocatul Balaban Mihail*, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, invocând că fapta imputată lui Corghencea Ana nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, și anume inculpata nu întrunește calitatea de subiect.

#### **Analiza mijloacelor materiale de probă.**

Analizând declarațiile specialistului *Balan Alexei*, instanța constată că acestea au un caracter general și explicativ, martorul referindu-se la procedura de emitere a actelor urbanistice și la mecanismul administrativ existent în cadrul autorităților publice locale. Totuși, declarațiile acestuia nu conțin informații directe referitoare la fapte concrete săvârșite de inculpata Corghencea Ana și nici nu identifică acțiuni sau inacțiuni determinate prin care aceasta ar fi încălcat obligații de serviciu expres prevăzute de lege. În aceste condiții, declarațiile martorului respectiv nu demonstrează existența unei obligații de serviciu determinate și nici încălcarea acesteia de către inculpată.

Totodată, analizând declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale, s-a constatat că Balan Alexei, în calitate de specialist, a declarat că nici Regulamentul aplicabil și nici Legea nr. 163 *nu prevăd obligația efectuării verificării la fața locului a construcțiilor existente la eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire*. Potrivit declarațiilor sale, *verificarea în teren privind existența sau lipsa unor construcții urma să fie efectuată anterior înaintării proiectului de decizie către Consiliul comunei Trușeni privind repartizarea terenului*, de către angajatul responsabil de întocmirea actelor necesare. (f.d.220-221 Vol.I)

În ceea ce privește declarațiile martorului *Bondari Feodor*, instanța reține că acestea descriu în principal contextul conflictului existent între asociații tovarășiei pomicole „Valea Salcânilor” și administrația publică locală, precum și aspecte legate de situația juridică a terenurilor și construcțiilor din cadrul asociației respective. Martorul nu indică fapte concrete din care să rezulte exercitarea necorespunzătoare a unei obligații de serviciu de către Corghencea Ana și nici nu demonstrează implicarea nemijlocită a acesteia în producerea prejudiciului invocat de acuzare. Din aceste considerente, instanța apreciază că declarațiile martorului Bondari Feodor nu confirmă existența unei neglijențe în serviciu imputabile inculpatei și nu contribuie la demonstrarea vinovăției acesteia.

În alt context, inclusiv reprezentantul părții vătămate, Curagău Serghei a oferit declarații ce vizează conflicte patrimoniale generale și presupuse nereguli *în privatizarea* unor terenuri, reprezentantul părții vătămate nu a indicat fapte concrete și individualizate imputabile inculpatei.

Prin urmare, instanța reține că declarațiile reprezentantului părții vătămate nu au valoare probatorie pentru stabilirea vinovăției inculpatei.

Potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 27.02.2015 au fost analizate mai multe înscrisuri aferente procedurilor de dobândire a dreptului de proprietate asupra lotului pomicol \*\*\*\*\* din cadrul ÎP „Valea Salcâmului”, precum și documentația urbanistică și tehnică privind edificarea unei construcții pe acest teren. Astfel, din conținutul procesului-verbal rezultă existența unui lanț de acte juridice. Din analiza acestor acte, instanța constată că acestea confirmă existența unei proceduri administrative privind emiterea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, însă nu demonstrează existența unei exercitări necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu imputabile inculpatei Corghencea Ana.

Astfel, din copia Certificatului de Urbanism nr. 284 din 11.11.2008 rezultă că documentul a fost emis de Primăria comunei Trușeni ca urmare a cererii depuse de Balaniuc Alla și avea ca obiect acordarea dreptului de elaborare a documentației de proiect pentru construirea unei căsuțe de livadă de tip D-P-M cu dimensiunile de 7x8 metri.

Analizând cererea pentru eliberarea autorizației de construire depusă la 13.02.2008 pe numele Balaniuc Alla, faptul că semnătura din numele lui Balaniuc Alla ar fi fost executată de Balaniuc Serghei nu reprezintă o circumstanță care să probeze existența unei conduite culpabile din partea inculpatei, nefiind administrate probe care să demonstreze că aceasta ar fi cunoscut sau ar fi participat la întocmirea respectivului înscris.

În ceea ce privește ordinul de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 12.03.2009, instanța observă că documentul atestă achitarea unei taxe în sumă de 54 lei în beneficiul bugetului municipal. Lipsa semnăturii depunătorului ori eventualele neconcordanțe formale ale documentului bancar nu permit stabilirea unei legături cu activitatea de serviciu a inculpatei și nu demonstrează existența vreunei încălcări a atribuțiilor acesteia. Totodată, cu referire la pretinsa perfectare a certificatului de urbanism în lipsa achitării taxei legale de către solicitant, în cuantum de 5 955,5 lei, se constată că, potrivit ordinului de încasare anexat la dosar, a fost achitată suma de 54 lei în beneficiul bugetului municipal. Acest înscris se coroborează cu declarațiile specialistului Balan Alexei, care a menționat că taxa pentru eliberarea certificatului de urbanism era de 50 lei, iar suma de aproximativ 5 990 lei ar fi putut fi percepută doar în cazul în care aceasta era prevăzută de alte acte adoptate de Consiliul local. În aceste condiții, actele și declarațiile administrate nu confirmă existența obligației de achitare a taxei în cuantumul indicat de 5 955,5 lei.

Celelalte înscrisuri analizate în conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 27.02.2015 nu prezintă relevanță prezentei cauze, întrucât acestea constituie următoarele etape privind emiterea autorizației de construcție, și autorizația de construcție nemijlocit.

Cât privește procesul-verbal din 02.03.2018, prin care s-au examinat documentele ridicate de la reprezentantul ÎP „Valea Salcânilor”, Bondari Tudor la 16.01.2018. **Procesul-verbal din 11.10.2018**, prin care s-au examinat copiile documentelor ridicate din dosarul cadastral cu numărul \*\*\*\*\*1, la 08.10.2018. Și **procese-verbal de ridicare din 16.01.2018, 08.10.2018 și din 26.10.2018**, prin care s-au ridicat documentele și înscrisurile cercetate și apreciate supra, instanța reține că acestea nu conțin constatări privind îndeplinirea necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, nu individualizează vreo acțiune sau inacțiune imputabilă inculpatei și nu stabilesc legătura causală dintre activitatea acesteia și prejudiciul invocat de acuzare.

În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatei Corghencea Ana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, aceasta

să fie achitată, *din motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii incriminate*, reieșind din considerentele expuse *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată.

Instanța de judecată statuează că, înainte de a ajunge la soluția achitării, au fost studiate și analizate minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, ajungându-se la concluzia că de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei și la întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

În susținere, instanța de judecată menționează că este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, întemeindu-și sentința numai pe probele cercetate în ședința de judecată și numai în limitele învinuirii formulate, în conformitate cu art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art. 329 alin. (1) din Codul penal, care atât în prezent, cât și la momentul săvârșirii infracțiunii stabilea răspunderea penală pentru *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu, prevăzute de lege, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

În acest mod, prin prisma art. 325 și 281 din Codul de procedură penală, instanța notează că în învinuirea adusă inculpatei, se incriminează îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, care a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, în contextul în care la data de 11 noiembrie 2008, exercitându-și necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, a întocmit, semnat și eliberat cet. Balaniuc Serghei Certificatul de urbanism nr. 284, din 11.11.2008 eliberat pe numele cet. Balaniuc Alla, pentru elaborarea documentației de proiect pentru construirea unei căsuțe de livadă de tip D-P-M cu dimensiunile 7x8 m, în pofida faptului că pe lotul dat deja era amplasată o clădire capitală cu un nivel și subsol în care locuia cet. Serghei Balaniuc, în pofida faptului că pe lotul de teren pentru care a fost eliberată certificatul de urbanism era deja edificată o clădire capitală cu un nivel și subsol, construcție care aparține ÎI „Valea Salcânilor” fiind construită anterior eliberării certificatului de urbanism de către membrii ÎI „Valea Salcânilor” iar în baza devizului de cheltuieli fiind evaluată la suma de 683 164,12 MDL, astfel Corghencea Ana \*\*\*\*\* ar fi cauzat un prejudiciu material total în mărime de 695 076,02 MDL.

Prin urmare, instanța reține ca fiind stabilit faptul că la data de 11.11.2008 a fost întocmit, semnat și eliberat Certificatul de urbanism nr. 284 pe numele cet. Balaniuc Alla, pentru elaborarea documentației de proiect necesare construirii unei căsuțe de livadă de tip D-P-M cu dimensiunile de 7x8 m, document semnat și de inculpata Corghencea Ana în calitate de secretar al Consiliului comunei Trușeni.

Cu toate acestea, instanța nu poate reține că inculpata și-ar fi exercitat în mod necorespunzător obligațiile de serviciu ca urmare a unei atitudini neglijente ori neconștiințioase față de acestea. Materialele cauzei penale nu conțin niciun înscris din care să rezulte că inculpata avea atribuția de a calcula taxa pentru eliberarea certificatului de urbanism conform anexei nr. 12 la Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării

construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 360 din 18.04.1997.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că certificatul de urbanism a fost eliberat în baza cererii depuse de cet. Balaniuc Alla (*f.d. 77, vol. I*). În ceea ce privește pretinsa omisiune a inculpatei de a se deplasa la fața locului pentru verificarea amplasării lotului pomicol \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, com. Trușeni, ÎP „Jeleznodorojnic”, cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , instanța nu poate reține această acuzație, întrucât nu au fost administrate probe care să demonstreze că o asemenea obligație intra în sfera atribuțiilor sale de serviciu.

Deși acuzarea îi impută inculpatei exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, în dosarul cauzei nu a fost prezentată fișa postului secretarului Consiliului comunei Trușeni, adusă la cunoștința inculpatei și semnată de aceasta, ori un alt act din care să rezulte în mod concret atribuțiile sale funcționale. În lipsa unor asemenea probe, instanța nu poate determina care erau obligațiile de serviciu ale inculpatei și, în consecință, nu poate constata existența unei încălcări a acestora.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că inculpata Corghencea (Cheianu) Ana era angajată în funcția de specialist în relații cu publicul și a fost desemnată să exercite temporar atribuțiile secretarului Consiliului comunei Trușeni pentru perioada 20.10.2008–26.11.2008, în intervalul în care titularul funcției, Croitoru Simion, s-a aflat în concediu anual de odihnă. Suplinirea funcției a fost dispusă prin Dispoziția nr. 79 din 20.10.2008, emisă de Primăria comunei Trușeni, prin care, la cererea lui Croitoru Simion, acestuia i-a fost acordat concediu anual de odihnă. Mențiunea privind desemnarea inculpatei pentru suplinirea funcției se regăsește la pct. 3 al dispoziției respective, iar actul respectiv nu poartă semnătura inculpatei. (*f.d. 228 verso, vol. I*). De asemenea, la materialele cauzei nu se regăsește nicio fișă a postului sau un alt act care să stabilească atribuțiile și obligațiile de serviciu ce îi reveneau inculpatei pe perioada exercitării temporare a funcției respective.

În aceste condiții, instanța reține că nu a fost demonstrată, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența unei obligații concrete de serviciu care îi revenea inculpatei și pe care aceasta ar fi încălcat-o. În aceste condiții, nu poate fi stabilită, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența exercitării necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și, implicit, a elementului obiectiv al infracțiunii imputate.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, instanța statuează că infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În continuare, **privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală**, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. art. 329 alin. (1) din Codul penal, în varianta imputată inculpatei, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea corectă și conștiincioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu.

La rândul său, atitudinea neglijentă sau neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu se exprimă prin indiferență și iresponsabilitate, lenevie și delăsare, supraapreciere, sineîncredere, eventual caracteristice făptuitorului.

De asemenea, atitudinea neconștiincioasă față de obligațiile de serviciu trebuie privită ca neacordare a atenției tuturor obligațiilor de serviciu sau unora dintre ele, abordare a acestor obligații ca fiind neimportante și care nu implică necesar executarea unei sarcini.

Conform pct. 12.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15 mai 2017 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și *neglijența în serviciu*, se menționează prin „*atitudine neglijentă față de obligațiile de serviciu*” un comportament nechibzuit, inadecvat sau chiar dezinvolt, pe care-l manifestă făptuitorul în exercițiul funcției, pe când „*atitudinea neconștiincioasă*” față de obligațiile de serviciu presupune un comportament lipsit de loialitate și onestitate.

La caz, de asemenea *obiectul material* este reprezentat prin corpul persoanei sau bunurile mobile ori imoblie. Persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari, este *victimă* infracțiunii.

*Latura obiectivă* a infracțiunii în varianta imputată inculpatei se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea alternativă sub formă de neîndeplinire sau prin *îndeplinirea* defectuoasă a obligațiilor de serviciu, încălcare care a produs urmările exprimate prin prejudiciu în mărime de 695 076,02 MDL.

Sub acest aspect, instanța nu poate reține prejudiciul indicat de acuzare în actul de învinuire, or, în speță, procurorul a raportat drept prejudiciu valoarea unei construcții existente pe teren, estimată la suma menționată, fără însă a demonstra existența unei legături cauzale directe și nemijlocite între emiterea certificatului de urbanism și producerea acestui prejudiciu.

Or, astfel cum s-a menționat și în învinuire, construcția respectivă, la data eliberării certificatului de urbanism, era deja edificată pe terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, iar dreptul de proprietate asupra terenului nu a fost transmis în temeiul certificatului de urbanism, ci anterior, prin acte juridice separate.

Prin urmare, chiar și în ipoteza existenței unui prejudiciu în mărime de 695 076,02 MDL pretins de ÎP „Valea Salcânilor”, acesta nu poate fi atribuit emiterii certificatului de urbanism, întrucât nu există o legătură cauzală directă și nemijlocită între actul imputat inculpatei și pretinsul prejudiciu, ci eventual între alte acte juridice de transmitere a dreptului de proprietate asupra terenului.

Respectiv, prin *obligațiune de serviciu* se înțeleg toate obligațiunile care cad în sarcina unei persoane cu funcții de răspundere potrivit normelor legale și subordonate legii ce

reglementează serviciul respectiv, iar aceste norme pot fi indicate expres în lege, hotărâri ale guvernului, regulamente de serviciu, instrucțiuni etc.

În acest context, instanța de judecată reiterează că din materialele cauzei nu rezultă că în atribuțiile de serviciu ale inculpatei Corghencea Ana intra verificarea autenticității semnăturii de pe cererea privind elaborarea certificatului de urbanism, calcularea taxei pentru eliberarea acestuia, precum și obligația de a se deplasa la fața locului pentru examinarea terenului în privința căruia a fost solicitat certificatul de urbanism.

Or, din conținutul pct. 10 și 11 ale Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 360 din 18.04.1997, nu rezultă existența unei obligații legale exprese în sarcina inculpatei de a verifica autenticitatea semnăturilor de pe cerere, de a calcula taxa pentru eliberarea certificatului de urbanism sau de a efectua verificări în teren, aceste atribuții revenind altor structuri specializate din cadrul administrației publice locale și instituțiilor de proiectare competente. De asemenea, un alt act din care ar rezulta astfel de obligații și atribuții în sarcina inculpatei Corghencea Ana, în exercitarea funcției de secretar al Consiliului comunei Trușeni, nu a fost administrat de către acuzare.

Cu referire la *latura subiectivă*, aceasta se stabilește prin raportare la forma de vinovăție cerută de lege pentru infracțiunea prevăzută de art. 329 Cod penal, și anume *imprudența* sub forma neglijenței profesionale. Aceasta presupune că făptuitorul nu a prevăzut rezultatul prejudiciabil al faptei sale, deși, în mod obiectiv, trebuia și putea să îl prevadă, în raport cu atribuțiile de serviciu.

În speță, stabilirea laturii subiective impune demonstrarea faptului că inculpata Corghencea Ana prin conduita sa, a manifestat o atitudine neglijentă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

Prin urmare, în lipsa probării existenței unor obligații de serviciu concrete, clar determinate și aduse la cunoștința inculpatei, precum și în absența unor elemente care să ateste posibilitatea reală de prevedere a rezultatului prejudiciabil, instanța nu poate reține, dincolo de orice dubiu rezonabil, întrunirea laturii subiective a infracțiunii imputate.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, instanța precizează că infracțiunea prevede un subiect special în sensul persoanei publice, iar la caz s-a stabilit faptul că inculpata Corghencea Ana.

În speță deși este indicată în actul de învinuire ca având calitatea de secretar al Consiliului comunei Trușeni, instanța constată că această împrejurare nu a fost probată prin înscrisuri oficiale relevante la data de 11.11.2008, respectiv nu a fost administrat niciun ordin de numire, dispoziție, contract sau alt înscris oficial din care să rezulte exercitarea efectivă a funcției și atribuțiilor corespunzătoare. Or, potrivit pct. 3 al Dispoziției nr. 79 din 20.10.2008, emisă în legătură cu acordarea concediului anual de odihnă titularului funcției, se menționează doar că atribuțiile acestuia urmau să fie suplinite de către inculpată. Cu toate acestea, nu a fost prezentat niciun act distinct prin care inculpata să fie desemnată în mod expres pentru exercitarea temporară a funcției de secretar sau prin care să fie stabilite atribuțiile concrete ce îi reveneau în această calitate.

În aceste condiții, simpla mențiune privind suplinirea funcției nu este suficientă pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că la data de 11.11.2008 inculpata deținea și exercita efectiv funcția de secretar al Consiliului comunei Trușeni.

Prin urmare, în ambianța acestor circumstanțe obiective analizate anterior, instanța consideră că nu există nici un argument concret și plauzibil al vinovăției inculpatei Corghencea Ana, iar expunerile acuzării fiind considerate de instanță doar niște prezumții ori deduceri formale.

Respectiv, instanța conchide că atât organul de urmărire penală precum și acuzatorul de stat au gestionat cauza penală superficial cu privire vinovăția inculpatei, fără a pătrunde în esența cazului, cu atât mai mult că la baza inițierii și acumulării probelor au stat doar careva presupuneri fără a fi petrecute careva acțiuni procesual-penale în vederea elucidării dubiilor ridicate de instanță.

Pe cale de consecință, poziția acuzatorului de stat urmează a fi respinsă, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatei Corghencea Ana, în special sub aspectul lipsei laturii obiective și a laturii subiective, precum și al dubiilor constatate de instanță cu privire la calitatea de subiect al infracțiunii. Iar în aceeași ordine de idei, instanța argumentează că în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la art. 6 paragrafele 1 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, care garantează dreptul la un proces echitabil, nici o condamnare nu poate fi întemeiată în mod decisiv sau exclusiv pe presupuneri, iar în acest context, instanța apreciază că, doar datele rezultate din aprecierile acuzării, nu pot fundamenta o convingere clară, neechivocă și fără nici un dubiu al vinovăției inculpatei Corghencea Ana.

În aceeași ordine de idei, având în vedere că, la pronunțarea unei condamnări, instanța trebuie să-și întemeieze convingerea vinovăției inculpaților pe bază de probe sigure, certe și întrucât în cauză probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive, lăsând loc unei nesiguranțe în privința vinovăției inculpatei, se impune a se da eficiență regulii potrivit căreia „*orice îndoială este în favoarea inculpatului*” (*in dubio pro reo*), regula care constituie un complement al prezumției de nevinovăție și un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în art.8 din Codul de procedură penală, se regăsește în materia probațiunii.

Or, ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autoritățile judecătorești penale nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției inculpatului și să-l achite, iar înainte de a fi o problemă de drept, regula „*in dubio pro reo*” este o problemă de fapt, adică înfăptuirea justiției penale cere ca instanța să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În susținere, instanța conchide că acuzarea urma să motiveze prin argumente plauzibile și verificate, despre modul comiterii infracțiunii de Corghencea Ana, or instanța nu va admite niciodată o apreciere sau o concluzie pur arbitrară în scopul învinuirii unei persoane, care s-a efectuat formal și bazată pe o prezumție că inculpatul ar fi putut comite această infracțiune, doar reieșind din existența sa și faptul că a fost angajat în cadrul Primăriei.

În același context, instanța statuează că procurorul, în spiritul art. 254 din Codul de procedură penală, era obligat să prezinte probele atât împotriva inculpatului, cât și în favoarea acestuia, deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante să elucideze credibilitatea învinuirii aduse, pe care instanța de judecată, în contextul mijloacelor de probă cercetate nemijlocit în ședință, o consideră îndoielnică, atât prin caracterul evaziv al acesteia, cât și prin lipsa materialului probator în acest sens sau al probelor administrate nepertinente, prin ce

instanța apreciază ca întemeiate argumentele părții apărării în ședință de judecată privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal în acțiunile inculpatei Corghencea Ana.

În concluzie, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatei Corghencea Ana, iar în acest mod, instanța susține consideră că fapta imputată inculpatei nu întrunește latura obiectivă exprimată prin lipsa laturii subiective, după cum rezultă din probele administrate și apreciate de instanță. Precum și dubiile aferente calității de subiect.

În baza raționamentelor expuse *supra*, conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, instanța statuează că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane, iar instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului și în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În concluzie, instanța reține că acuzarea nu a demonstrat existența unei obligații concrete de serviciu care să fi revenit inculpatei și pe care aceasta să o fi încălcat, nefiind probat că inculpata avea atribuții privind verificarea autenticității semnăturilor, calcularea taxei pentru eliberarea certificatului de urbanism sau efectuarea verificărilor în teren. De asemenea, nu a fost dovedită existența unei legături cauzale directe și nemijlocite între eliberarea certificatului de urbanism și prejudiciul pretins de acuzare, întrucât construcția invocată ca sursă a prejudiciului exista anterior emiterii certificatului, iar dreptul asupra terenului fusese dobândit prin acte juridice anterioare. În egală măsură, nu au fost stabilite atribuțiile concrete ale inculpatei, și astfel nu se poate reține că aceasta ar fi manifestat o atitudine neglijentă sau neconștiincioasă față de obligațiile sale de serviciu.

Totodată, acuzarea nu a stabilit rolul inculpatei Corghencea Ana în calitate de secretar al Consiliului comunei Trușeni în procesul de elaborare, perfectare și eliberare a certificatului de urbanism, precum și atribuțiile concrete ale acesteia în raport cu actul respectiv. Instanța reține că cererea pentru eliberarea certificatului a fost depusă la 13.02.2008, anterior perioadei în care inculpata ar fi exercitat temporar funcția de secretar, iar din materialele cauzei nu rezultă că examinarea cererii și a documentației aferente ar fi intrat în sfera atribuțiilor sale. În consecință, instanța reține că simpla semnare a unui act administrativ nu este suficientă pentru atragerea răspunderii penale în lipsa dovedirii încălcării unei obligații legale concrete.

În acest context, instanța reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit și la fel, urmează a se reține și faptul că „*instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror*”.

Prin urmare, se impune achitarea lui **Corghencea Ana**, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art. **art. 329 alin. (1)** din Codul penal.

De asemenea, instanța concretizează că anume prin adoptarea unei sentințe de achitare pe, întemeiată inclusiv pe principii de verticalitate, adevăr, fapte, probe și calificări corecte, se realizează actul de justiție, care în consecință și garantează echidistant tuturor cetățenilor, indiferent de poziția și caracterizarea lor socială, apărarea demnității lor, a drepturilor și libertăților omului, legalitatea și echitatea socială.

#### **Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Corghencea Ana, nu se atestă un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința acestuia, iar în contextul emiterii unei sentințe de achitare, instanța conchide că este inechitabil și nerezonabil aplicarea unei măsuri procesuale de contrângere.

#### **Cu privire la mijloacele materiale de probă.**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța de judecată reține că, în prezenta cauză penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, documente și corpuri delictive:

- copia certificatului de înregistrare ÎP "Valea Salcânilor" din 24.03.2006 pe 1 filă; copia autentificată a certificatului eliberat de Primăria Trușeni nr.89 din 15.03.2011 pe 1 filă; copia cererii nr.321 din 30.07.2009 din numele președintelui Hioară Constantin pe 1 filă; lista persoanelor membre ai ÎP "Valea Salcânilor" pe 14 file; copia planului cadastral nr.235 din 25.03.2016; copia planului general din 1988; copia planului folosirii pământului din 1988; copia planului schemă din 12.04.2008 pe 1 filă; copia devizului local din 28.06.2008 privind construcția cârmuirii întovărășii pe 9 file (*vol.I, f.d.154-181*);

- foaie de titlu a dosarului cadastral nr. \*\*\*\*\*1 început la 13.07.2006 pe 1 filă; cerere din 25.07.2006 pe 1 filă; coordonatele punctelor hotarului folosinței funciare pe 1 filă; planul sectorului repartizat pe 1 filă; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. \*\*\*\*\* pe 1 filă; contract de vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006 înregistrat cu nr. 548 pe 2 file; decizia nr.13/1 din 30.12.2005 pe 3 file; borderoul de clacul pe 1 filă; planul cadastral pe 1 filă; buletin de identitate pe numele lui Balaniuc Serghei pe 2 file; cerere din 04.12.2007 privind solicitarea eliberării extrasului din registru și informația privind valoarea BI pe 1 filă; cerere din 11.02.2008 privind solicitarea înregistrării curente a dreptului de proprietate (R) teren pe 1 filă; contract de donație a terenului din 21.12.2007 înregistrat cu nr.6233 pe 2 file; cerere din 14.10.2009 privind solicitarea certificatului privind înscrierile din RBI pe 1 filă; buletin de identitate pe numele lui Hioară Constantin pe 2 file; cerere din 10.02.2010 privind solicitarea efectuării notărilor (R), notarea confiscării, punerii sub sechestru, și a altor interdicții pe 1 filă;

încheiere din 08.02.2010 pe dosarul nr.2-1201/10 privind aplicarea sechestrului pe 1 filă; coperta dosarului cadastral cu diferite înscrieri pe 1 filă (vol.I, f.d.191-214);

- copia contractului de donație a terenului autentificat și înregistrat în registrul actelor notariale ale notarului privat Pușcaș Constantin, sub nr. 6232 la 21.12.2007; copia Titlului de autentificare a dreptului asupra lotului pomicol cu nr.271 din ÎP "Valea Salcânilor" eliberat deținătorului Balaniuc Serghei la 22 februarie 2006 de Primăria com. Truseni; copia certificatului de urbanism nr.284 eliberat la 11.11.2008 de Primăria com. Truseni, mun. \*\*\*\*\*; cererea pentru eliberarea autorizației de construire din 13 februarie 2008 depusă de Balaniuc Alla; ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\*din 12 martie 2009, eliberat de filiala nr. 01 \*\*\*\*\* a BC "Banca de Economii"; copia Planului general Se. 1:500 de amplasare în teritoriu a lotului pomicol cu nr.271 din ÎP "Valea Salcânilor" și situării căsuții de livadă pe acesta; copia schiței unei căsuțe de livadă de tipul D-P-M, fațada A-C și Fațada 1-3, cu indicarea cu scris de mână a dimensiunilor diferitor componente ale acesteia; autorizația de construire nr.189 eliberată la 16.02.2009 de Primăria com. Truseni, mun. \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.73-80);

- corpuri delictive: copii autentificate din dosarul penal Vol.II cu nr.12-1-46132-04072017, după cum urmează: interpelarea nr.1831 din 11.02.2015 pe 1 filă, răspuns nr.138 din 2015 pe 1 filă, certificatul de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, autorizația de construire nr.189 din 16.02.2009 pe 1 filă, răspuns cu nr.151 din februarie 2015 pe 1 filă, certificat de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, planul sectorului repartizat lot.271 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.17.2007 pe 1 filă, cerere privind eliberarea autorizației de construire/desființare pe 2 file, plan general pe 1 filă, plan fațada pe 1 filă, autorizație de construire nr.189 din 16.02.2009 pe 1 filă, ordonanță de ridicare din 10.11.2011 pe 1 filă, proces-verbal de ridicare din 11.11.2011 pe 2 file, contract vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006, pe 2 file, plan cadastral al lot.271 pe 1 filă, planul sectorului al lot.271 pe 1 filă, cerere OCT din 23.11.2007 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.12.2007 pe 1 filă (vol.I, f.d.91-112) – **urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.**

#### **Cu privire la cheltuieli judiciare.**

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

#### **Cu privire la latura civilă.**

În prezenta cauză penală nu a fost înaintată acăiune civilă.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 162, 329, 340, 384-387, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396 și 397-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **HOTĂRĂȘTE:**

Se achită **Corghencea Ana \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , învinuit în baza articolului 329 alin. (1) din Codul penal, *pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.*

Măsură preventivă în privința lui Corghencea Ana \*\*\*\*\* nu a fost aplicată la faza judecării cauzei.

Corpurile delictive: - copia certificatului de înregistrare ÎP "Valea Salcânilor" din 24.03.2006 pe 1 filă; copia autentificată a certificatului eliberat de Primăria Truseni nr.89 din 15.03.2011 pe 1 filă; copia cererii nr.321 din 30.07.2009 din numele președintelui Hioară

Constantin pe 1 filă; lista persoanelor membre ai ÎP "Valea Salcânilor" pe 14 file; copia planului cadastral nr.235 din 25.03.2016; copia planului general din 1988; copia planului folosirii pământului din 1988; copia planului schemă din 12.04.2008 pe 1 filă; copia devizului local din 28.06.2008 privind construcția cârmuirii întovărășii pe 9 file (*vol.I, f.d.154-181*);

- foaie de titlu a dosarului cadastral nr. \*\*\*\*\*1 început la 13.07.2006 pe 1 filă; cerere din 25.07.2006 pe 1 filă; coordonatele punctelor hotarului folosinței funciare pe 1 filă; planul sectorului repartizat pe 1 filă; titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. \*\*\*\*\* pe 1 filă; contract de vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006 înregistrat cu nr. 548 pe 2 file; decizia nr.13/1 din 30.12.2005 pe 3 file; borderoul de clacul pe 1 filă; planul cadastral pe 1 filă; buletin de identitate pe numele lui Balaniuc Serghei pe 2 file; cerere din 04.12.2007 privind solicitarea eliberării extrasului din registru și informația privind valoarea BI pe 1 filă; cerere din 11.02.2008 privind solicitarea înregistrării curente a dreptului de proprietate (R) teren pe 1 filă; contract de donație a terenului din 21.12.2007 înregistrat cu nr.6233 pe 2 file; cerere din 14.10.2009 privind solicitarea certificatului privind înscrierile din RBI pe 1 filă; buletin de identitate pe numele lui Hioară Constantin pe 2 file; cerere din 10.02.2010 privind solicitarea efectuării notărilor (R), notarea confiscării, punerii sub sechestru, și a altor interdicții pe 1 filă; încheiere din 08.02.2010 pe dosarul nr.2-1201/10 privind aplicarea sechestrului pe 1 filă; coperta dosarului cadastral cu diferite înscrieri pe 1 filă (*vol.I, f.d.191-214*);

- copia contractului de donație a terenului autentificat și înregistrat în registrul actelor notariale ale notarului privat Pușcaș Constantin, sub nr. 6232 la 21.12.2007; copia Titlului de autentificare a dreptului asupra lotului pomicol cu nr.271 din ÎP "Valea Salcânilor" eliberat deținătorului Balaniuc Serghei la 22 februarie 2006 de Primăria com. Truseni; copia certificatului de urbanism nr.284 eliberat la 11.11.2008 de Primăria com. Truseni, mun. \*\*\*\*\*; cererea pentru eliberarea autorizației de construire din 13 februarie 2008 depusă de Balaniuc Alla; ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\*din 12 martie 2009, eliberat de filiala nr. 01 \*\*\*\*\* a BC "Banca de Economii"; copia Planului general Se. 1:500 de amplasare în teritoriu a lotului pomicol cu nr.271 din ÎP "Valea Salcânilor" și situării căsuții de livadă pe acesta; copia schiței unei căsuțe de livadă de tipul D-P-M, fațada A-C și Fațada 1-3, cu indicarea cu scris de mână a dimensiunilor diferitor componente ale acesteia; autorizația de construire nr.189 eliberată la 16.02.2009 de Primăria com. Truseni, mun. \*\*\*\*\* (*vol.I, f.d.73-80*);

- corpuri delictive: copii autentificate din dosarul penal Vol.II cu nr.12-1-46132-04072017, după cum urmează: interpelarea nr.1831 din 11.02.2015 pe 1 filă, răspuns nr.138 din 2015 pe 1 filă, certificatul de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, autorizația de construire nr.189 din 16.02.2009 pe 1 filă, răspuns cu nr.151 din februarie 2015 pe 1 filă, certificat de urbanism nr.284 din 11.11.2008 pe 1 filă, planul sectorului repartizat lot.271 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.12.2007 pe 1 filă, cerere privind eliberarea autorizației de construire/desființare pe 2 file, plan general pe 1 filă, plan fațada pe 1 filă, autorizație de construire nr.189 din 16.02.2009 pe 1 filă, ordonanță de ridicare din 10.11.2011 pe 1 filă, proces-verbal de ridicare din 11.11.2011 pe 2 file, contract vânzare-cumpărare a terenului din 07.02.2006, pe 2 file, plan cadastral al lot.271 pe 1 filă, planul sectorului al lot.271 pe 1 filă, cerere OCT din 23.11.2007 pe 1 filă, contract de donație a terenului 21.12.2007 pe 1 filă (*vol.I, f.d.91-112*) – se vor păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\* (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,  
Judecător  
GUZUN**

**Denis**