



Sentință
în numele legii

Dosar nr. I-83/2026 (I-26045946-38-I-10042026)

08.10.2026

Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec

Cu participarea:

Procurorului Vladimir Erhan

Inculpatului Balan Dumitru

Apărătorului Ludmila Goncareenco în interesele inculpatului Balan Dumitru
a examinat în ședință judiciară publică în procedură simplificată pe baza probelor
administrative la faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe *Balan Dumitru*
***** născut la *****, domiciliat în municipiul *****, satul *****, strada *****
nr.13, neangajat în câmpul muncii, studii medii, necăsătorit, nesupus militar, nu
are persoane la întreținere, cu antecedente penale stinse, fără grad de dezabilitate,
posedă limba de stat, CNP *****, acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de
art.325 alin.(1) din Codul penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 10.04.2026 până la 08.10.2026.

În baza lucrărilor dosarului penal și circumstanțelor stabilite în ședința de
judecată, instanța de judecată a constatat următoarele:

În fapt

La 24.01.2026, aproximativ la ora 14¹⁰, fiind la volanul mijlocului de
transport de model „Daewoo Matiz”, cu numărul de înmatriculare *****, în timp

ce se deplasa în orașul Rezina, satul Stohnaia, a fost stopat de către colaboratorii INSP, Cristian Banari și Aliona Talmaci, care se aflau în serviciu pentru menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 8809.

În continuarea acțiunilor sale, Balan Dumitru *****, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special, care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale și acționând intenționat în scopul determinării angajaților INSP al IGP al MAI, Cristian Banari și Aliona Talmaci, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, manifestată prin neatragera sa la răspundere contravențională, conform art.228 alin.(8) din Codul contravențional, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, urmărind ca, în privința acestuia, să nu fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 8809, în care se aflau agenții constatatori, cărora le-a oferit mijloace bănești în sumă de 800 de lei, pe care le-a plasat în actele prezentate.

Fiind avertizat de către angajații INSP al IGP al MAI că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto Balan Dumitru ***** și-a continuat acțiunile infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite și să nu documenteze cauza pentru încălcarea RCR și, respectiv, să nu-l atragă la răspundere contravențională, acțiuni care au fost imediat denunțate de către polițist.

În ședința de judecată.

Inculpatul și-a recunoscut integral vina și a declarat că la data de 24.01.2026, a pornit împreună cu părinții la mănăstire. Actele automobilului nu erau în regulă, motiv pentru care a fost stopat de către un echipaj de poliție. Polițiștilor le-a dat suma de 800 de lei, întrucât se temea că aceștia îi vor ridica plăcuțele de înmatriculare. Cunoștea că nu este permis să ofere bani polițiștilor iar aceștia i-au spus să-și ia banii înapoi și că va fi atras la răspundere penală.

Nu ține minte cu exactitate ziua, însă era în jurul orei 11⁰⁰ și, din câte își amintește, era zi de duminică. Scopul deplasării la mănăstire a fost efectuarea unei excursii împreună cu părinții. A fost stopat deoarece actele automobilului nu erau în regulă, fiind vorba despre unele nereguli referitoare la revizia tehnică a instalației de gaz.

În afară de faptul recunoașterii vinovăției, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, se dovedește și prin următoarele probe administrate în faza

de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat după cum urmează:

- Declarațiile martorului Banari Cristian, care a declarat că, automobilul lui Balan Dumitru a fost stopat de către el, acesta se deplasa în direcția localității Saharna, având pe bancheta din spate 2 persoane, un bărbat și o femeie mai în vârstă, datele personale ale cărora nu le cunoaște. Automobilul de serviciu cu care se deplasau, era parcat pe partea dreaptă a carosabilului, cu fața spre localitatea Saharna iar Balan Dumitru după ce l-a stopat, a parcat automobilul în fața automobilului de serviciu. Colega Talmaci Aliona în acest timp se afla în automobilul de serviciu, pe bancheta din față a pasagerului. După ce l-a stopat, Balan Dumitru rămânând la volan, i-a solicitat actele, a prezentat permisul de conducere, certificatul de înmatriculare al automobilului, i-a înmănat un teanc de hârtii, unde erau mai multe asigurări auto, certificate de revizii tehnice, procese-verbale, iar după ce a răsfoit toate asigurările și testările, le-a găsit pe acele valabile, i le-a întors înapoi, a observat totodată că, revizia tehnică și asigurarea erau eliberate pentru același automobil, dar cu alte numere de înmatriculare, acesta înregistrase recent automobilul pe numele său. Verificând actele, a observat în certificatul de înmatriculare că, automobilul dispunea de instalație pe gaz, respectiv, i-a cerut certificatul controlului tehnic al instalației pe gaz, Balan Dumitru a spus că, nu cunoaște dacă îl are, nu-l găsește, probabil nu-l are.

Ulterior, cu permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, s-a pornit spre automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal, a urcat la volan și a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. În acest timp, Balan Dumitru a coborât din automobil și a venit la automobilul de serviciu, la geamul pasagerului din față care era deschis, i-a spus că se grăbește la Mănăstirea Saharna cu părinții și să nu-i întocmească proces-verbal, să se clarifice cumva pe loc, dându-i de înțeles ca să-i dea bani. Acestea au fost auzite și de colega sa, împreună cu colega i-au explicat că, acest lucru este ilegal și se pedepsește penal și dacă găsește testarea pentru instalația de gaz valabilă, nu-i întocmește proces-verbal.

Ulterior, Balan Dumitru a mers înapoi la automobil, a urcat în acesta, ulterior, peste aproximativ 1 minute, s-a întors având în mână asigurările, reviziile tehnice și alte acte pe care le verificase anterior, i le-a transmis prin geamul deschis colegei sale și a spus că, uitați-vă atent că, acolo trebuie să fie. Împreună cu colega au început a verifica actele pentru a identifica testarea valabilă a instalației de gaz, erau multe acte și colega i-a transmis și lui o parte, în acest moment dintre acte au căzut 4 bancnote cu nominalul de 200 MDL, văzând aceasta, din nou i-a comunicat lui Balan Dumitru care era lângă geamul deschis că, ceea ce a făcut se pedepsește penal iar acesta din nou a început a ruga să nu-i întocmească proces-verbal susținând că, va trece revizia tehnică.

După aceasta, a luat actele și bancnotele care îi căzuse pe brațe, le-a pus pe torpedou, a coborât din automobil și a telefonat la 112 pentru a denunța cazul, după care i-a spus lui Balan Dumitru să aștepte în automobil. Până la venirea grupei operative, a finisat de întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pe care Balan Dumitru l-a semnat ulterior, fără a avea careva obiecții. Persoanele care se mai aflau în automobil, nu le cunoaște și aceștia nu au avut posibilitate să vadă sau să audă ce se petrece lângă automobilul de serviciu dat fiind amplasare automobilului în care erau, aceștia nu au coborât de fel din automobil cât timp s-a aflat acolo. (f.d. 18, 53-56).

- Declarațiile martorului Talmaci Aliona, care a declarat că, automobilul lui Balan Dumitru a fost stopat de către colegul său, acesta se deplasa în direcția localității Saharna. Automobilul de serviciu cu care se deplasau, era parcat pe partea dreaptă a carosabilului, cu fața spre localitatea Saharna iar Balan Dumitru după ce l-a stopat colegul, a parcat automobilul în fața automobilului de serviciu. Ea în acest timp se afla în automobilul de serviciu, pe bancheta din față a pasagerului. După ce l-a stopat, colegul său Banari Cristian i-a cerut actele lui Balan Dumitru, acesta i le-a transmis rămânând la volan, a observat totodată că, colegul a verificat actele înmânate.

Ulterior, cu permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, colegul Banari Cristian a venit spre automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal, a urcat la volan și a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.

În acest timp, Balan Dumitru a coborât din automobil și a venit la automobilul de serviciu, la geamul ei care era deschis, i-a spus colegului că se grăbește la Mănăstirea Saharna cu părinții și să nu-i întocmească proces-verbal, să se clarifice cumva pe loc, dându-i de înțeles ca să le dea bani. Împreună cu colegul i-au explicat că, acest lucru este ilegal și se pedepsește penal și dacă găsește testarea pentru instalația de gaz valabilă, nu-i întocmește proces-verbal. Ulterior, Balan Dumitru a mers înapoi la automobil, a urcat în acesta, ulterior, peste aproximativ 1 minute, s-a întors având în mână un teanc de hârtii, printre care asigurări, reviziile tehnice și alte acte, i le-a transmis prin geamul deschis și a spus că, uitați-vă atent că, acolo trebuie să fie. Împreună cu colegul au început a verifica actele pentru a identifica testarea valabilă a instalației de gaz, erau multe acte și i-a transmis și lui o parte, în acest moment dintre actele pe care le verifica colegul, au căzut 4 bancnote cu nominalul de 200 MDL, văzând aceasta, colegul din nou i-a comunicat lui Balan Dumitru care era lângă geamul deschis că, ceea ce a făcut se pedepsește penal iar acesta din nou a început a-l ruga să nu-i întocmească proces-verbal susținând că, va trece revizia tehnică. După aceasta, colegul a luat actele și bancnotele care îi căzuse pe brațe, le-a pus pe torpedou, a coborât din automobil și a telefonat la 112 pentru a denunța cazul, după care i-a spus lui Balan Dumitru să

aștepte în automobil. Până la venirea grupei operative, colegul a finisat de întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pe care Balan Dumitru l-a semnat ulterior, fără a avea obiecții. Dacă se aflau sau nu ale persoane în automobilul lui Balan Dumitru, nu cunoaște, nu a mai coborât nimeni din acesta. (f.d.19, 57-59).

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2025. (f.d.11-17).
- Proces-verbal de cercetare din 20.03.2026.(f.d.51).
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA 001204 din 20.03.2026. (f.d.32-35).

Baza legală.

Partea relevantă a art.325 alin.(1) din Codul penal.

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia - se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Partea relevantă a art.389 din Codul de procedură penală.

(1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

(2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

(4) Sentința de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

Aprecierea instanței.

Analizând totalitatea probelor administrate legal de procuror la etapa urmăririi penale, examinate în ședința de judecată și recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, instanța concluzionează că fapta există, ea a fost săvârșită de inculpat, în acțiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal - *coruperea activă cu indicii oferirea și darea, personal, unor persoane publice de bunuri ce nu li se cuvin, pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și contrar acesteia, el urmând a fi pedepsit.*

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, caracterul și gradul prejudiciabil al

infracțiunii săvârșite, persoana vinovatului și circumstanțele atenuante sau agravante.

Așadar, fapta incriminată inculpatului se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Inculpatul are antecedente penale stinse. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere. El este caracterizat pozitiv de către administrația publică locală. Nu a comis infracțiunea în stare de recidivă.

Circumstanțe atenuante s-au agravante în sarcina inculpatului n-au fost identificate.

În baza tuturor circumstanțelor cauzei, având în vedere scopul pedepsei penale drept fiind restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța concluzionează că pentru corectarea și reeducarea inculpatului ar fi oportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în limitele minime ale normei penale de referință.

Corpurile delictelor, 4 bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) cu seriile și numerele: G.0269 106562, G.0120 632399, G.0238 617777 și G.0188 855219, urmează a fi confiscate.

Dispozitiv.

Reieșind din cele expuse în partea descriptivă a prezentei sentințe, conducându-se de prevederile articolelor 364¹, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, ale articolului 80¹ din Codul penal, instanța de judecată hotărăște:

Balan Dumitru ***** se recunoaște vinovat și se condamnă în baza art.325 alineat (1) din Codul penal, stabilindu-i-se drept sancțiune - amendă în mărime de 1000 de unități convenționale, ce constituie 50000 lei.

Se explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, se menține în privința lui Balan Dumitru până la intrarea în vigoare a sentinței.

4 bancnote cu nominalul 200 lei, seria și numărul G.0269 106562, G.0120 632399, G.0238 617777 și G.0188 855219, se confiscă.

Prezenta sentință poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU

