Dosarul nr.4r-1685/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
/ 4-25071652-03-4r-16072025/ Judecător: Rusu-Parii Rosița

D E C I Z I E
în numele Legii

26 august 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Moscaliuc Serghei,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 17.06.2025, emisă în cauza lui **Moscaliuc Serghei** care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 07.05.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Florești, Chetraru Oleg în privința lui Moscaliuc Serghei s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr.seria MAI06 449045, în baza art.47[1] Cod Contravențional pentru faptul că, în toamna anului 2024, Moscaliuc Serghei avînd calitatea de alegător cu drept de vot deplin, pentru a participa la Referendumul Republican Constituțional de aderare a RM la UEdin 20.10.2024 a acceptat personal prin telefonul mobil de la PSB Bank din Federația Rusă, bani în ruble rusești în scopul votării „NU” la referendumul menționat.

Prin decizia agentului constatator din 07.05.2025 Moscaliuc Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale echivalentul 37 500,00 lei.

La 21 mai 2025 în Judecătoria Soroca, sediul Floreşti a parvenit contestația înaintată de către Moscaliuc Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 449045 din 07 mai 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 17.06.2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația lui Moscaliuc Serghei împotriva procesului-verbal

cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 449045 din 07.05.2025, în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Moscaliuc Serghei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare din data de 07.05.2025 și cu încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu recurentul Moscaliuc Serghei în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție dar și din motivul lipsei faptei contravenției.

Recurentul consideră că, soluția şi argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei şi grave vicii de procedură. Instanța de fond a considerat că probele anexate la dosar de către agentul constatator demonstrează vinovăția contravenientului pe deplin.

Susține că, unicul probatoriu la acest dosar este procesul verbal întocmit în baza propriei aprecieri al agentului de constatare pe care instanța l-a considerat perfect egal, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția şi argumentele contestatarului.

Menționează că, instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părți şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.

La fel susține că, instanța de fond copiind argumentele intimatului şi ignorând argumentele recurentului a încălcat grav principiul unui proces echitabil şi egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere multiplelor argumente de fapt şi de drept ale recurentului, limitându-se la o explicație formală.

Invocă că, instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanța nu a verificat dacă acești bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat. Instanța nu a verificat dacă banii au fost transmiși anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.

Susține că, nici agentul de constatare dat nici instanța nu au putut proba aceste circumstanțe importante care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Instanța a ignorat faptul că în această speță nu este stabilită nici latura obiectivă dar nici latura subiectivă a contravenției.

Totodată indică că, agentul de constatare s-a bazat doar pe unele probe indirecte. În rest, toate deducțiile sunt subiective iar decizia de sancționare s-a bazat pe presupunere. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale, recurentul

ar fi pretins personal, de la reprezentanții blocului Victoria, prin intermediul unei aplicații bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat. însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a pretins bani, când anume au fost pretinderea la acești bani, adică lipsesc circumstanțele comiterii faptei contravenționale incriminate, care potrivit art. 445 CC al RM, atrage nulitatea absolută. Nimic din cele menționate nu au fost verificate nici de agentul de constatare dar nici de instanța de judecată iar alte elemente ce servesc la constatarea existenței contravenției imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipsește materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

Explică că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Menționează că, agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția contravenientului în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acestuia. Instanța de judecată era obligată să verifice toate probele sub aspectele disponibilității şi pertinenței lor. Dacă existau dubii privind veridicitatea unor date urma să fie audiați martori, să fie stabilită o expertiză etc. nimic nu s-a realizat.

Atenționează asupra faptului că, o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47[1] cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. în calitate de alegător, în alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Adaugă faptul că, în raport cu acţiunile/inacţiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „ bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ”.

Drept urmare recurentul consideră că, probatoriul administrat în cauza contravențională nu a confirmat săvârșirea de către subsemnat a faptei de corupere electorală pasivă. Agentul constatator nici nu a făcut referire care probe concrete i-a permis să conchid comiterea faptei indicate în procesul verbal. Simpla instalare a

unei aplicații bancare, sau un mesaj SMS nu este o încălcare a legii şi nu poate fi sancționată, mai ales că nu este demonstrată vinovăția persoanei că ar fi primit bani anume cu scopul de a exercita sau nu un drept electoral.

Astfel, instanța de judecată în speța dată nu au examinat probele necesare pentru a da o apreciere completă şi justă. Circumstanțele descrise în acţiune nu au fost apreciate corect de instanţa de fond, deşi această analiză trebuia să aibă loc prin prisma scopului urmărit şi a proporţionalităţii emiterii actului contestat. Astfel, instanţă de fond, nu a cercetat pe deplin starea de fapt, prin care a neglijat prevederile legii.

Indică că, în speță procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe incontestabile care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, partea apărării ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei.

Consideră că, pentru a respecta exigențele unui proces echitabil şi pentru a exclude orice dubiu rezonabil cu privire la culpa persoanei sancționate, este imperios necesară administrarea unui probatoriu complex, care să includă verificări tehnice (analiza detaliată a tranzacțiilor bancare, a dispozitivelor electronice utilizate), audierea persoanei acuzate. În absența unei astfel de documentări riguroase, se creează un risc real ca măsura sancționatorie să fie bazată exclusiv pe aprecieri subiective ale organului constatator, fără o fundamentare probatorie solidă, ceea ce contravine principiului legalității, prezumției de nevinovăție și dreptului la apărare.

Conchide că, instanța de fond a reținut greşit existența unei intenții din partea subsemnatei de a influența alegătorii prin acceptarea unor bunuri.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanţii la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca

nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulate de contravenientul Moscaliuc Serghei, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2) (5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acestuia la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, Moscaliuc Serghei având calitatea de alegător cu drept de vot, a pretins (acceptat sau primit) personal de la reprezentanții Blocului „Victoria-Pobeda”, prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank” din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendum republican constituțional din toamna anul 2024.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe următoarele probe:

- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08.04.2025; ordonanță cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025; încheiere/ mandat judecătoresc din 01.04.2025; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere/ mandat judecătoresc din 01.04.2025; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanță din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024; proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; extras; cazier contravențional; citație/aviz de recepție; proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza

art.47/1 alin.(1) Cod contravențional din 07.05.2025 întocmit în lipsa contravenientului, în prezenta martorului asistent fiind indicat la rubrica nr.15; ordonanță cu privire la recunoașterea de contravenient pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025 din 07.05.2025.

Astfel, aceste probe indicate supra în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz contravenientului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate ei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui Moscaliuc Serghei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când ultimul, a pretins (acceptat sau primit) personal prin telefonul mobil de la instituția bancară ,,PSB Bank” din Federația Rusă,

mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în scopul votării „Nu” la Referendum Republican constituțional din toamna anul 2024.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia căruia i-a fost expediată la data de 07.05.2025-(f.d.51).

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Moscaliuc Serghei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Moscaliuc Serghei la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

De rând cu aceasta, Colegiul penal consideră neîntemeiată poziția recurentului pe faptul că, soluția instanței este neîntemeiată, argumentele fiind ilegale și adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei, or această poziție este una perfect declarativă, având tentă de a induce în eroarea factorul represiv al statului de a sancționa subiecții activi care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat, care în esență a fost pus sub presiune, odată ce aceasta având calitatea de alegător cu drept de vot pentru a participa la Referendumul republican Constituțional de aderare a RM la UE din 20.10.2024 a acceptat personal prin telefonul mobil de la PSB Bank

din Federația Rusă, bani în ruble ruseşti în scopul votării ,,NU” la referendumul menționat.

În cauza deferită justiției, nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, care urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, în cadrul situației analizate se impune necesitatea imperioasă de a fi trecut în revistă faptul că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Totodată, recurentul în recursul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că toate probele administrate pe caz au primit o apreciere obiectivă, concluziile privind vinovăția lui Moscaliuc Serghei în comiterea contravenției imputate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 07.05.2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului prin care își manifestă dezacordul cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond în privința nerecunoașterii vinovăției de către Moscaliuc Serghei, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Or, nerecunoașterea vinei de către contravenientul Moscaliuc Serghei reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Moscaliuc Serghei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, ultimul fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., echivalent a 37 000 lei sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Subsecvent, Colegiul reține că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Moscaliuc Serghei, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au dus la atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Mai mult, Colegiul reiterează că, aplicația și mesajele carte reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp până la data de 20.10.2024 data alegerilor, și anume la data de 01.08.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 14.10.2024, or agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon care îi aparține ultimului, fapt confirmat de materialele cauzei și acțiunilor speciale de investigații.

Drept urmare, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Moscaliuc Serghei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul ajunge la concluzia că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului tot odată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

La fel, este nefondat și argumentul privind neproporționalitatea sancțiunii aplicate în speță, or Codul contravențional stabilesc garanții suficiente, apte să asigure individualizarea sancțiunilor în fiecare caz particular, iar prin instituirea unor amenzii disuasive în cazurile de corupție electorale nu sunt afectate dispozițiile art. 46 din Constituție.

Subsecvent, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială

cât și cea generală de a transmite mesaje apriate și comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

Cât privește argumentul recurentului referitor la lipsa legăturii cauzale dintre o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, urmând astfel a fi respinsă această aserțiune ca fiind irelevantă speței.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Așadar, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului declarat pe caz, va păstra hotărârea neschimbată.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientul Moscaliuc Serghei,** împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Central din 17.06.2025, emisă în cauza lui **Moscaliuc Serghei**, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecătorii: