Dosarul nr. 4-25050606-18-5r-14042025
5r-4/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iulie 2025 s. Varnița

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierii Elena Țînțari, Maria Grecu
Svetlana Ermurache
Interpreții Alexandra Haritonova, Cristina Pascari
Cu participarea:
Contestatarei Nasu Maria

În lipsa agentului constatator Alexandru Șelepov, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă;

examinând în ședință publică, contestația depusă de Nasu Maria, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06544845 din 11.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Alexandru Șelepov, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale,

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06544845 din 11.04.2025 și a deciziei agentului constatator, Nasu Maria a fost sancționat în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000 lei.

Agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție următoarea faptă: cet. Nasu Maria a.n.1964, în perioada de toamnă a anului 2024, a pretins și acceptat mijloace bănești în scopul executării sau neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor și referendumului constituțional republican, prin conturile „PSB”.

Acțiunile cet. Nasu Maria au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, care prevede - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

La data 14.04.2025 Nasu Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, solicitând anularea acestuia.

În motivarea contestației, Nasu Maria a menționat că, nu recunoaște vina, nu estede acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt. Tot procesul a derulat

în regim de urgenţă maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile şi obligaţiile, nu a asigurat dreptul la apărare, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

În ședința de judecată, contestatara Nasu Maria a susținut contestația depusă și a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Alexandru Șelepov din cadrul IP Bender, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă.

Cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, contestația înaintată, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

Congorm art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 47^1, art. 48^1 alin. (7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 681–71, 73, 76^1, art.77 alin. (8), art.77^2, 78, art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin. (13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin. (1) şi (2), art.176, 180^1 art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art. 263 alin. (1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art.286 alin. (3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Conform procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 11.04.2025, s-a constatat comiterea de către cet. Nasu Maria a contravenției prevăzute la art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența cet. Nasu Maria, precum și a interpretului, iar contestația a fost depusă la data de 14.04.2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al

alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este deplin dovedită prin probele prezentate de către agentul constatator. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Nasu Maria i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționarul nu a prezentat nici o probă pentru combaterea constatărilor agentului constatator. La fel, instanța stabilește că lui Nasu Maria i-a fost asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Așadar, în consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Vinovăția cet. Nasu Maria în comiterea contravenției imputate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz; - copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, întocmită la data de 08 noiembrie 2024; - copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, întocmită la data de 11 decembrie 2024; - copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, emisă la data de 22 octombrie 2024 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă; - copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, emisă la data de 01 aprilie 2025 și copia mandatului judecătoresc, potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține Băncii Comerciale

Promsveazibank din Federația Rusă; copia extrasului din lista de colectare a operatorului Moldcell – date de ancheta – identificare MOLDCELL", potrivit căruia, la numărul de telefon (*****) înregistrat ca fiind al lui Nasu Maria au parvenit mai multe mesaje de la PSB; iar contravenienta nu a prezentat instanței careva dovezi, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Nasu Maria corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Nasu Maria nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată notează că, simpla negare formală a faptei contravenționale nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mojloace de probă tehnică și juridică legal administrate.

În cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA „Moldcell" privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB".

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor Codului de procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB". Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucît indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

Prin urmare, în lipsa unor explicații rezonabile, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni. În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente și absentismul

procesual al contestatarului, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Latura obiectivă a contravenției respective constă în pretinderea, acceptarea sau primirea de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale, indiferent de rezultatul concret al scrutinului ori de validitatea participării unei formațiuni politice în alegeri. Ceea ce contează din punct de vedere juridic este intenția alegătorului de a-și exercita sau nu un drept electoral ca urmare a acceptării unui avantaj, indiferent de eficiența reală a votului exprimat.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția în săvârșirea contravenției și-a găsit confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarei Nasu Maria precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Nasu Maria vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și

sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Nasu Maria în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel, instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest context, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție". Art. 38 „(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Așadar, coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către făptuitor.

Prin urmare, instanța nu a determinat, alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Nasu Maria împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Nasu Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06544845 din 11.04.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Alexandru Șelepov, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenționale, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan