

SENTINȚĂ
În numele Legii

28 noiembrie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
Grefier:

Alexandru Negru
Grigorii Damaschin, Nicoleta Negru

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procuror:
Apărătorul inculpatului, avocat
Interpret

Elena Cazacov, Nadejda Busuioc
Constantin Bosîi, Radu Cijicenco
Nina Burujin, Valeriu Ciobanu, Iulian Ciobanu

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Olari Vladislav *****, născut la *****, IDNP *****, originar și cu domiciliul înregistrat în mun. Chișinău, str. ***** *****, Telefon *****, moldovean de naționalitate, cetățean a RM și RO, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de director comercial „*****” SRL, studii superioare, grad de dizabilitate I (stă la evidența medicului cu polichistoză renală de gradul III, insuficiență renală terminală), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, în această cauză nu a fost reținut, anterior nejudecat,

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,
a

CONSTATAT

Fapta constatată

1. **Vladislav Olari**, a.n. *****, în perioada anului 2018, în calitatea sa de co*****fondator și director financiar al companiei „*****” S.R.L., acționând în baza unor înțelegeri prealabile, a oferit și, prin intermediul unui mijlocitor, a dat Galinei Lopata care deținea funcția de economist*****șef al I.M.S.P. „Asociația Medicală Teritorială Botanica” și președinta Grupului de lucru în domeniul achizițiilor al instituției indicate, în rate, mijloace financiare necuvenite, în sumă totală de 68.000 de lei, banii fiind oferiți și dați pentru promovarea și protecția de care a beneficiat operatorul economic la desfășurarea licitațiilor publice inițiate de I.M.S.P. A.M.T. Botanica și asigurarea desemnării ofertelor sale ca fiind

câștigătoare, cu adjudecarea contractelor de achiziții a serviciilor de pază fizică a obiectivelor și valorilor imobiliare pentru anii 2017–2018, reprezentând suma de 10% din valoarea contractelor de achiziții adjudecate companiei, transmiterea unei părți din mijloacele financiare către Galina Lopata a fost efectuată la 19 noiembrie 2018 și 28 decembrie 2018, prin intermediul lui Vadim Popovici, angajat al „*****” S.R.L., care acționa conform indicațiilor primite de la Vladislav Olari. Predarea banilor a avut loc în incinta I.M.S.P. A.M.T. Botanica și în fața Supermarketului Nr. 1 de pe bd. Dacia 47/7, mun. Chișinău.

Aspecte de procedură și poziția părților în instanța de fond.

2. Urmărirea penală în cauza nr. 2018978264 a fost pornită la 16 august 2018 de Procuratura Anticorupție, în baza bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii de corupere pasivă în cadrul AMT Botanica. Ulterior, la 18 ianuarie 2019 a fost pornită o cauză separată, nr. 2019978011, referitoare la acțiuni de corupere activă comise de reprezentanți ai unor operatori economici, în legătură cu licitațiile organizate de aceeași instituție medicală. Prin ordonanța din 22 ianuarie 2019, cele două cauze au fost conexe sub numărul unic 2018978264 (f.d. 51-52, vol. I).

3. La cererea Galinei Lopata, cauza sa a fost examinată în procedură simplificată, dispunându-se desjurarea în privința inculpatului Vladislav Olari, pentru care procesul a continuat în procedură generală. (f.d. 124*****125, vol. IV).

4. Inculpatul Vladislav Olari a fost audiat de instanță, acesta consimțînând a da declarații. În ședința de judecată, vina pentru faptele incriminate nu a recunoscut*****o. El a declarat că activează în cadrul companiei „*****” din anul 2004, deținând funcția de director financiar. Potrivit acestuia, compania asigură paza fizică și tehnică a obiectivelor, iar, în ultimii ani, a început să participe la licitațiile pentru paza instituțiilor publice. Compania preste servicii, între altele, pentru policlinicile Rîșcani, Botanica și Centru. Cu privire la modul de încheiere a contractelor, inculpatul a menționat că procedura de achiziții publice se desfășura transparent: tenderele erau publicate pe pagina oficială, iar companiile participante depuneau documentele în plicuri, care nu puteau fi deschise înainte de ședința de licitație. În opinia sa, nu exista niciun motiv pentru a oferi mită, deoarece câștiga compania cu oferta cea mai mică, iar acesta nu putea cunoaște prețurile ofertanților concurenți. De regulă, participau minimum 5–6 companii. Inculpatul a relatat și circumstanțele percheziției efectuate la domiciliul și în automobilul său, precizând că aceasta a avut loc într*****o dimineață de vară sau primăvară, într*****o perioadă în care era bolnav și urma proceduri de hemodializă. Colaboratori ai CNA sau ai Procuraturii Anticorupție au efectuat percheziția și i*****au ridicat telefonul. Ulterior, a fost reținut și escortat la CNA sau PA. A fost interogat și întrebat dacă o cunoaște pe Galina Lopata, la care a răspuns afirmativ, însă a precizat că nu a primit niciun fel de mijloace bănești de la aceasta. După eliberare, în aceeași seară, în jurul orei 21:00, a fost sunat de un număr necunoscut, persoana prezentându-se drept reprezentant al Procuraturii, solicitându*****i să se prezinte din nou, la ora 22:00. Inculpatul a declarat că, ajuns la sediul procuraturii, a constatat că era închis, fiind în afara programului de lucru. Ulterior a fost telefonat și îndrumat să intre pe o altă intrare, unde un colaborator l*****a întâmpinat, iar un angajat al pazei ar fi fost surprins de prezența sa la o oră atât de târzie. A fost condus la etajul 2 sau 3, într*****un birou în care se aflau patru colaboratori. Aceștia i*****ar fi pus la dispoziție foi și i*****ar fi dictat ce să scrie, inclusiv anumite sume și cifre, sugerându*****i să recunoască vina. Inculpatul a afirmat că a refuzat inițial, arătând că cele dictate nu corespund adevărului, moment în care ar fi fost supus unor amenințări privind arestarea sa. Fiind afectat fizic, i s*****a ridicat tensiunea și a luat un

medicament. Ulterior, a redactat declarația și a fost eliberat. Inculpatul a subliniat că nu a transmis niciodată mijloace bănești nimănui.

La întrebările de concretizare a apărătorului său, inculpatul a negat că s*****ar fi întâlnit vreodată cu Galina Lopata pentru a*****i transmite plicuri cu bani, arătând că plicurile menționate de martori conțineau, potrivit politicii companiei, doar felicitări, calendare sau mici cadouri oferite cu ocazia sărbătorilor. Acesta a precizat că nu a dispus niciodată transmiterea unor plicuri cu bani și că nu a ordonat contabililor întocmirea unor acte cu mențiunea „atkat”. A confirmat efectuarea percheziției la sediul firmei, însă a arătat că nu au fost depistate încălcări contabile, iar compania nu a fost niciodată sancționată. Inculpatul a recunoscut că discuta telefonic cu Lopata, întrucât aceasta era responsabilă de graficul și organizarea pazei, însă a negat orice discuție privind transmiterea unor sume de bani. În ceea ce privește cadourile oferite colaboratorilor, inculpatul a precizat că acestea constau în obiecte promoționale (felicitări, calendare, șampanie, bomboane), iar cheltuielile erau reflectate în contabilitate cu documente justificative.

La întrebările procurorului, inculpatul a arătat că a fost audiat de două ori, în prezența unui avocat, însă a menționat că avocatul nu se afla lângă el. El nu a depus nicio plângere împotriva avocatului sau a colaboratorilor CNA. Întrebat cum explică afirmațiile din cauza penală a Galinei Lopata, potrivit cărora aceasta i*****ar fi solicitat bani pentru achitarea pazei, inculpatul a declarat că nu poate oferi vreo explicație, susținând că plicurile erau sigilate și că Lopata nu ar fi putut cunoaște conținutul lor. El a precizat că o cunoaște pe Lopata din perioada semnării celui de*****al doilea contract de prestări servicii și a negat că s*****ar fi întâlnit cu aceasta în afara locului de muncă. A precizat că indicațiile transmise lui Popovici vizau doar felicitările și documentele, nu plicuri cu bani. El nu cunoaște de unde Popovici știa locul predării plicurilor către Lopata, presupunând că aceștia comunicau între ei în calitate de persoane responsabile de paza obiectivelor. Inculpatul a explicat că firma lucra după regulamentele MAI privind ținuta și programul, iar Lopata putea modifica graficul prin telefon, dar nu și alte reguli de funcționare.

5. În ședință de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Constantin Bosîi a susținut că acuzarea nu a prezentat probe suficiente care să confirme vinovăția inculpatului. Sentința emisă în privința Galinei Lopata nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare a inculpatului, motiv pentru care a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare. La fel, apărătorul a invocat că inculpatul trebuie să beneficieze de legea mai blândă, iar potrivit legii noi, a expirat termenul de prescripție.

6. În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Vladislav Olari pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. Procurorul a cerut aplicarea unei pedepse de trei ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4.000 unități convenționale. În temeiul prevederilor art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de un an. Potrivit acuzatorului de stat, ansamblul probelor administrate confirmă în mod clar vinovăția inculpatului.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare.

7. Cu toate că inculpatul nu au recunoscut acuzația formulată în rechizitoriu, existența faptei criminale și comiterea acesteia cu vinovăție de către acesta este demonstrată de aprecierea coroborată a următoarele probe examinate nemijlocit în ședință de judecată:

7.1. Declarațiile martorului Vadim Popovici, care a declarat că îl cunoaște pe Vladislav Olari din anul 2005, din cadrul companiei „*****”, relația dintre ei fiind strict profesională. O cunoaște și pe Galina Lopata din activitatea de serviciu, întrucât compania asigură paza obiectivelor medicale unde aceasta activa ca director și supraveghea securitatea. A arătat că își menține declarațiile date în faza de urmărire penală, precizând că, din cauza timpului scurs, nu își amintește toate detaliile. Martorul a relatat că, în perioada respectivă, activa ca manager de logistică, având sarcini precum procurarea bunurilor necesare, reparația automobilelor, livrarea facturilor și a altor documente. Cu privire la Galina Lopata, a menționat că o dată pe lună îi transmitea pachetul de facturi și documente primite de la contabilitate, uneori în plicuri de diferite dimensiuni. La sfârșit de an, transmitea tuturor clienților corporativi câte un jurnal cadou, în care era introdus un plic pregătit de contabilitate, al cărui conținut nu îl cunoștea. El a precizat că la CNA a declarat că nu știa ce se afla în plicuri. Anchetatorii i*****au comunicat că ar fi fost bani, iar el a răspuns că cunoaște acest lucru doar din afirmațiile lor, și așa au scris. Martorul a subliniat că nu cunoaște dacă erau bani.

La întrebările de concretizare a procurorului, martorul a menționat că declarațiile date la 15 octombrie 2020 corespund adevărului. A precizat că atribuțiile privind evidența personalului nu aparțineau contabilei Tatiana, aceasta ocupându*****se exclusiv de salarii, existând un lucrător separat responsabil de resursele umane. Martorul a arătat că el procura jurnalele oferite drept cadou, iar plicurile îi erau predate de contabila Tatiana. Transmiterea către Galina Lopata avea loc fie în biroul acesteia de la Policlinica nr. 3 de pe bd. Dacia, fie, într*****o singură ocazie, înaintea sărbătorilor de iarnă, în apropierea magazinului nr. 1 din zonă. A declarat că primea indicațiile privind întâlnirile din partea conducerii companiei, de la Vladislav Olari. Martorul nu își amintește cu certitudine, dar presupune că tot de la acesta proveneau și indicațiile de a se întâlni cu Lopata și de a*****i transmite plicurile. În ceea ce privește prima ocazie în care a transmis un plic, martorul a afirmat că Lopata l*****ar fi întrebat ce se află înăuntru, iar el i*****a răspuns că nu cunoaște conținutul și că doar i se solicitase să îl transmită, lăsând plicul pe birou. Nu își amintește dacă aceasta l*****a întrebat și „cât” conține plicul. Întrebat cum explică faptul că, la audierea din 2020, este consemnat că Lopata l*****ar fi întrebat „cât este”, martorul a răspuns că el a declarat întotdeauna că nu cunoaște conținutul plicului, însă, după trecerea timpului, nu își mai amintește exact formulările. Martorul a confirmat că toate plicurile îi erau înmânate de aceeași contabilă, Tatiana Țapu.

La întrebările apărării, martorul a arătat că nu a transmis niciodată bani lui Lopata și că activitatea sa se limita la livrarea documentelor. Cu privire la audierile de la CNA, a declarat că nu își amintește în ce limbă s*****au desfășurat și nu reține să fi avut traducător, însă a subliniat că înțelege limba de stat, chiar dacă îi este mai dificil să se exprime verbal. A menționat însă că la audierea din 15 octombrie 2020 a beneficiat de traducător. Martorul a precizat că a aflat despre posibilitatea ca plicurile să fi conținut bani doar din afirmațiile colaboratorilor CNA în timpul interogatoriului, înainte de acest moment neavând nicio cunoștință despre un asemenea conținut.

*Instanța apreciază că declarațiile acestui martor plasează clar inculpatul în poziția de coordonator al contactelor cu Galina Lopata. Martorul arată că, în calitate de manager de logistică, transmitea periodic plicuri la indicația conducerii firmei, inclusiv la Galina Lopata, fie în biroul acesteia de la Policlinica nr. 3, fie, într*****o ocazie, în preajma „magazinului nr. 1”. El precizează că primea instrucțiuni de la Vladislav Olari și că, cel puțin o dată, Lopata l*****a întrebat ce se află în plic, ceea ce sugerează că atât remiterea, cât și primirea plicurilor erau percepute ca având o semnificație aparte, dincolo de simpla transmitere de documente. Aceste elemente se coroborează cu fragmentul din convorbirea telefonică în care Olari îi spune lui*

*Liubomir Zaharov: „Вот Попович сегодня поехал Лопате отвезти то что мы должны ей” („Astăzi Popovici a mers la Lopata să*****i ducă ce*****i datorăm”), accentuând caracterul de „datorie” asociat acestor remiteri (proba nr.7.4). Martorul a menționat că nu verifica plicurile și că doar executa indicațiile. În fișierul Excel descoperit în calculatorul companiei apar în mod repetat plăți lunare notate „otcat Botanica”, „otcat Botanica Galea”, „otcat Botanica Galea dolg”, ceea ce sugerează că aceste plicuri aveau, în realitate, un conținut financiar, indicat prin mecanismul intern de evidență (proba nr. 7.7). Prin urmare, declarațiile martorului, coroborează cu ansamblul probator, întrucât descrie mecanismul material al transmiterii plicurilor, iar fișierul Excel relevă conținutul lor probabil. Coroborarea acestor probe relevă un tipar constant: pregătirea plicurilor, notarea în evidență a sumelor sub denumirea „otcat Botanica/Galea”, și transmiterea lor către Galina Lopata prin intermediul lui Popovici, la indicația lui Vladislav Olari.*

7.2. Declarațiile martorei Tatiana Țapu, care a declarat că îl cunoaște pe Vladislav Olari din anul 2014, de când acesta a început să activeze în cadrul companiei „*****”. A precizat că relația dintre ei este exclusiv profesională, neexistând vreo legătură de rudenie. Martora a menționat că își menține declarațiile făcute în etapa urmăririi penale, fără a dori să modifice sau să adauge ceva. Aceasta a relatat că s*****a angajat în anul 2013 în compania „*****” în funcția de contabil, având atribuții în gestionarea documentelor contabile, întocmirea și introducerea facturilor, evidența alimentărilor Peco, precum și efectuarea transferurilor pe card. A precizat că nu cunoaște familia Lopata, însă a auzit numele „Galina”.

La întrebările procurorului, martora a declarat că, în perioada 2017–2019, a pregătit plicuri cu bani, pe care le transmitea directorului Vladislav Olari. A precizat că nu cunoștea destinația sumelor din plicuri și nu își amintește ce valori conțineau acestea. A arătat că se ținea o evidență a acestor bani, în format Excel, în care nota „Galea” sau „pentru Galea”, însă nu își amintește exact formularul folosit. Martora a confirmat că, în afara lui Olari, nu a transmis bani nimănui. A arătat că îl cunoaște pe Vadim Popovici ca angajat al aceleiași companii, însă nu i*****a înmănat acestuia bani. A susținut că toate declarațiile sale, cele din 2017, 2020 și cele actuale, sunt consecvente, precizând că, în ceea ce*****l privește pe Popovici, i*****a transmis doar plicuri cu felicitări sau agende. La întrebarea privind limba în care a fost audiată în etapa urmăririi penale, martora a precizat că a dat declarațiile în limba română. Referitor la menționarea numelui „Galea” în evidență, martora a explicat că aceasta era formula folosită deja înainte de angajarea sa, motiv pentru care a continuat să noteze în același mod. A arătat că directorul Olari i*****a spus doar să treacă în evidență „Galea”, fără alte explicații. De asemenea, contabila anterioară i*****ar fi comunicat că trebuie să țină evidența tuturor banilor, inclusiv a sumelor aferente facturilor primite. Martora a precizat că evidența era doar în format Excel, nefiind o evidență oficială.

La întrebările apărătorului inculpatului, martora a reiterat că Olari nu i*****a spus niciodată că banii ar fi destinați anume pentru Galina Lopata, ci doar că în evidență trebuie să noteze „Galea”. Destinația reală a sumelor sau modul în care acestea erau folosite nu îi erau cunoscute.

*Relevant din cele comunicate de martor este faptul că aceasta descrie o practică internă stabilă în compania „*****” SRL, prin care, în perioada 2017–2019, pregătea plicuri cu bani pe care le transmitea lui Vladislav Olari. Martora arată că întocmea și o evidență paralelă, în format Excel, în care înscrisa mențiuni precum „Galea” sau „pentru Galea”, conform indicațiilor primite de la Olari și după modelul utilizat anterior în firmă. Din depoziția acesteia rezultă că notarea repetată a denumirii „Galea” era o formulă de evidență internă pentru*

*anumite sume pregătite periodic, iar concordanța terminologică dintre aceste mențiuni și calitatea Galinei Lopata de economist*****șef și președintă a Grupului de lucru în achiziții la AMT Botanica conferă acestor înscrisuri relevanță probatorie. Declarația martorei coroborează cu datele descoperite pe dispozitivul informatic ridicat la percheziție, unde apar în mod constant înregistrări precum „otcat Botanica”, „otcat Galea”, „otcat Botanica Galea dolg”, reflectând transferuri succesive în numerar asociate aceleiași denumiri. În coroborare cu declarațiile martorului Vadim Popovici, care a descris transmiterea plicurilor către Galina Lopata la indicația lui Olari, precum și cu dialogurile interceptate între reprezentanții companiei, relatările Tatianeî Țapu configurează veriga internă a mecanismului financiar de pregătire, marcaj și remitere a sumelor de bani.*

7.3. Proces verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 21 ianuarie 2019. În cadrul acțiunii procesuale au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice purtate de Galina Lopata, măsura fiind autorizată de judecătorul de instrucție. Înregistrările au fost stocate pe 12 CD*****uri (nr. inventar 4146/18 – 352/19), conținând fișiere audio structurate pe mape corespunzând intervalelor de interceptare. Stenogramele convorbirilor au fost întocmite pe 64 file și anexate integral la procesul*****verbal, conținând data, ora convorbirii, numele participanților (acolo unde identificarea a fost posibilă) și redarea exactă a dialogului (f.d. 84*****150, vol. I);

*Instanța constată că, în ansamblu, convorbirile surprind interacțiunile repetate ale Galinei Lopata cu diverși agenți economici care aveau relații contractuale cu IMSP AMT Botanica, în special cu persoane identificate drept Vladislav Olari (f.d. 114, 117), sau Vadim (f.d. 138,149) ș.a. Discuțiile se referă la aspecte tehnice și logistice privind derularea procedurilor de achiziție. Interceptările surprind două convorbiri între Galina Lopata și Vladislav Olari, reprezentant al companiei „*****” SRL, furnizor de servicii de pază pentru instituțiile medicale ce includeau și IMSP AMT Botanica. Aceste discuții se plasează cronologic în ajunul unei proceduri de achiziție.*

*Într*****o primă discuție, Lopata îl întreabă pe Olari dacă „știe că pe 16 este licitația” („у нас 16*****го тендер?”), confirmând totodată că procedura a fost deja publicată. Această inițiativă din partea reprezentantei autorității contractante denotă o comunicare informală și anticipată cu operatorul economic, într*****un moment în care informația era abia introdusă în sistemul de achiziții publice. Formula ulterioară „Пысць кмо там у вас занимается, проверяет!” („Să verifice cine se ocupă la voi”) sugerează că Lopata prezuma implicarea directă și iminentă a „*****” în procedura în cauză. Într*****o altă convorbire, Olari solicită detalii privind „condițiile tenderului”, iar Lopata îl îndrumă să consulte actele din platforma achizițiilor publice, menționând la întrebarea lui Olari că deocamdată nu este nimeni. Interceptările includ și o serie de discuții între Lopata și o persoană identificată ca „Vadim”. Convorbirile surprind stabilirea repetată a unor întâlniri, la biroul Galinei Lopata din Policlinica nr. 3, sau zona „magazinului nr. 1”.*

Convorbirile interceptate relevă existența unui flux de comunicare direct, rapid și preferențial între inculpat și Galina Lopata. Ei purtau discuții referitoare la calendarul și detaliile procedurii de achiziții. Discuțiile dinter cei doi erau familiare lipsite de formalismul instituțional specific. Aceste aspecte fundamentează ideea că cei doi se cunoșteau și aveau o relație care depășea cadrul instituțional.

7.4. Proces verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 13 martie 2019. În cadrul acțiunii procesuale au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice purtate de Vladislav Olari, măsura fiind autorizată de judecătorul de instrucție.

Înregistrările au fost stocate pe 39 CD*****uri, conținând fișiere audio structurate pe mape corespunzând intervalelor de interceptare. Stenogramele convorbirilor au fost întocmite pe 49 file și anexate integral la procesul*****verbal, conținând data, ora convorbirii, numele participanților (acolo unde identificarea a fost posibilă) și redarea exactă a dialogului (f.d. 29*****84, vol. II);

Convorbirile telefonice din lunile noiembrie–decembrie 2018 redau, în succesiune logică și cronologică, modul în care Vladislav Olari coordonează atât activitățile legate de procedurile de achiziție, cât și transmiterea unor sume de bani în plicuri prin intermediari apropiați. Din dialogurile purtate rezultă un mecanism continuu în care discuțiile despre licitație se împletesc cu instrucțiuni privind predarea unor plicuri, descrise în mod concret în limbajul utilizat de participanți.

La 17.10.2018, în prima convorbire, dintre Vladislav Olari și Vadim Popovici, rezultă că Popovici urma să meargă direct la Galina Lopata, nu la locul de muncă, ci la domiciliu, în timp ce aceasta se afla în concediu medical (f.d. 33, vol. II). În a doua convorbire din aceeași zi, dintre Olari și Liubomir Zaharov, Olari menționează explicit că „astăzi Popovici a mers la Lopata să ducă ce trebuie” – „вот Попович сегодня поехал Лопате отвезти то что мы должны ей” (f.d. 34, vol. II). Chiar dacă natura exactă a „ceea ce îi datorăm” nu este precizată, formularea „то что мы должны ей” („ce îi datorăm”) indică o obligație deja asumată față de Lopata, iar împrejurarea că remiterea se face prin Popovici corespunde cu rolul de mijlocitor descris în învinuire.

*În convorbirea din 19.10.2018, dintre Olari și Ilia Litvinov, Olari îl anunță că „acum e tender pe Botanica” și explică structura necesarului de pază – 5 policlinici cu câte 2 oameni. Litvinov îl întrerupe și îi spune să nu discute „așa” la telefon: „слушай, давай не будем по телефону...” (f.d. 35, vol. II). Această atitudine denotă conștiința caracterului sensibil al discuțiilor privind modul de constituire a ofertei, dincolo de simple calcule comerciale. În convorbirea de la 15:15, Litvinov îi spune lui Olari că trebuie „neapărat de vorbit cu Lopata”, întrucât a fost dusă o scrisoare și ea urmează „să acționeze” în baza ei. Olari confirmă că luni va merge la ea (f.d. 37, vol. II). Prin urmare, instanța apreciază că Lopata este percepută ca persoana cheie în direcționarea procedurii („ea trebuie să acționeze”), iar Olari planifică interacțiuni directe pentru a influența modul cum va fi tratată oferta *****.*

*În noiembrie 2018, discuțiile privind aspectele tehnice ale procedurii (respingeri, republicări, trecerea la sistemul electronic, obligația de a transfera sumele în loc de garanție bancară) se împletesc tot mai vizibil cu pregătirea și gestionarea plicurilor cu bani. La 01.11.2018, Tatiana îl informează pe Olari despre conținutul unei scrisori de la AMT Botanica, unde „*****” ar fi fost respinsă pentru lipsa unor documente (anexa 6), iar în aceeași zi, Zaharov clarifică faptul că se merge spre „republicarea” tenderului, nu la o respingere definitivă. La 05.11.2018, Litvinov și Olari constată că, pentru noul tender electronic, nu mai este acceptată garanția bancară, fiind necesară transferarea directă a sumei, Olari afirmând că va discuta cu „Galia” de ce „garanția bancară nu mai merge” (f.d. 45*****47 vol. II).*

Astfel, în convorbirea din 17 noiembrie 2018, Vladislav Olari o anunță pe Tatiana că urmează să ridice bani de la bancă – „ищас еду в банк взять денюшку” („acum merg la bancă să iau bănușii”) și că îi va lăsa la birou pentru a fi pregătiți în vederea transmiterii. La întrebarea ei „куда их поставим?” („unde să le pun?”) acesta menționează „ноедете (discutie nedescifrată) к Лопате, а я поеду к Саие этому!” (f.d. 48, vol. II). Tatiana confirmă ulterior că plicurile sunt deja aranjate „в сейфе в конвертах! И на каждой с боку написано” („în seif, în plicuri, și pe fiecare este scris pe lateral”) (f.d. 49, vol. II). La 19 noiembrie 2018,

Olari îl sună pe Popovici și îi indică explicit „да, давай! А, слушай! Ооо, Галеа, сегодня Гале надо дать!” (f.d. 50, vol. II).

Convorbirile evidențiază că Vladislav Olari coordonează nemijlocit atât partea tehnică legată de tender (informații privind sistemul de achiziții, publicarea procedurii, discuțiile cu Litvinov, necesitățile de personal pentru obiectivele AMT Botanica), cât și fluxul intern al remiterii plicurilor (pregătite de contabilă Tatiana, depozitate în seif și transmise prin Popovici). Atât formulările utilizate – „ce îi datorăm ei”, „astăzi trebuie dat Galei”, „Lopata trebuie să acționeze” – cât și apropierea cronologică a acestor interacțiuni denotă un mecanism repetitiv și pregătit în mod anticipat, în care discuțiile despre licitație se împletesc direct cu instrucțiunile privind predarea plicurilor. Interceptările, analizate în contextul declarațiilor contabilei Tatiana Țapu și ale lui Vadim Popovici, relevă o suprapunere constantă între derularea procedurilor de achiziție și remiterea sumelor notate intern în evidențele companiei ca „otcat Botanica” sau „Galea”. Astfel, tabloul general conturat de convorbiri indică existența unui flux organizat și repetat între discuțiile despre tender și remiterea plicurilor către „Galea”, elemente care se susțin reciproc în plan factual.

7.5. Proces verbal de percheziție din 18 februarie 2019, în cadrul cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată percheziția biroului de serviciu al Galinei Lopata, situat în cadrul IMPS Asociația medicală teritorială Botanica. În cadrul acțiunii procesuale au fost ridicate Lista contractelor de achiziție a bunurilor, serviciilor și lucrărilor cu suma mai mare de 50.000 de lei (f.d. 157*****158 vol. II);

*Din „Lista contractelor de achiziție a bunurilor, serviciilor și lucrărilor cu suma mai mare de 50.000,00 lei”, rezultă că, în anul 2018, între IMSP AMT Botanica și DVS*****Service SRL a fost încheiat un contract de prestări servicii cu nr. 265 la 05 decembrie 2018 cu o valoare substanțială (840.000 de lei), situând compania în categoria furnizorilor importanți ai instituției în anul respectiv pentru servicii de pază și supraveghere.*

7.6. Proces verbal de percheziție din 18 februarie 2019, în cadrul cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată percheziția la oficiul „*****” SRL. Au fost ridicate un USB*****stick, mai multe contracte de achiziționare a serviciilor de pază și supraveghere încheiate între companie și IMSP AMT Botanica pentru anii 2014–2018 (inclusiv contractul din 15.12.2018, în formă neștampilată și neînsemnată), anexele acestora, acordul adițional la contractul din 2014 (f.d. 21*****24 vol. III);

7.7. Proces verbal de examinare a obiectului din 19 februarie 2019 (f.d. 26*****29 vol. III);

*În cadrul acțiunii procesuale a fost supus examinării USB*****stickul ridicat la percheziția din 18 februarie 2019, efectuată la sediul „*****” SRL. Examinarea a evidențiat existența unui fișier Excel denumit „Dare de seamă 2015–2018”, care conține un tabel cu 15.471 de rânduri, reprezentând evidențe interne ale companiei privind cheltuielile și veniturile pe perioada 2017–2018. Prin filtrarea coloanelor după cuvântul „otcat”, au fost identificate numeroase plăți în numerar, notate cu destinații precum „otcat Riscanovca”, „otcat 1 bolnița”, „otcat Donduic” ș.a. În mod particular, tabelul conține, plăți recurente de 3.000–5.000 lei, notate sub denumirea „otcat Botanica”, dar și mențiuni „otcat Botanică Galea”, „otcat Botanica Galea dolg” sau „otcat Botanica Galea straii dolg”. Sumele sunt consemnate la intervale de aproximativ o lună, iar nivelul și constanța lor se corelează cu perioada derulării contractelor de achiziție a serviciilor de pază privind obiectivele medicale din sectorul Botanica. Mențiunea „Galea”, identificată în tabel în asociere cu „Botanica”, corespunde numelui Galinei Lopata, economist*****șef al instituției și președinta Grupului de lucru al achizițiilor,*

persoana indicată în rechizitoriu ca fiind beneficiara mijloacelor financiare remise în rate de reprezentantul „*****”. Datele extrase sunt în concordanță cu celelalte probe: interceptările convorbirilor telefonice ale lui Vladislav Olari, respectiv declarațiile martorului Vadim Popovici, care a confirmat remiterea unor plicuri către Lopata, la indicația directă a lui Olari. În ansamblu, fișierul reflectă o evidență sistematică a plăților informale către reprezentanta AMT Botanica, concretizate în înregistrările „otcat Botanica” și „otcat Galea”. Termenul „otcat”, utilizat în mod repetat, are, în limbajul colocvial, conotația de „procent venit cuiva” sau „plată neoficială”, ceea ce este în deplină concordanță cu modul în care contabilitatea internă consemnează asemenea operațiuni: printr*****o rubrică ce nu reflectă o justificare comercială, ci una extracontractuală.

7.8. Proces verbal de examinare a obiectului din 10 aprilie 2019 (f.d. 32 vol. III);

În cadrul acțiunii procesuale au fost supuse examinării documentele ridicate la percheziția din 18 februarie.2019, efectuată în oficiul „*****” SRL, mun. Chișinău, bd. Moscova 11/1. Examinarea a vizat exclusiv actele care privesc relația contractuală dintre „*****” SRL și Instituția Medico*****Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Botanica (ATM Botanica), reprezentată de directorul Ion Nogai. Conținutul proceselor*****verbale de ridicare și examinare confirmă faptul că „*****” SRL a prestat, în perioada vizată, servicii de pază obiectivelor ATM Botanica, existența mai multor contracte succesive cu directorul Ion Nogai demonstrând o relație de colaborare constantă și neîntreruptă în timp.

7.9. Contracte de achiziție, consecutive, încheiate pe mai mulți ani între „*****” SRL (reprezentată de Ilie Litvinov) și AMT Botanica (reprezentată de Ion Nogai) (f.d. 33*****103, vol. III);

Toate aceste contracte prevăd prestarea serviciilor de pază la subdiviziunile AMT Botanica, cu valori anuale semnificative. Contractul din 2014 indică expres suma totală de 696.000 de lei, iar în documentele anexate se regăsesc lunar valori de aproximativ 58.000 de lei, corespunzătoare graficului de prestare pe 12 luni. La fel, se regăsește inclusiv contractul din 15.12.2018 în formă nesemnată și neștampilată, demonstrând continuitatea relației contractuale și confirmând că „*****” era efectiv furnizorul de servicii pentru obiectivele medicale din sectorul Botanica. În acest cadru contractual se înscriu plățile interne notate „otcat Botanica/Galea” și remiterile efective prin intermediari;

8. Instanța de judecată reține că verificarea modului de administrare a probelor specificate la alineatele precedente, demonstrează că acestea sunt pertinente, concludente și utile pentru elucidarea faptei din speța respectivă. Prin urmare, instanța de judecată a apreciat că probele enunțate sunt admisibile, iar informațiile relevate de acestea pot și trebuie puse la baza sentinței.

9. În ansamblu, informațiile relevate de convorbirile telefonice (probele 7.3*****7.4), corelate cu documentele de achiziție ridicate în urma perchezițiilor (proba 7.9) și cu declarațiile martorilor (7.1*****7.2), demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei descrise la para. 1 al sentinței, precum și implicarea directă a lui Vladislav Olari în coordonarea atât a procedurilor de achiziție organizate de I.M.S.P. AMT Botanica, cât și a transmiterii unor sume de bani către Galina Lopata prin intermediari. Conversațiile telefonice purtate de Olari cu Popovici, Zaharov, Litvinov și alte persoane relevă o structură operațională repetitivă, în care discuțiile privind oferta, garanția bancară, limitele bugetare sau modul de „aranjare” a tenderului se împletesc constant cu instrucțiuni explicite referitoare la pregătirea, etichetarea și predarea unor plicuri către „Galea”. În numeroase convorbiri, participanții evită deliberat detaliile la telefon („давай не будем по телефону”), ceea ce denotă conștiința caracterului neoficial al unor

operațiuni (proba 7.4). Aceste discuții sunt confirmate prin documentele de achiziție ridicate din biroul Galinei Lopata și din sediul „*****”, care reflectă relația contractuală continuă dintre instituție și operatorul economic, precum și interesul constant al lui Vladislav Olari pentru procedurile aflate în derulare. Declarațiile martorilor sunt conordante cu dinamica din convorbiri, confirmând atât traseul sumelor, cât și faptul că Lopata era percepută și tratată ca persoana*****cheie în evaluarea ofertelor și luarea deciziilor în cadrul procedurilor de achiziție. Pentru o înțelegerea detaliată a interpretării coroborate a probelor, a se vedea secțiunea „*Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare*” din prezenta hotărâre.

10. Procurorul a susținut că sentința pronunțată în privința Galinei Lopata, adoptată în procedură simplificată, constituie o probă incriminatorie în prezenta cauză. Apărarea a obiectat și a invocat că această sentință nu poate fi pusă la baza constatării vinovăției inculpatului Vladislav Olari. Instanța este de acord cu această poziție. În acord cu jurisprudența Curții Supreme de Justiție, inclusiv cauza 1ra*****347/2024, instanța reține că o sentință dintr*****o cauză conexă, pronunțată în procedură simplificată, nu constituie lucru judecat în procesul împotriva altui inculpat și nu poate fi tratată ca probă incriminatorie.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

11. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 325 îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice. Aceste relații sociale au fost afectate prin fapta comisă de inculpat.

12. Instanța de judecată reține că, în speță, **latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal s*****a manifestat prin oferirea și darea unor mijloace bănești necuvenite către Galina Lopata, în scopul favorizării operatorului economic „*****” S.R.L. în cadrul procedurilor de achiziție publică privind serviciile de pază și supraveghere ale I.M.S.P. AMT Botanica. Acțiunile respective au fost realizate de inculpatul Vladislav Olari în perioada anului 2018, personal și prin mijlocitori, prin remiterea succesivă a unor sume de bani în plicuri, în mod repetat și organizat, în legătură directă cu derularea și adjudecarea contractelor de achiziție.

13. În acest context, se reține că inculpatul a coordonat atât retragerea sumelor de bani, pregătirea lor în plicuri de către contabilă Tatiana Țapu, cât și transmiterea lor efectivă către Galina Lopata prin intermediari (în special Vadim Popovici). Formulările constante din convorbirile telefonice („astăzi trebuie de transmis la Galea”, „Popovici a mers la Lopata să ducă ce trebuie”, „luni mergem la ea, trebuie să acționeze”) precum și mențiunile din evidența internă („Galea”, „Galea dolg”, „Botanica Galea”) confirmă caracterul repetitiv și finalitatea corupției active exercitate asupra persoanei publice.

14. Se reține că potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

15. Din înscrisurile administrate în cauză, rezultă că Galina Lopata deținea, în perioada vizată, funcția de economist*****șef al I.M.S.P. AMT Botanica, exercitând totodată atribuția de

președintă a grupului de lucru pe achiziții, responsabilă de inițierea, evaluarea și validarea procedurilor de achiziție publică (f.d. 22*****75 vol. IV). Prin urmare, instanța reține că Galina Lopata era, la data când inculpatul efectua remiterile bănești, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal.

16. În sensul celor expuse, instanța constată că oferirea și darea sumelor de bani către Galina Lopata de către Vladislav Olari sunt dovedite prin declarațiile martorilor (Popovici Vadim, Tatiana Țapu,), care descriu mecanismul retragerii, pregătirii și transmiterii plicurilor; mijloacele speciale de investigație, inclusiv convorbirile telefonice interceptate, care redau explicit momentele în care Olari solicită remiteri „la Galea” în paralel cu discuțiile despre tender; evidența internă electronică („otcat Botanica”, „otcat Botanica Galea”, „Galea dolg”), care confirmă caracterul repetitiv al acestor plăți și documentele ridicate la percheziții, inclusiv lista contractelor AMT Botanica, ce indică existența contractului de 840.000 de lei adjudecat în perioada în care se remit sumele. Aceste probe, analizate în mod coroborat, demonstrează existența unei conduite orientate spre influențarea exercitării atribuțiilor de serviciu de către persoana publică Galina Lopata, constituind latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

17. **Latura subiectivă** a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă manifestată de Vladislav Olari. Astfel, materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens, acționând în scopul ca „*****” să obțină și să mențină contractele de pază cu instituția medicală, să fie favorizată în raport cu alți ofertanți și să beneficieze de „protecție” în derularea contractelor. Motivația principală a inculpatului este interesul material, obținerea de contracte avantajoase și venituri stabile pentru societate, în schimbul unei remunerații ilicite plătite persoanei publice competente să influențeze rezultatul procedurilor.

18. Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta răspunderii penale. În speță, inculpatul Vladislav Olari, în calitate de co*****fondator și director financiar al „*****” S.R.L., este persoană fizică majoră, responsabilă penal.

19. Astfel, instanța de judecată constată că în faptele lui Vladislav Olari, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția veche).

20. Instanța de judecată reține că norma de la art. 325 Cod penal în redacția în vigoare la situația din decembrie 2018, învedera o valoare a bunurilor transmise care nu depășea proporțiile mari (art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal) sau deosebit de mari (325 alin. (3) lit. a) Cod penal). După modificările operate la art. 325 Cod penal prin Legea 136/2024, la alin. (1) sunt incriminate faptele care presupun promisiunea oferirea sau darea bunurilor a căror valoare nu depășește 100 de unități convenționale (echivalentul a 5.000 de lei). Faptele care presupun promisiunea oferirea sau darea bunurilor a căror valoare depășește 100 unități convenționale, cad sub incidența art. 325 alin. (3) Cod penal. Vladislav Olari a oferit și dat unei persoane publice a suma totală de 68.000 de lei. La situația din decembrie 2018 respectiva faptă cădea sub incidența art. 325 alin. (1) Cod penal. La moment această faptă este incriminată de art. 325 alin. (3) Cod penal. Instanța constată, așadar, existența unei continuități a incriminării. Această constatare urmează a fi luată în calcul și la stabilirea sancțiuni aplicabile și implicit a termenului prescripției.

21. Potrivit redacției vechi, fapta de la art. 325 alin. (1) era pasibilă de pedeapsă cu închisoarea de pînă la șase ani. Infracțiunea respectivă era una gravă și se prescria în termen de 15 ani (art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal).

22. Întrucât cuantumul sumelor remise de inculpat depășește plafonul de 100 de unități convenționale, faptele sale nu cad sub incidența actualei norme de la art. 325 alin. (1) Cod penal. Ele se încadrează la art. 325 alin. (3) Cod penal. Fapta de la art. 325 alin. (3) Cod penal (redacția nouă) este pasibilă de pedeapsă cu închisoarea de pînă la șase ani. Infracțiunea respectivă este una gravă și se prescrie în termen de 15 ani (art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal). Din acest considerent nu poate fi reținut argumentul apărării referitor la intervenirea prescripției.

23. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia că Vladislav Olari, urmează să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția veche), care continuă să fie incriminată la momentul emiterii prezentei sentințe de art. 325 alin. (3) Cod penal (redacția Legii 136/2024), coruperea activă, caracterizată prin oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri sub forma mijloacelor financiare în cuantum de 68 000 de lei, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

24. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, implică răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării unei pedepse raportate la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

25. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

26. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de sancțiunea stabilită de norma veche (art. 325 alin. (1) Cod penal redacția 2018) în condițiile în care norma nouă (art. 325 alin. (3) Cod penal presupune o amendă mai mare decît norma veche (4000 – 6000 UC în loc de 2000 – 4000 UC).

27. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

***** prin acțiunile sale inculpatul Vladislav Olari a comis o infracțiune gravă care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică;

***** potrivit revendicării, inculpatul nu a fost anterior judecat (f.d. 231 vol. III). La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, stă la evidență cu afecțiune renală cronică care necesită dializă (f.d. 195 vol. III).

28. Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. 76*****77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

29. Acordând deplină eficiență prevederilor normei incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, raportând circumstanțele stabilite la caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale cât și restabilirea echității sociale va putea fi atins prin stabilirea unei pedepse cu închisoare precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2.500 unități convenționale ceea ce constituie 125.000 de lei în contul statului.

30. Gravitatea concretă a faptei decurge din caracterul organizat al conduitei infracționale, din finalitatea ei orientată spre influențarea activității unei persoane publice responsabile de procesul de achiziții publice și din modul în care inculpatul a orchestrat remiterea mijloacelor bănești. Infracțiunea nu reprezintă un act singular sau impulsiv, ci o acțiune desfășurată în timp, cu o structură bine definită, în cadrul căreia inculpatul a coordonat atât colectarea sumelor de bani, cât și transmiterea lor „în plicuri”, prin intermediul persoanelor aflate în raport de subordonare sau colaborare cu acesta. În aceste condiții, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani reprezintă o sancțiune adecvată și proporțională, aptă să atingă scopul pedepsei penale atât sub aspectul prevenirii generale, cât și sub aspectul prevenirii speciale.

31. În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

32. Când privește oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile, instanța reține că inculpatul Vladislav Olari s*****a prezentat constant în fața organelor de urmărire penală și a instanței de judecată și a manifestat o conduită procesuală adecvată statutului său. Această atitudine, coroborată cu lipsa antecedentelor penale și cu faptul că se află în situația unei prime abateri, denotă o capacitate reală de asumare a consecințelor procesului penal și o disponibilitate de a se conforma cerințelor legii. Totodată, instanța reține starea medicală documentată a inculpatului, diagnosticat cu insuficiență renală cronică ce necesită proceduri periodice de dializă. O eventuală privare efectivă de libertate a acestuia ar crea riscuri suplimentare și disproporționate pentru sănătatea acestuia, dat fiind caracterul specific al tratamentului necesar și dependența de îngrijire medicală continuă. Acest element nu reduce gravitatea faptei, însă impune o abordare echilibrată și adecvată scopului pedepsei, astfel încât sancțiunea să nu capete un caracter excesiv sau incompatibil cu starea de sănătate a inculpatului. În aceste condiții, instanța consideră că executarea pedepsei închisorii în regim de detenție nu este necesară pentru atingerea scopurilor prevăzute de legea penală, acestea pot fi atinse prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, în conformitate cu art. 90 Cod penal. O asemenea soluție permite, pe de o parte, transmiterea unui mesaj ferm de descurajare a faptelor de corupere activă, iar pe de altă parte, menținerea posibilității reale de reintegrare socială a inculpatului, fără a afecta în mod disproporționat accesul său la tratamentul medical esențial.

33. Totuși, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de al obliga pe Vladislav Olari să: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

34. Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Vladislav Olari nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

35. Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) ***** (11) Cod penal informează inculpatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea*****voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului

pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

36. În prezenta cauză, acțiune civilă nu a fost înaintată. Cu referire la cheltuielile judiciare, atât din conținutul rechizitoriului, cât și în ședința de judecată nu au fost înaintate și nu se atestă cheltuieli judiciare.

37. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Soarta corpurilor delict și mijloacele de probă.

38. Se reține că în cadrul cauzei penale, corpuri delict nu sunt, iar mijloacele materiale de probă sunt păstrate la materialele cauzei. Reieșind din evaluarea informațiilor pe care le furnizează înregistrările comunicărilor telefonice precum și contractile de achiziție a serviciilor de supraveghere și pază – mijloace materiale de probă și forța probantă a acestora, urmează a se păstra anexate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Cu privire la confiscarea specială.

39. Conform art. 395 alin. (6) Cod de procedură penală, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 106–106² Codul penal, instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor. În prezenta cauză, suma de 68.000 de lei, a fost confiscată prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 31.10.2019, pronunțată în privința Galinei Lopata, inclusiv pentru episodul care îl vizează pe Vladislav Olari. În aceste circumstanțe, aplicarea unei noi confiscări în privința lui Vladislav Olari ar genera o dublă confiscare pentru aceeași faptă.

Cu privire la măsura preventivă.

40. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

41. În privința lui Vladislav Olari la faza judecării cauzei, nu a fost aplicată o măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termen rezonabil. Instanța de judecată mai reține că pe parcursul examinării cauzei, inculpatul nu a încercat să tergiverseze termenul de examinare a cauzei. Totuși, având în vedere gravitatea faptei incriminate, previzibilitatea examinării prezentei cauze în ordine de apel și necesitatea asigurării unei conduite corespunzătoare din partea inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii, instanța de judecată consideră necesar de a dispune aplicarea, conform prevederilor art. 176 alin. (4) Cod de procedură penală, în privința lui de la data pronunțării prezentei sentințe și până la

data devenirii definitive a acesteia, a măsurii de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Olari Vladislav ***** , născut la ***** , IDNP ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (redacția veche), care continuă să fie incriminată la momentul emiterii prezentei sentințe de art. 325 alin. (3) Cod penal (redacția Legii 136/2024) și în baza legii mai blânde i se stabilește o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2.500 de unități convenționale ceea ce constituie 125.000 (una sută douăzeci și cinci mii) de lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Olari Vladislav ***** , născut la ***** , prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probațiunii nu va comite infracțiuni și a) se va prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) va anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile.

Mijloacele de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Conform prevederilor art. 176 alin. (4) Cod de procedură penală, de la data pronunțării sentinței și până la data devenirii definitive a acesteia, se aplică în privința lui Olari Vladislav ***** măsura de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral public la data de 28 noiembrie 2025.

Președintele ședinței
Judecător

***** Negru