Dosarul nr. 4r-504/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22036132-02-4r-30012023 Judecătorul Păun Petru

D E C I Z I E
(dispozitiv)

25 octombrie 2023 *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.12.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail

Dosarul nr. 4r-504/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22036132-02-4r-30012023 Judecătorul Păun Petru

D E C I Z I E

25 octombrie 2023 *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 16.03.2022-21.12.2022; în Curtea de Apel Chișinău din 30.01.2023-25.10.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Persoana în a cărei privință a fost intentat proces contravențional ***** fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul poștei, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău: https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings-page, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în

vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 471 alin. (2) Cod contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 10.02.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, *****, a întocmit în privința lui *****, *născut la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI05 484188, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 10.02.2022, ora 15:33, fiind în *****, str. Ion Creangă și conducând automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, a ignorat marcajul rutier 1.23 - bandă rezervată pentru transportul public.*
2. La 28.02.2022, *****, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 484188 din 10.02.2022, emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional.În motivarea contestației contravenienta a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.12.2022 a fost admisă contestația depusă de *****, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 484188 din 10.02.2022 încheiată de către agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional.Se anulează decizia de sancționare seria/nr. MAI05 484188 din 10.02.2022, încheiat de către agentul constatator ***** din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP prin care ***** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei.Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.
5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.***
6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
7. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
8. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
9. În fapt, la 10.02.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, *****, a întocmit în privința lui *****, *născut la* *****, decizia de sancționare seria/nr. MAI05 484188, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 10.02.2022, ora 15:33, fiind în *****, str. Ion Creangă și conducând automobilul de model „*****", cu n/î „*****", a ignorat marcajul rutier 1.23 - bandă rezervată pentru transportul public.*
10. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui *****, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitoarei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod contravențional.
11. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto în comiterea încălcării prevederilor art. 240 alin.(1) Cod contravențional, sunt nefondate.

12. Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către *****.

13. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

14. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

15. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

16. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

17. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

18. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

19. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

20. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

21. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitoarei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

23. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP, *****, și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.12.2022, în cauza contravențională în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail