Dosarul nr. 1-389/2025
Nr.PIGD: 1-25136693-51-1-24092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Triboi Petru
Grefier: Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului: Prutean Tatiana
Avocatului, în interesele inculpatului Enachi Victor, Arabadji Maria
Avocatului, în interesele inculpatului Jitoreanu Alim, Parfeni Alexandru

a examinat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Enachi Victor Oleg, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, anterior nejudecat penal,

și

Jitoreanu Alim Alic, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, anterior nejudecat penal,-

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei 25 septembrie 2025 - 26 decembrie 2025.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului delegat în Procuratura Ungheni, Prutean Tatiana în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Enachi Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol și prevederilor art. 80^1 Cod penal a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. (ceea ce constituie 30000 lei). A-l recunoaște vinovat Jitoreanu Alim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol și prevederilor art. 79, 80^1 Cod penal a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 u.c. (ceea ce constituie 27500 lei). În temeiul art. 229 Cod de procedură penală, a obliga inculpații Enachi Victor și Jitoreanu Alim la plata cheltuielilor judiciare în cuantum total de 448

lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202533P0115 din 23 aprilie 2025 (în sumă de 128 lei) și a raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0146 din 17 iunie 2025 (în sumă de 320 lei), achitând fiecare câte 224 lei.

Avocatul Arabadji Maria, în interesele inculpatului Enachi Victor, în dezbateri judiciare a menționat că Enachi Victor regretă fapta comisă, acesta este în relații bune cu partea vătămată, ei la faza de urmărire penală au înaintat o cerere prin care au solicitat aplicarea art. 55 Cod penal, însă a fost respinsă. Din acest considerent solicită liberarea inculpatului Enachi Victor de răspundere penală cu aplicarea art. 55 Cod penal și a-i stabili o sancțiune sub formă de amendă. Precizează că, aplicarea unei pedepse penale îi poate strica viitorul lui Enachi Victor, acesta nu a comis o infracțiune atât de gravă. Consideră că, odată cu aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, pedeapsa își va atinge scopul.

Avocatul Parfeni Alexandru, în interesele inculpatului Jitoreanu Alim, în dezbateri judiciare a menționat că Jitoreanu Alim regretă fapta comisă, acesta este în relații bune cu partea vătămată, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, în momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 18 ani, a reparat benevol prejudiciu cauzat părții vătămate. Din acest considerent solicită liberarea inculpatului de răspundere penală cu aplicarea art. 55 Cod penal și a-i stabili o sancțiune sub formă de amendă.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Enachi Victor, la 21.04.2025, aproximativ la orele 04:20, aflându-se împreună cu Jitoreanu Alim Alic și Bucă Cristian Ion, într-un loc public, în proximitatea localului „Magadan", situat pe str. Vasile Alecsandri, 5 din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, în urma unui conflict verbal apărut spontan, Enachi Victor Oleg, Jitoreanu Alim Alic și Bucă Cristian Ion i-au aplicat lui Sîrbu Denis mai multe lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0146 din 17.06.2025, „echimoză în regiunea laterală a hemitoracelui drept, echimoză în regiunea brațului drept, excoriații în regiunea cotului drept, echimoze în regiunea antebrațului drept, excoriație în regiunea radio-carpiană stângă, excoriații în regiunile dorsale a mâinilor, echimoză în regiunea coccigiană, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire", ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Jitoreanu Alim, la 21.04.2025, aproximativ la orele 04:20, aflându-se împreună cu Bucă Cristian Ion și Enachi Victor Oleg, într-un loc public, în proximitatea localului „Magadan", situat pe str. Vasile Alecsandri, 5, mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, în urma unui conflict verbal apărut spontan, Enachi Victor Oleg, Bucă Cristian și Jitoreanu Alim Alic i-au aplicat lui Sîrbu Denis mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0146 din 17.06.2025, „echimoză în regiunea laterală a hemitoracelui drept, echimoză în regiunea brațului drept, excoriații în regiunea cotului drept, echimoze în regiunea antebrațului drept, excoriație în regiunea radio-carpiană stângă, excoriații în regiunile dorsale a mâinilor, echimoză în regiunea coccigiană, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire", ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Enachi Victor a declarat că recunoaște vina în totalitate și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi.

Accentuează că regretă fapta comisă, cu partea vătămată a vorbit și au rămas în relații bune. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat, este de acord cu pedeapsa sub formă de amendă.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Jitoreanu Alim a declarat că recunoaște vina și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi. Accentuează că regretă fapta comisă, cu partea vătămată a vorbit și au rămas în relații bune. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat, este de acord cu pedeapsa sub formă de amendă.

Faptele indicate în rechizitoriu și recunoscute de către inculpați în ședința de judecată se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

Declarațiile părții vătămate Sîrbu Denis, care fiind audiat la urmărirea penală a declarat că, la 21.04.2025, se afla în localul „Magadan" din municipiul Ungheni, împreună cu prietenul său Cotovici Alexandru, originar și locuitor al aceluiași oraș. Spre finalul discotecii, în jurul orei 03:30, evenimentul s-a încheiat, iar el a ieșit afară împreună cu Alexandru, căutând un taximetrist pentru a merge acasă. Fiind în fața localului „Magadan", a observat un automobil de model Mercedes care s-a pus în mișcare brusc, cu viteză și efectuând drifturi. A comentat atunci cu voce tare, întrebând cine este conducătorul auto și de ce face astfel de „trucuri copilărești", precizând că la volan s-ar fi aflat, probabil, Gorincioi Eugen. În acel moment, s-a apropiat de el o persoană de sex masculin, îmbrăcată în haine de culoare neagră, având înălțimea de aproximativ 180 cm, corpolență medie, fără barbă sau tatuaje, purtând o geacă fără mâneci. Aceasta i s-a adresat pe un ton agresiv, întrebând ce are cu automobilul, l-a amenințat cu bătaia și i-a spus să plece acasă. A menționat că respectiva persoană se afla sub influența alcoolului, întrucât se simțea un miros specific. Sîrbu Denis i-a răspuns că nu are nimic cu el și i-a sugerat să-și vadă de treabă. Cu toate acestea, persoana în cauză a inițiat un conflict și a încercat să-l lovească cu pumnul, însă el a reușit să se ferească. Ulterior, el și Alexandru au fost înconjurați de mai multe persoane de sex masculin. Unele dintre acestea inițiau conflictul, iar altele încercau să-l aplaneze. A declarat că Alexandru a rămas pe loc, fără a interveni. În continuare, agresorul l-a amenințat cu răfuială fizică, afirmând că îl va ucide și alte expresii similare, după care s-a îndreptat din nou spre el. În acel moment, Sîrbu Denis a fugit, însă a fost ajuns din urmă, iar agresorul i-a pus piedică, determinându-l să cadă. Imediat după aceea, agresorul împreună cu o altă persoană de sex masculin de statură mai mică și corpolență medie i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în zona corpului, mai exact la nivelul mâinilor, picioarelor și spatelui, provocându-i dureri fizice. Ulterior, a apelat serviciul de poliție, iar același lucru l-a făcut și prietenul său Alexandru. La scurt timp, la fața locului a sosit un echipaj de poliție. În timp ce se afla alături de Alexandru în prezența polițiștilor, o altă persoană de sex masculin i-a aplicat lui Alexandru o lovitură cu pumnul în zona feței. Ca urmare a agresiunii fizice exercitate de persoane necunoscute, Sîrbu Denis a suferit distrugerea hainelor și ceasului, precum și dureri corporale. A precizat că nu dorește să înainteze o acțiune civilă împotriva acestor persoane, însă solicită ca persoanele vinovate să fie trase la răspundere conform legislației în vigoare (f.d. 45);

Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Sîrbu Denis, care fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că, își susține declarațiile date anterior. Careva pretenții de ordin material sau moral față de Bucă Cristian, Jitoreanu Alim și Enache Victor nu are. A concretizat că Enache Victor i-a restituit prejudiciul material cauzat ca urmare a acțiunilor acestora ilegale din 21.04.2025 (f.d. 161);

Declarațiile martorului Rusnac Elionora, care fiind audiată la urmărirea penală a declarat că, la 21.04.2025, se afla în incinta clubului de noapte „Magadan", situat pe strada Vasile Alecsandri din municipiul Ungheni, împreună cu un cunoscut de-al său, Dovgopol Valeriu, locuitor al aceluiași municipiu. Spre finalul discotecii (ora exactă nu o cunoaște), cei doi au ieșit

afară, iar în fața localului a observat un grup de persoane de gen masculin, implicate într-un conflict. A văzut că două dintre persoanele respective se împingeau între ele, însă nu cunoaște identitatea acestora. A precizat că Valeriu nu a intervenit în conflictul respectiv, iar ea i-a spus acestuia să meargă acasă. În continuare, a observat un automobil de model „Mercedes" care a pornit cu viteză de la fața locului, dar ulterior s-a întors. Conflictul dintre persoanele necunoscute s-a amplificat, implicând mai mulți bărbați. Cu toate acestea, după o perioadă scurtă, conflictul s-a aplanat. Consideră că între timp a sosit și un echipaj de poliție, însă nu-și amintește exact, deoarece consumase alcool în seara respectivă. La un moment dat, de Dovgopol Valeriu s-a apropiat o persoană de gen masculin, care i-a spus ceva jignitor (ce anume, nu a auzit). Valeriu nu a reacționat. Ulterior, aceeași persoană a rostit din nou cuvinte urâte și i-a propus să meargă „după colț". Valeriu a acceptat și a mers cu acea persoană într-o zonă laterală, în apropiere de magazinul „Yuvas". Pe perioada în care aceștia se aflau în acea zonă, martora nu i-a observat și nu știe ce s-a întâmplat între ei, deoarece în acel moment discuta cu o altă persoană de gen feminin. Mai târziu, a observat că Valeriu alerga pe strada Mihai Eminescu și se ținea de mâna dreaptă, lăsând impresia că avea o durere. Referitor la persoana de gen masculin care a mers cu Valeriu după colț, Rusnac Elionora a descris-o astfel: înălțime aproximativă de 170-175 cm, corpolență slabă, avea barbă, purta haine de culoare neagră (dacă nu se înșală), tuns scurt, cu păr de culoare cafenie (f.d. 72);

Declarațiile martorului Olaru Cătălin, care fiind audiat la urmărirea penală a declarat că, în noaptea de 21 spre 22 aprilie 2025, se afla în clubul de noapte „Magadan", situat pe strada Vasile Alecsandri din municipiul Ungheni. La un moment dat, după încheierea discotecii, a ieșit afară împreună cu prietenul său, Bernic Ciprian, cu care consumase alcool în timpul petrecerii. După ieșirea din local, a observat în față mai multe persoane de gen masculin și feminin. La un moment dat, între un grup de bărbați s-a iscat un conflict, posibil generat de un automobil de model „Mercedes" care plecase cu viteză, efectuând manevre bruște. În urma acestei situații, persoanele implicate au început să se certe, adresându-și injurii și împingându-se reciproc. Identitatea persoanelor implicate nu o cunoaște, cu excepția lui Enache Victor, pe care îl cunoaște și despre care știe că este din satul Măcărești, raionul Ungheni. Își amintește că Enache Victor era foarte agitat și striga cu voce tare, având un conflict cu o altă persoană de gen masculin, pe care Olaru Cătălin nu o cunoaște. În acel moment, se afla împreună cu câțiva prieteni ai lui Bernic Ciprian, ale căror nume nu le cunoaște, întrucât i-a cunoscut abia în seara respectivă. La un moment dat, conflictul s-a amplificat, iar Olaru Cătălin l-a văzut pe Enache Victor pornind cu viteză spre o persoană de gen masculin, căreia i-a aplicat o lovitură cu piciorul în zona feselor, după care l-a urmărit pe strada Vasile Alecsandri, în direcția străzii Naționale din municipiul Ungheni. Enache Victor părea nervos și striga la persoana respectivă. A precizat că nu s-a implicat în conflict și, după cele întâmplate, a plecat acasă. Nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior (f.d. 73);

Declarațiile martorului Gorincioi Eugen, care fiind audiat la urmărirea penală, a declarat că, la 21.04.2025, s-a deplasat la clubul de noapte „Magadan" din municipiul Ungheni, unde a fost în compania mai multor persoane de gen masculin. Dintre acestea, îl cunoaște pe Enache Victor din satul Măcărești, raionul Ungheni, cu care este prieten. Împreună au consumat băuturi alcoolice în intervalul orar 00:00-04:00. În aceeași seară, s-a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes", aparținând lui Enache Victor și a condus într-un mod agresiv. Ulterior, s-a întors împreună cu acesta la clubul „Magadan". A mai declarat că a observat cum Enache Victor a avut un conflict cu o persoană de gen masculin pe nume Sîrbu Denis. În acel moment, a intervenit pentru a-l reține pe Enache Victor și a-l opri din acțiunile sale. Cu toate acestea,

Victor s-a smuls din mâinile sale și a fugit în direcția lui Sîrbu Denis, pe care l-a urmărit pe strada Vasile Alecsandri, întrucât Sîrbu Denis îl înjura și îi adresa cuvinte necenzurate. Nu a observat ca Enache Victor să-i fi aplicat vreo lovitură lui Sîrbu Denis. Ulterior, a văzut cum Sîrbu Denis a fost urmărit de două persoane de gen masculin pe strada Vasile Alecsandri, în direcția străzii Naționale. Gorincioi Eugen a rămas în fața clubului „Magadan" și nu cunoaște ce s-a întâmplat mai departe, menționând că se afla în stare de ebrietate. A mai adăugat că a observat anumite persoane alergând pe strada Mihai Eminescu, în zona intersecției cu strada Vasile Alecsandri, însă nu poate identifica cine erau. Nu deține alte informații relevante referitoare la cele întâmplate în noaptea respectivă (f.d. 74-75);

Declarațiile martorului Prisăcaru Elena, care fiind audiată la urmărirea penală, a declarat că, la 21.04.2025, se afla în incinta clubului de noapte „Magadan", situat pe strada Vasile Alecsandri nr. 6, din municipiul Ungheni, unde activa în calitate de chelner. Aproximativ între orele 04:00 și 05:00, după încheierea discotecii, a ieșit afară, unde a observat un grup de persoane de gen masculin care se certau. Nu cunoaște motivul conflictului și nici identitatea celor implicați, însă a menționat că majoritatea persoanelor prezente se aflau în stare de ebrietate, întrucât consumaseră alcool în incinta localului. La un moment dat, a observat o persoană de gen masculin, pe care o cunoaște vizual și știe că se numește Cristian și este din satul Măcărești, raionul Ungheni. Acesta s-a îndreptat în fugă către o altă persoană de gen masculin, necunoscută ei, pe care a urmărit-o până în apropierea magazinului „Alcoolmarket". Acolo, Cristian a împins persoana respectivă, care a căzut la pământ, moment în care Cristian i-a aplicat două sau trei lovituri cu pumnul în regiunea feței sau a coastelor, după care a părăsit locul. Ulterior, în urma lui Cristian a venit o altă persoană de gen masculin, despre care știe că este, de asemenea, din satul Măcărești, însă nu îi cunoaște numele. Aceasta l-a luat pe Cristian și s-au întors împreună înapoi. Menționează că această a doua persoană nu a aplicat nicio lovitură victimei. Nu a observat alte conflicte sau altercații fizice în seara respectivă și nu a văzut ca alte persoane să își fi aplicat lovituri între ele (f.d. 76);

Declarațiile martorului Legaci Veronica, care fiind audiată la urmărirea penală, a declarat că, la 21.04.2025, se afla în incinta clubului de noapte „Magadan", situat pe strada Vasile Alecsandri din municipiul Ungheni, fiind însoțită de concubinul său, Angheluță Cătălin. Spre finalul discotecii (ora exactă nu o cunoaște), a ieșit afară împreună cu acesta, moment în care a observat un grup de persoane de gen masculin care aveau un conflict verbal. Nu cunoaște identitatea celor implicați în altercație. Ulterior, a mers în parcare pentru a aduce automobilul, s-a urcat împreună cu concubinul său și au părăsit locul, deplasându-se spre domiciliu. Menționează că nu a observat lovituri între persoanele implicate în conflict și nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior, după plecarea sa (f.d. 78);

Declarațiile martorului Angheluță Cătălin, care fiind audiat la urmărirea penală, în esență, a depus declarații analogice cu ale martorului Legaci Veronica (f.d. 77);

Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22.04.2025, potrivit căruia administratorul localului de agrement „Magadan", Postolachi Ivan a predat benevol înregistrări video efectuate de camera de supraveghere fixată în incinta barului „Magadan" situat în mun. Ungheni, str. Alecsandri, 6 (f.d. 25-26);

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2024, cu planșa fotografică conform căruia a fost supus cercetării o porțiune a străzii Vasile Alecsandri din mun. Ungheni, în preajma localului de agrement „Magadan" (f.d. 27, 28-29);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.07.2025, conform căruia a fost supus examinării o înregistrare video efectuată de camera de supraveghere fixată în incinta localului de agrement „Magadan” situat în mun. Ungheni, str Vasile Alecsandri, 6.

Accesând fișierul cu denumirea „A08_20250421041710”, s-a constatat că acesta reprezintă o înregistrare video cu durata de 01:07:02 (o oră, șapte minute și două secunde), ce redă imagini video din data de 22.04.2024, din intervalul orar 04:17:10 – 05:23:52. Camera video surprinde porțiunea străzii Vasile Alecsandri din mun. Ungheni, în apropierea clubului de noapte „Magadan”, unde este observat un grup de persoane, atât de sex masculin, cât și feminin, care se află la ieșirea din localul menționat, pe str. V. Alecsandri. La scurt timp, un automobil de marca „Mercedes” pornește cu viteză din fața clubului (foto nr. 1 și 2). Ulterior, același automobil revine și este parcat în parcarea situată pe str. Vasile Alecsandri, mun. Ungheni, unde începe un conflict între mai multe persoane de sex masculin identificate în imagini. Astfel, Enache Victor, îmbrăcat într-un costum sportiv de culoare neagră, îl împinge pe Sîrbu Denis, care poartă blugi negri, hanorac vișiniu și adidași negri (foto nr. 3). Ulterior, Enache Victor se retrage și se alătură altor persoane: Bucă Cristian - îmbrăcat în blugi albaștri, hanorac negru, cu barbă, de statură mică; Jitoreanu Alim - poartă pantaloni deschiși la culoare, hanorac deschis la culoare, geacă neagră, adidași albi și ține o sticlă în mână; Gorincioi Eugen - îmbrăcat în hanorac negru și adidași albi, cu care se îmbrățișează.

În continuare, cetățeanul Enache Victor, având o sticlă în mână, gesticulează, în timp ce Sîrbu Denis se află la o distanță de aproximativ 10-12 metri. La un moment dat, Enache Victor se repede spre Sîrbu Denis și îi aplică o lovitură cu piciorul în zona feselor, iar acesta fuge (foto nr. 4 și 5). La scurt timp, Sîrbu Denis reapare în câmpul vizual al camerei video, alergând pe str. V. Alecsandri, în direcția str. Națională, urmat de Enache Victor, care se oprește în apropierea automobilului „Mercedes”, iar Sîrbu Denis se oprește pe strada Vasile Alecsandri (foto nr. 6 și 7).

Ulterior, între Sîrbu Denis, Jitoreanu Alim, Bucă Cristian și Enache Victor are loc un schimb de replici contradictorii. În acel moment, Bucă Cristian se repede spre Sîrbu Denis și îl lovește cu piciorul. Sîrbu Denis se întoarce și fuge în direcția străzii Naționale, fiind urmărit de Bucă Cristian și Jitoreanu Alim. Bucă Cristian îl ajunge din urmă pe Sîrbu Denis și îl lovește din nou cu piciorul, apucându-l de haină. Denis se zbate, cade la pământ, iar Jitoreanu Alim se apropie și îi aplică 2-3 lovituri cu piciorul. Bucă Cristian îl lovește și el o dată cu piciorul, după care Sîrbu Denis reușește să fugă spre str. Națională (foto nr. 8, 9, 10), iar Jitoreanu Alim și Bucă Cristian se întorc (foto nr. 11).

La scurt timp, Sîrbu Denis revine pe str. Vasile Alecsandri, unde poartă o discuție cu Bucă, Enache și Jitoreanu. În acel moment, Bucă și Jitoreanu Alim se îndreaptă în fugă spre Sîrbu Denis și dispar din câmpul vizual al camerei (foto nr. 12), după care apare un echipaj de poliție (foto nr. 13).

În continuare, se observă grupul de persoane identificate, iar la ora 04:36, Bucă Cristian se apropie și îi aplică o lovitură cu pumnul cetățeanului Cotovici Alexandru, care cade la pământ, pierzându-și și chipiul (foto nr. 14).

La ora 04:39 apare cetățeanul Dovgopol Valerii (foto nr. 15), care se îndreaptă spre grupul de persoane. La scurt timp, apare și Bucă Cristian, care intră într-o discuție cu Dovgopol Valerii, iar la ora 04:41, ambii părăsesc câmpul vizual al camerei video, deplasându-se spre partea dreaptă (foto nr. 16).

În continuare, a fost examinată porțiunea video cuprinsă între orele 04:41 și 05:24, însă nu au fost constatate alte date relevante pentru cazul de față (f.d. 79, 80-87);

Raportul de constatare nr. 202533P0115 din 23.04.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele Sîrbu Denis, a.n. 2007, s-au constatat: echimoză în regiunea laterală a hemitoracelui drept, echimoză în regiunea antebrațului drept, escoriație în regiunea radio - carpiană stângă, escoriații în regiunile dorsale a mâinilor, echimoză în regiunea coccigiană, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanism de lovire, vechimea leziunilor fiind de circa 2-3 zile până la examinarea medico-legală a persoanei din 23 aprilie 2025, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică la categoria vătămărilor corporale neînsemnată (f.d. 35-36);

Raportul de expertiză judiciară nr. 202533D0146 din 17.06.2025 potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele Sîrbu Denis, a.n. 2007, s-au constatat: echimoză în regiunea laterală a hemitoracelui drept, echimoză în regiunea antebrațului drept, escoriație în regiunea radio - carpiană stângă, escoriații în regiunile dorsale a mâinlor, echimoză în regiunea coccigiană, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanism de lovire, vechimea leziunilor fiind de circa 2-3 zile până la examinarea medico-legală a persoanei din 23 aprilie 2025, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal, la fel consecutivitatea loviturilor nu este posibil (f.d. 63-64);

Mijlocul material de probă: o înregistrare video din 21.04.2025 stocată pe un dispozitiv optic de tip DVD-R (f.d. 89), ce a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.07.2025 (f.d. 88).

Aprecierea instanţei:

Ascultând părţile, audiind inculpații, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpaților Enachi Victor și Jitoreanu Alim, care se fac vinovați de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - *huliganismul,* adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiune care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane.*

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpați în ședința de judecată, reiese cu certitudine că Enachi Victor, la 21.04.2025, aproximativ la orele 04:20, aflându-se împreună cu Jitoreanu Alim Alic și Bucă Cristian Ion, într-un loc public, în proximitatea localului „Magadan", situat pe str. Vasile Alecsandri, 5 din mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, în urma unui conflict verbal apărut spontan, Enachi Victor Oleg, Jitoreanu Alim Alic și Bucă Cristian Ion i-au aplicat lui Sîrbu Denis mai multe lovituri cu pumnii în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0146 din 17.06.2025, „echimoză în regiunea laterală a hemitoracelui drept, echimoză în regiunea brațului drept, excoriații în regiunea cotului drept, echimoze în regiunea antebrațului drept, excoriație în regiunea radio-carpiană stângă, excoriații în regiunile dorsale a mâinilor, echimoză în regiunea coccigiană, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire", ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Jitoreanu Alim, la 21.04.2025, aproximativ la orele 04:20, aflându-se împreună cu Bucă Cristian Ion și Enachi Victor Oleg, într-un loc public, în proximitatea localului „Magadan”, situat pe str. Vasile Alecsandri, 5, mun. Ungheni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, în urma unui conflict verbal apărut spontan, Enachi Victor Oleg, Bucă Cristian și Jitoreanu Alim Alic i-au aplicat lui Sîrbu Denis mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0146 din 17.06.2025, „echimoză în regiunea laterală a hemitoracelui drept, echimoză în regiunea brațului drept, excoriații în regiunea cotului drept, echimoze în regiunea antebrațului drept, excoriație în regiunea radio-carpiană stângă, excoriații în regiunile dorsale a mâinilor, echimoză în regiunea coccigiană, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire”, ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății

Aceste fapte și circumstanțe se confirmă cu certitudine prin declarațiile inculpaților, declarațiile părții vătămate Sîrbu Denis, declarațiile suplimentare ale părții vătămate Sîrbu Denis, martorilor Rusnac Elionora, Olaru Cătălin, Gorincioi Eugen, Prisăcaru Elena, Legaci Veronica și Angheluță Cătălin date la urmărirea penală, dar și prin probele materiale administrate la faza de urmărire penală care au fost enunțate *supra*.

Cât privește versiunea apărării inculpaților precum că, prin acțiunile acestora nu au săvârșit infracțiunea de huliganism prevăzut de Codul penal, ci un huliganism nu prea grav prevăzut de Codul contravențional, instanța de judecată o apreciază critic și o catalogheză drept o modalitate de apărare. Or, din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpații Enachi Victor și Jitoreanu Alim, reiese faptul că aceștia fiind în stare de ebrietate, aflându-se în loc public și încălcând ordinea publică, i-au aplicat lui Sîrbu Denis mai multe lovituri cu picioarele și pumnii în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i acestuia vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Întru susținerea acestei convingeri, instanța de judecată explică că potrivit doctrinei penale, huliganismul este săvârșit în locuri publice (străzi, pieţe, plaje, cafenele, restaurante, mijloace de transport în comun etc.). Însă, huliganismul poate fi săvârşit şi în locuri care nu au un caracter public (apartamente, sedii de întreprinderi, terenuri private, mijloace de transport personal etc.). Or, din dispoziţia art. 287 Cod penal nu se desprinde că infracţiunea de huliganism este săvârșită neapărat într-un loc public. Totuşi, obligatoriu este modul public al infracţiunii de huliganism: actele huliganice sunt săvârșite în prezenta unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane. Huliganismul este o faptă săvârşită în public, dar nu neapărat într-un loc public. Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorinţa făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima.

Infracţiunea de huliganism trebuie delimitată de anumite fapte nepenale, şi anume de fapte prevăzute de Codul contravențional, care se deosebesc substanţial prin faptul că, ele nu presupun şi prezenţa unei acţiuni adiacente (aşa cum o presupune infracţiunea de huliganism, când are un caracter complex), acţiune exprimată, alternativ, în aplicarea violenţei asupra persoanelor sau ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor.

Privitor la argumentul apărării, precum că în faptele lui Enachi Victor și Jitoreanu Alim ar fi prezente elementele componenței contravenției de huliganism, instanța relevă că acțiunile acestora au fost săvârșite într-un loc public, în proximitatea localului „Magadan”, situat în mun. Ungheni, str. Vasile Alecsandri, 5, în prezența mai multor persoane care au văzut și auzit

conflictul nemijlocit, fiind audiați, inclusiv, și în calitate de martori. Astfel, acțiunile au avut acea intensitate ca faptele lui Enachi Victor și Jitoreanu Alim să ajungă la cunoștința publicului.

Pe cale de consecinţă, se constată că fapta în privința lui Enachi Victor și Jitoreanu Alim a fost corect încadrată în prevederile art. 287 Cod penal şi nu în prevederile art. 354 Cod contravenţional, odată ce făptuitorii nu s-au limitat doar la acostarea jignitoare a lui Sîrbu Denis în proximitatea localului „Magadan", situat în mun. Ungheni, str. Vasile Alecsandri, 5, în prezența mai multor persoane, dar și la încălcarea normelor morale, tulburarea ordinii publice şi liniștii persoanelor ce se aflau în acele împrejurimi, în timpul nopţii, și anume la ora 04:20. Mai mult decât atât, făptuitorii a mai recurs și la aplicarea violenței. În acest fel, fapta pe care au comis-o a depășit gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol al unei infracțiuni.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța notează că, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală în privința inculpatului Enachi Victor, conform art. 76 alin. (1) lit. a), e) Cod penal, instanța reține - *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave* și *repararea benevolă a pagubei pricinuite părții vătămate Sîrbu Denis*.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală în privința inculpatului Jitoreanu Alim, conform art. 76 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, instanța reține - *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave* și *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală în privința inculpaților Enachi Victor și Jitoreanu Alim, conform art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

La individualizarea pedepsei în privința lui Enachi Victor, instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele atenuante reținute, de faptul că acesta anterior nu a fost judecat penal (f.d. 130), potrivit cazierului contravențional, în perioada 2018-2023, a fost cercetat contravențional pentru săvârșirea a 18 contravenții, dintre care 4 contravenții prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional - „*huliganismul nu prea grav*" (f.d. 131-132), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 135, 136), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 137).

La individualizarea pedepsei în privința lui Jitoreanu Alim, instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele atenuante reținute, de faptul că acesta anterior

nu a fost judecat penal (f.d. 112), potrivit cazierului contravențional, la 31.01.2025, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 91^1 alin. (18) Cod contravențional (f.d. 113), la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 115), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 116).

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Se notează că, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilesc următoarele limite de pedeapsă:

- amendă de la 562,5 la 1012,5 unități convenționale sau
- închisoare de la 3 luni, conform art. 70 alin. (2) Cod penal, până la 3 ani și 9 luni.

În conformitate cu art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Totodată, și Curtea Europeană în jurisprudenţa sa are o poziție similară, în care s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Ținând cont de scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța consideră necesar de a aplica inculpaților Enachi Victor și Jitoreanu Alim pedeapsă sub formă de amendă, care în accepțiunea instanței este una echitabilă și proporțională gravității infracțiunii săvârșite.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, [...] în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; [...]

Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.

Respectiv, la individualizarea pedepsei în privința lui Enachi Victor și Jitoreanu Alim, instanța va ține cont de circumstanțele atenuante reținute în sarcina acestora.

Cât privește Jitoreanu Alim, instanța notează că ăn conformitate cu art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. *Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională*.

Astfel, raportând cele reținute la circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de prevederile art. 64 alin. (3), 76 alin (1) lit. a), b), 79 alin. (1) și 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța îi va aplica inculpatului Jitoreanu Alim o pedeapsă sub formă de amendă sub limita minimă.

Într-o altă altă ordine de idei, instanța notează că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere faptul că inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați de săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, dânșii sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o vor plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpații Enachi Victor și Jitoreanu Alim cheltuielile judiciare în mărime de 448 lei, cheltuieli ce au fost suportate în cadrul urmăririi penale pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202533P0115 din 23.04.2025 (128 lei) și raportului de expertiză judiciară nr. 202533D0146 din 17.06.2025 (320 lei), achitând fiecare câte 224 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de

condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea raportului de constatare și raportului de expertiză au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, aceștia urmează să recupereze în mod solidar cheltuielile judiciare suportate de stat la urmărirea penală.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanța relevă că, conform art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, alin. (1) din art. 176 Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea,

acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

Potrivit art. 178 Cod de procedură penală, (1) obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin. (1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpaților urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea de a aplica în privința acestora măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 64, 79, 80^1, 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 341, 364^1, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Enachi Victor Oleg**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30.000 (treizeci mii) lei.

Se recunoaște vinovat **Jitoreanu Alim Alic**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 27.500 (două zeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Enachi Victor Oleg** și **Jitoreanu Alim Alic** că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează în mod solidar de la **Enachi Victor Oleg**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** și **Jitoreanu Alim Alic**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la faza de urmărire penală.

Se aplică față de **Enachi Victor Oleg**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** și **Jitoreanu Alim Alic**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 (șaizeci) zile, care va înceta de drept odată cu rămânerea definitivă a sentinței.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul ***Triboi Petru***