Дело № 1-14/2024
PIGD № 1-24011980-15-1-30012024

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

29 мая 2024 года г. Тараклия

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:
Председательствующего, судьи Скрипченко Андрей
При секретаре Рыбакова Марина, Чебану Надежда
С участием:
Прокурора – Михайлова Юлия,
Адвоката – Чимпоеш Владимир,
Подсудимого – Кышлалы Иван,
Законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего - Кышлалы Татьяна,
Правопреемника потерпевшего - Сакалы Иван,

рассмотрев в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст. 364[1] Уголовно-Процессуального Кодекса, уголовное дело по обвинении:

Кышлалы Ивана *****, (Cîşlalî Ivan *****), *****года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя*****, по национальности гагауз, женатого, образование среднее специальное, пенсионера, невоеннообязанного, ранее несудимого, гражданин Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного п. a) и b) ч. (3) ст. 264 УК РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 30.01.2024 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 29.05.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С Т А Н О В И Л:

30 сентября *****года, примерно в 19 часов 40 минут, точное время не установлено, гр-н Кышлалы Иван *****, *****г.р., являясь владельцем водительского удостоверения №*****, выданное *****г, предоставляющее права управления транспортными средствами категории «A, B, C», управляя автомобилем марки «Mersedes C180», с регистрационным номерным знаком *****, двигаясь со стороны *****, в направлении с. Алуату, района Тараклия, на участке автодороги М-3, 141-ый км+810 метров, в нарушении требований Правил Дорожного Движения, утвержденный Постановлением Правительства РМ№ 357 от 13.05.2009г., а именно *ст. 45 ч.1) лит а), в), д) и ч.2) обязывающие водителя вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, постоянно учитывая следующие факторы: а) психофизиологическое состояние, которое влияет на внимание и реакцию, в) опыт управления, позволяющий прогнозировать опасные ситуации, д) дорожную обстановку, а также при появлении в пределах видимости препятствия, которое водитель в состоянии заметить, он, не создавая угрозы безопасности движения, может объехать это препятствие, а если это невозможно - должен снизить скорость или даже остановить транспортное средство*, водитель вышеуказанного транспортного средства проявил невнимательность, не учёл своё психофизиологическое состояние и дорожную обстановку, в

результате чего выбрал неправильную скорость движения и совершил наезд на стоящий на обочине и частично на проезжей части прицеп марки 1ПТС- 9, регистрационный номер *****, трактора марки «МТЗ-*****», регистрационный номер *****, в результате чего пассажир автомобиля марки «Mersedes C180», с регистрационным номерным знаком *****, Сакалы Анна *****, *****г.р., получила телесные повреждения в виде: открытой черепно-мозговой травмы, ушибленной раны на голове справа, кровоизлияния в перикраниальных мягких тканях с обеих сторон, оскольчатого перелома костей свода и основания черепа, с повреждением твердой и мягкой мозговых оболочек, теменнозатылочной субдуральной гематомы справа, диффузных субарахноидальных кровоизлияний, очагов внутримозгового ушиба справа, ссадин и кровоподтеков на лице, ушибленной раны на лбу справа; закрытого ушиба грудной клетки, с переломом 5, 6, 7 ребер справа с кровоизлияниями в прилежащие мягкие ткани, ушиба правого легкого; закрытого перелома обеих костей левого предплечья, ссадин на правом предплечье, закрытого перелома правой бедренной кости с кровоподтеком на бедре, кровоподтека на левой голени, которые согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №*****от *****. квалифицируются, как тяжкие телесные повреждения, повлекшие ее смерть на месте, пассажиру Кышлалы Татьяне, *****г.р., были причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны в лобной области, двусторонней лобной подапоневротической гематомы, периорбитального кровоподтека с обеих сторон, перелом медиальной стенки левой орбиты, которые судебно-медицинской экспертизы № *****от *****года квалифицируются, как легкие телесные повреждения и пассажиру *****, *****г.р., были причинены телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы, проявленной теменнозатылочной подапоневротической гематомой с обеих сторон, линейным переломом теменной кости с левой стороны, субарахноидального кровоизлияния с обеих сторон, которые согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № *****от *****г. квалифицируются, как тяжкие телесные повреждения, представляющие опасность для жизни, а водителю трактора Тануркову Дм. была причинена физическая боль.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимый Кышлалы Иван *****, с участием защитника Чимпоеш Владимира лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявил о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого по п. a) и b) ч. (3) ст. 264 Уголовного Кодекса РМ. Доказательства ему известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимого, который требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного его защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимого установлено, а также имеются достаточные данные о его личности, позволяющие назначить наказание, судебным определением от 29 апреля 2024 года удовлетворила ходатайство подсудимого о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый Кышлалы Иван *****, после дачи клятвы в соответствии со ст. 108 УПК РМ, заявил, что вину в предъявленном обвинении признает полностью раскаивается в содеянном и пояснил, что это произошло 1,5 года назад, 30.09.*****года, вечером было темно, они выехали из мун. Кишинев на автомобиле марки "Мерседес", с номерным знаком *****. Он редко садился за руль автомобиля. Он был в качестве водителя данного автомобиля. Их в машине было четверо. Была бабушка Анна

Сакалы, Кышлалы Татьяна и Кышлалы Оливия. У него есть право на управление транспортными средствами категории «A, B, C». Татьяна Кышлалы - его невестка, сваха – Анна, это бабушка невестки. Они направились из мун. Кишинэу домой в с. Копчак. Они проехали *****, и в этот момент им навстречу двигался автомобиль типа джип, который ослепил его своими фарами, в этот момент от неожиданности его автомобиль качнулся из стороны в сторону. Потом они поехали, все нормально было. Все были в напряжении, т.к. ребёнок плакал в машине. От переживания он был немного расстроен. На улице было темно и на тракторе не горели фары. У него на машине горел ближний свет фар, машина старая. На расстоянии примерно 20-40 метров он заметил трактор с прицепом с правой стороны, почти половина которого находилась на обочине, и половина на проезжей части. Он начал нажимать на тормоза, однако АБС не отреагировала вовремя на остановку и произошло столкновение его автомобиля с прицепом трактора. На тракторе, на прицепе отсутствовали фонари. Он вышел из машины, подошел к передней пассажирской двери, где сидела Сакалы Анна, которая сидела спереди на пассажирском сидении. Они ее вытащили из автомобиля, положили на землю, она была уже мертва. Удар автомобиля пришелся справка на пассажирскую часть автомобиля. Невестка после него вышла из машины. Они вызвали "Скорую". Одна машина "Скорой" забрала его и отвезла в больницу г. Чадыр-Лунга, а вторая забрала невестку с ребёнком. У невестки были телесные повреждения. Они проходили лечение. Скорость его движения была до 80 км/ч. Дорожным покрытием был асфальт. В этот день не было осадков, полотно было сухое. В момент столкновения свет фар на его автомобиле был ближний. На том участке дороги было большое движение и поэтому он не переключал свет фар. Там ровный участок дороги. Освещение уличного света не было. Не было фонарей на дороге. На тот момент он был трезвым. До аварии скорость была до 80 км/ч, может и меньше. Его невестка и его сват не имеют к нему претензий. У него пенсия составляет 1500 лей, а у его супруги 1800 лей. Кроме пенсии у него есть 1,5 квоты. В год от квоты он получает пшеницу 300 кг, семечку 60 кг и кукурузу 100 кг. Другого дохода у него нет. Его супруга имеет 2 группу инвалидности. Он имел возможность объехать препятствие. С потерпевшими он помирился, возместил ущерб, у них к нему нет материальных претензий. На месте происшествия, на дороге не было света, и ездили машины постоянно. Перед столкновением он нажал на тормоза и не получилось остановить машину. У него не было право выехать и в этот момент не было встречного транспорта, а после этого сразу появилась встречная машина. По делу имеются судебные издержки на сумму 28050 лей, он не сможет их заплатить. У него нет денег. Он полностью признает вину, раскаивается в содеянном.

Выслушав подсудимого Кышлалы Ивана *****, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимого в общем подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом уголовного преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимым.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимого Кышлалы Ивана ***** в совершении преступления, предусмотренного п. a) и b) ч. (3) ст. 264 Уголовного Кодекса, подтверждается доказательствами, собранными на стадии уголовного преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

Показаниями свидетеля Ангельчевой Зинаиды ***,** из которых следует, что девичья фамилия ее Курдова, Ангельчева по мужу. 30.09.*****года она ехала на машине из г. Комрат в с. Копчак, она была с мужем на автомашине марки Фольксваген Пассат. Время было примерно 19 часов 30 минут. С Балабанского перекрестка они стали ехать в сторону с. Алуат, чтоб поехать по объездной дороге через Новоселовку в с. Копчак т.к. дорога там лучше. Было темно и она не видела встречных машин, тут на дороге муж увидел, что на их полосе

движения произошло ДТП, но когда они подъехали то ДТП уже произошло. Она видела трактор с груженным прицепом, стоящим частично на дороге, частично на обочине, и тракториста, который был возле машины марки «Мерседес», черного или темно синего цвета. Машина черного цвета находилась сзади прицепа с левой стороны, она поняла, что машина врезалась в прицеп сзади, при движении по дороге. С Мерседеса еще никто не выходил, когда они подъехали. Одновременно с ними подъехала и остановилась встречная машина и, парень вышел тоже, его она не знает. Получается, что до того, как они увидели аварию, встречного транспорта она не видела на дороге, только транспорт, который приехал одновременно с ними со стороны с. Алуату. Она вышла с мужем с машины и подошли к Мерседесу. Через окно водитель Мерседеса, мужчина в возрасте, дал грудного ребенка ее мужу, а он передал ребенка ей и, она его укутала своей мастеркой. На личике ребенка были мелкие осколочки стекла, видимо от разбитого лобового стекла. Она стряхнула их, ребенок немного хрипел, но не плакал, и глаза были закрытыми. Она его шлепнула по попке и, ребенок заплакал. Водитель Мерседеса сам вышел с машины. Кто-то взял лом и стали открывать переднюю правую дверь, чтоб вытащить женщину-пассажира, с переднего сидения. Она видела, что женщину вытащили и положили на обочину. Сказали, что она живая, но слабо дышит. Потом открылась задняя дверь машины и вышла девушка Татьяна Франжева, ее односельчанка. Она была в шоке, спросила, где ребенок ее и где её бабушка. Она отдала ребенка Татьяне, и она села с ним в их машину. Она сразу позвонила в Скорую помощь, на 112. У Татьяны была рана на лбу и шла кровь, и она сидела возле нее, чтоб не потеряла сознание. Приехала Скорая помощь и забрала Таню и ребенка в больницу. Кто был водитель Мерседеса, она не знает, но Татьяна сказала, что за рулем был ее свёкр, и они ехали с Кишинева в с. Копчак. Татьяна все время спрашивала про бабушку. Она не знала, что женщина спереди умерла и говорила, что Скорая приедет и спасет ее бабушку. Она видела, что машина «Мерседес» очень сильно повреждена со стороны передней правой двери, где, как раз, сидела женщина. Женщину она не узнала сразу, а потом узнала по разговорам, что она с. Копчака, и работала в больнице. Никакого дыма она не видела. Тракторист сказал, что он не знает, как все произошло. Она не видела габаритов позади прицепа трактора, возможно они разбились при ударе, она не видела и номерного знака на прицепе, возможно он упал при ударе. Под машину она не заглядывала. Она не видела, чтоб этот Мерседес ехал впереди них. Как и, по какой причине произошло ДТП она не знает, но, наверное, мужчина - водитель Мерседса, не увидел прицепа трактора на дороге. Двигался во время ДТП прицеп с трактором она не знает. С водителем Мерседеса она не разговаривала, и муж ее тоже, мужа зовут Агнгельчев Иван он находился рядом с ней и Таней с ребенком, пока не приехала Скорая помощь и полиция. Потом она с мужем уехали в Копчак. /том I л.д. 45/

Показаниями законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Кышлалы Татьяны ***,** из которых следует, что она ехала на машине марки Мерседес гос. номерной знак *****, под управлением ее свекра, Кышлалы Ивана *****. Они ехали с Кишинева в с. Копчак, время, когда выехали с Кишинева было 15 часов 47 минут. Она сидела сзади, на пассажирском сиденье, когда они выехали в Чимишлии, ее ребенок Кышлалы Оливия, *****года рождения, стал плакать, и она ее взяла на руки, когда проезжали мимо АЗС Балабану. Спереди, на пассажирском сиденье, находилась ее бабушка, Сакалы Анна *****. Они двигались со скоростью примерно 80-85 км/ч, было уже темно. Ей никто не звонил в то время, свекру тоже. За 10-15 минут до ДТП, дедушка позвонил бабушке, но она не подняла трубку. С каким режимом фар они двигались, не знает. Были встречные машины, но переключал ли свёкр режим света фар, она не может сказать, т.к. у нее на руках был ребенок, который плакал. Были машины, которые их обгоняли по дороге. Она сидела сзади, по середине, но трактора и прицепа она не видела, опознавательных знаков на прицепе и тракторе не было. Свёкр не успел ничего сделать, ни затормозить, перед ДТП им на встречу

проехала, по ее мнению, фура и очень сильно осветила фарами, она даже ребенку прикрыла глаза. Она почувствовала удар о переднюю часть машины, справа. Ребенок от толчка упал на переднее сиденье, к свекру и под кресло свекра. Она ударилась лбом о подлокотник сидении посредине. Никто не успел крикнуть, все произошло очень быстро. Она первая вышла с машины через левую заднюю дверь. Был какой-то мужчин, он стоял возле тракторного прицепа и возле передней части машины Мерседес. Свёкр не мог выйти, т.к. у него заклинило дверь. Но он как-то вышел сам с машины. Бабушку, с переднего сиденья вытащил свёкр и парень, подъехавший на машине с их села, фамилии не знает, зовут Николай. Свёкр дал ей ребенка на руки. Ребенок плакал, на головке ребенка была ссадина. Бабушку вытащили и положили на обочину. Прицеп и трактор стояли возле обочины и, большая часть прицепа была на дороге. Дыма и огня она не видела. Кто вызвал Скорую помощь, она не знает. Их машина была повреждена больше со стороны, где сидела бабушка. Машина ударилась, получается об левый угол прицепа больше правой стороной машины. Их с ребенком отвезли в больницу в Чадыр-Лунга. Уже в больнице она узнала о том, что бабушка скончалась. С больницы Чадыр-Лунга их отправили в Центр матери и ребенка, в мун. Кишинев, где они находились до 14 октября 2022 года. У нее диагностировали черепно-мозговую травму, ушиб левого бедра, множественные гематомы на руке и на ноге. У ребенка Оливии- сублингвальная гематома, трещина височной кости с левой стороны. Со свекром она на темы ДТП не говорила, но считает, что он не виноват, трактор стоял без опознавательных знаков. Поясняет, что встречная машина не светила ослепляющим глаза светом, но "она ехала на дальнем режиме фар, и ей показалось, что это была фура, т.к. видела, что фары высоко расположены. Она все хорошо помнит, что происходило, но не помнит, что было после ДТП. Свёкр, за рулем, был трезвым. Какое зрение у свекра она не в курсе, но он за рулем в очках водит, и у него были очки надеты в тот день. /том I л.д. 52/

Показаниями правопреемника потерпевшего Сакалы Ивана ***,** из которых следует, что Сакаты Анна являлась его супругой, Татьяна Кышлалы является его внучкой, а ее дочь Оливия уже его правнучкой. Мама Татьяны находится за границей. Татьяна замужем за Кышлалы Владимиром и проживает в доме у Кышлалы Ивана ***** по ***** Кышлалы Иван ***** его сват. Автомашина марки Мерседес С180, гос. номерной знак *****, принадлежит свату Кышлалы Ивану *****у. Его супруга Анна, 30 сентября *****года, поехала с внучкой и с правнучкой в г. Кишинев, в медицинский центр обследовать ребенка, Оливию. За рулем был Кышлалы Иван Д. Вечером они должны были вернуться домой, в с. Копчак. Примерно около 20 часов вечера, мне на мобильный телефон позвонила внучка- Кышлалы Татьяна и плача сказала, что они попали в аварию, сказала, что на Скорой помощи, она с ребенком, едет в больницу Чадыр-Лунга. По дороге в Чадыр-Лунга, ему позвонил полицейский и сказал, что его супруга, Анна, в результате ДТП, погибла и, что надо отвезти ее на вскрытие, но он поехал в больницу Чадыр-Лунга. В больнице он поговорил с Татьяной и Кышлалы Иваном. Таня спрашивала все время, где бабушка Анна, он сказал Тане, чтоб ее не расстраивать, что бабушка в больнице. Кышлалы Иван сказал, что врезался на дороге, из с. Балабану, в прицеп трактора, сказал, что до наезда на прицеп, его ослепила встречная машина и он не заметил прицеп. Внучка Оливия тоже получила повреждения и ее отправили Сан авиацией в Кишинев в Центр матери и ребенка. Татьяна ему ничего не пояснила по поводу ДТП только спрашивала про бабушку Аню. У Кышлалы Ивана диагностировали перелом ребра и отправили его домой, в настоящее время он еще лечится. Он ехал уже обратно с больницы, когда ему позвонили и сказали, что нашли транспорт на Кагул, в морг, и отвезли труп супруги туда. Супругу похоронили в воскресенье. Каких-либо претензий по поводу смерти его супруги к Кышлалы Ивану *****у он не имеет, они с ним родственники. Кышлалы Иван говорил, что он ехал по дороге 70-80 км/ч. За рулем Кышлалы был трезвым. /том I л.д. 44/

Показаниями свидетеля Тануркова Петра ***,** из которых следует, что он работает механизатором в ООО «Агроглед», уже 6-7 лет. Работает на тракторе, марки МТЗ *****, или Беларусь, г.н.з *****, с прицепом, с г.н.з. ***** пр-п. 30.09.*****года он загрузил прицеп семенной пшеницей и поехал отвозить ее на поле, где как раз, сеяли озимую пшеницу. С тока он загрузился, примерно в 19 часов, в прицепе было 7120 кг пшеницы. Он выехал на Балабанский перекресток с г. Тараклия и повернул налево, в сторону с. Алуату, района Тараклия. Двигался он со скоростью примерно 30 км/ч. Ехал со светом фар. По дороге, какой-то водитель легковой машины, ему не знакомый, который ехал попутно с ним, остановился перед ним, в связи с чем, и он остановился тоже, взяв на обочину. Получилось, что у него полприцепа и трактора были на дороге, а половина на обочине, справа. Водитель легковой сказал ему, что у него горит заднее правое колесо, на прицепе. Он взял пятилитровую канистру с водой, чтоб полить на колесо, и пошел к задней части прицепа, по проезжей части, и тут, он увидел, что едет в попутном ему направлении, какая-то машина, но как ему показалось, на ней не горели фары, а только габариты. И тут произошел удар о прицеп, сзади, он, в это время, находился как раз между прицепом и трактором. От удара, прицеп немного подпрыгнул и проехал вперед, примерно на 1 метр. При этом, он не слышал ни звуков тормоза, ни звукового сигнала. Прицеп, углом ударил его в левое плечо, и он упал на асфальт. Он, сразу же поднялся, и подошел к машине, марки Мерседес, темно цвета, оттуда он услышал стон. Водитель машины, мужчина, не мог открыть свою дверь и попросил его помочь. Он побежал к трактору за монтировкой. Дверь водителя открыл монтировкой. У него была царапина с левой стороны лица, в области брови. Мужчина сказал, что в салоне женщина спереди. Он увидел, что сидит пожилая женщина спереди, и голова у нее согнута на стойку, ноги зажаты. Монтировкой он открыл пассажирскую, переднюю дверь и, они с водителем вытащили женщину. У нее была повреждена голова. Они положили женщину на обочину, она хрипела, кровь шла со рта. Он услышал плач ребенка и понял, что сзади еще есть люди. Он открыл двери и увидел на полу машины ребенок, он его взял на руки. Еще одна женщина, молодая сзади была в шоке. Но сама вышла с машины. Подъехала какая -то машина и женщина оттуда вызвала Скорую помощь. Он узнал, что люди, с пострадавшей машины, из с. Копчак. Он спросил у водителя, как получилось, что он врезался в прицеп трактора, и он ему сказал, что габарит на тракторном прицепе не горел, но он знает, что горел, он его включал. Он понял, что мужчина не заметил прицеп на дороге. Встречных машин не было, когда он вышел с кабины, т.е. мужчина мог выехать даже на встречную полосу, если он ему мешал двигаться дальше. Машина была разбита спереди, осколки стекла и части деталей были на проезжей части дороги, на встречной полосе. Приехала Скорая помощь и забрала женщину, ребенка и водителя в больницу. Он остался ждать полицию. Женщина, пожилая, умерла до приезда Скорой помощи. Он был трезвым и результат Драгера был отрицательным. Когда машина Мерседес врезалась в левый задний угол прицепа, то и прицеп, и трактор стояли на месте, не двигались и он был на улице т.е., на дороге, и шел к заднему колесу. Пока он вытаскивал водителя и женщину спереди, колесо прицепа горело, и он его стал поливать водой, уже после ДТП, а горела ступица колеса, правого заднего прицепа. Пояснил, что скорость на машине Мерседес была более 100 км/ч, с учетом того, что при ударе сдвинулся и подпрыгнул прицеп, груженный 7 тоннами с лишним зерна. Сам прицеп весит примерно 3 тонны. При дополнительном допросе свидетеля Тануркова Петра было установлено, что 30.09.2022 года, перед выездом из территории "Агроглед", транспортные средства проходили техосмотр инженерами. При осмотре, каких-либо неполадок не обнаружили и может с уверенностью сказать, что габариты на тракторе и прицепе работали, если бы не работали, то инженер не выпустил бы трактор на работу. /том I л.д. 24, том II л.д. 8/

Показаниями свидетеля Коломам Михаила ***,** из которых следует, что 30.09.2022 года, примерно в 19.30 часов поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии

на дороге М-3, между с. Балабану и Новосёловка, Тараклийского района. По приезду на месте аварии, там уже находились работники Скорой Помощи и МЧС. На тракторе не имелись габариты, на их месте торчали только провода, то есть они были разбиты после столкновения с легковым автомобилем, марки «Мерседес», г.н. *****. /том I л.д. 155/

Показаниями свидетеля Нику Сергея ***,** из которых следует, что 30.09.2022 года, примерно в 19.30 часов поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии на дороге М-3, между с. Балабану и Новосёловка, Тараклийского района. По приезду на месте аварии, на тракторе не имелись габариты, на их месте торчали только провода, то есть они были разбиты после столкновения с легковым автомобилем, марки «Мерседес», г.н. *****. Выехав на ДТП, там уже находились работники Скорой Помощи и МЧС. /том I л.д. 156/

Показаниями свидетеля Юровского Андрея ***,** из которых следует, что работает в должности инженера в ООО «Агроглед» на протяжении 15-16 лет. Каждое утро при отправке тракторов, прицепов, агрегатов на работу он проводит технический осмотр на исправность, в том числе и световую сигнализацию, освещение. Врач, Желев В. Г. проверяет состояние здоровья водителей, в том числе и на трезвость. 30.09.2022 года врачом был Плагов Василий Иванович. 30.09.2023 года водитель трактора, Танурков П.И. позвонил ему и сообщил, что он находится на трассе между с. Балабану и с. Новосёловка и что заднее правое (последнее) колесо повреждено, а именно ступица заднего колеса. Водитель сказал, что необходимо заменить ступицу. В связи с этим, он стал собирать всё необходимое, чтобы выехать на место. В это время, ему позвонил агроном, и сообщил, что произошло ДТП, легковая автомашина ударилась в заднюю левую сторону прицепа. По приезду на место ДТП, на тракторе светило аварийная световая сигнализация. А на прицепе с левой стороны фонарь с габаритами, стопами был полностью разбит, а справой стороны торчали только провода. Рядом на земле находилась часть фонаря, корпус патрона, базовая часть фонаря с лампочками в фонаре отсутствовала, поскольку от удара она разлетелась, как и крышка фонаря. Может дополнить, что базовая часть фонаря (патрон) вставная и скорее всего от сильного удара патрон вышел из места и из контакта и вылетела куда-то, но он его не находил. Трактор и прицеп находились максимально на обочине, на сколько это возможно. Они заменили ступицу с колесом на правой стороне, и заднее левое колесо тоже заменили, так как от удара легкового автомобиля был согнут диск и спустило колесо прицепа. Весь период, когда они заменяли вышеуказанные детали, на место происшествия работали полицейские. После этого, он лично отогнал трактор и прицеп на территорию склада, расположенного по ул. Вокзальная, напротив заправки Петромол. Дополняет, что, когда выехал на место ДТП, где сразу же увидел следы на ступице правого заднего колеса, в результате нагрева ступицы. Со слов водителя Тануркова П. мимо проезжающий водитель сообщил ему о данной неисправности, поэтому он и остановился на обочине дороги. Дополняет, что утром при выезде со стоянки и у трактора, и у прицепа световое освещение работало, фары были в целостном состоянии. Состояние здоровья водителя было в норме. /том I л.д. 241, том II л.д. 31/

Показаниями свидетеля Беспаловой Галины ***,** из которых следует, что 30.09.*****года, будучи в оперативной группе она выехала на место ДТП, которое произошло на трассе между с. Балабану и с. Новосёловка. С ними выехала, и криминалист Пасларь Алёна, которое всё осмотренное зафиксировала видеосъёмкой. На момент осмотра, на дороге и обочине дороги, где стоял прицеп, в который врезался автомобиль марки Мерседес с г.н.з. *****, находились и были зафиксированы разбросанные детали от автомобиля и прицепа. Левый задний фонарь прицепа был полностью разбит от удара легкового автомобиля при ДТП, правый фонарь был также повреждён, повреждена проводка и часть фонаря находилась на обочине дороги, возле задней правой части прицепа. Изымались ли ею какие-либо элементы освещения прицепа с дороги или обочины с места ДТП не помнит из-за прошедшего времени. /том II л.д. 4/

Показаниями свидетеля Пасларь Алёны ***,** из которых следует, что 30.09.2022 года она в качестве криминалиста, выехала на место ДТП на автодороге М-3 141 км-800, между с. балабану и Новосёловка, района Тараклия. Она сфотографировала общий вид транспортных средств, то есть легкового автомобиля и прицепа трактора, их повреждения, а также общий вид разбросанных деталей автомобиля и трактора на дорожном полотне. Изымались с места пришествия какие-либо детали, фрагменты фар, лампочек, габаритов, светоотражателей, элементов освещения прицепа, вольфрамовые провода от задних фонарей, которые были обнаружены при осмотре места происшествия от 30.09.2022 года, она не помнит. Но лично она не изымала. /том II л.д. 5/

При дополнительном допросе свидетелей Коломан Михаил и Нику Сергей установлено, что 30.09.2022 года они выехали на место ДТП на автодороге М-3, между с. Балабану и Новосёловка. По приезду на место он помнит только, что габариты на тракторе не имелись, а рядом на земле были осколки от габаритов, каких именно не знает. Но после приезда оперативной группы, они принялись контролировать движение на трассе и других деталей им не известно. /том II л.д. 3, 7/

Показаниями свидетеля Топал Фёдора ***,** из которых следует, что он является криминалистом ИП Тараклия. 30.09.2022 года он не присутствовал при осмотре места происшествия по факту ДТП, на автодороге М-3 между с. Балабану и Новосёловка с участием легкового автомобиля и трактором. Но по истечении 6-ти с половиной месяцев, на место ДТП проводился эксперимент с его участием. При проведении эксперимента он не заметил на месте происшествия каких-либо деталей, фрагментов фар, лампочек, габаритов и т.д. возможно потому, что прошло более 7 месяцев, и на месте ничего не сохранилось. /том II л.д. 2/

Показаниями свидетеля Кристева Владимира ***,** из которых следует, что 02.03.2023 года, по истечению 5-ти месяцев после аварии, он совместно с Нику Сергеем проводили осмотр автодороги М-3, 141 км+800м, между с. Балабану и Новосёловка, и установили, что на данном участке дороги движение не регулируется какими-либо знаками ПДД. /том II л.д. 6/

Показаниями свидетеля Петрова Ивана ***,** из которых следует, что он работает заведующим складом Агроглед ООО, уже 21 год. В сентябре 2022 года на территорию склада был пригнан прицеп ПТС-9, после аварии, в котором врезался автомобиль, для обеспечения его сохранности. Крышка заднего левого стопа повреждена, от неё остался кусочек пластика, а крышка заднего стопа отсутствовала вовсе. Посторонние лица не имеют доступ к территории склада. /том II л.д. 12/

Вина Кышлалы Ивана *****, в совершении вменяемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- Протоколом осмотра места происшествия, от 30.09.2022 года, и фото-таблицей, из которого установлено, что местом происшествия является автодорога М-3, 14км+ 810м, между с. Балабану и с. Алуату, температура воздуха + 21 С, наезд на стоящее транспортное средство, проезжая часть сухая, горизонтальный участок дороги, покрыты асфальтом. Ширина проезжей части- 8, 18 м, на которой имеется прерывистая разделительная полоса, ширина полосы в одном направлении-4,10 м. Какие-либо дорожные знаки на данном участке отсутствуют. Автомашина марки «Мерседес»***** с г.н.з. *****, стоит на проезжей части дороги, на своей полосе движение, передняя правая часть, а/м возле левого угла прицепа трактора, Беларусь, МТЗ. Трактор с прицепом стоит наполовину на дороге, наполовину на обочине. По направлению к с. Алуату. Следы шин и следы торможения на дороге отсутствуют. На, автомашине Мерседес деформирована вся передняя часть, капот, бампер, разбиты фары, осколки лобового стекла и передних дверей, части бампера, фары валяются на проезжей части дороги, на полосе движения и на встречной полосе. На левом заднем колесе

прицепа трактора марки Беларусь, МТЗ *****, деформация диска, габариты прицепа сломаны и валяются на дороге, государственный номерной знак прицепа находится возле передней части, а/м Мерседес, пятно тосола, масла, в задней части прицепа, на дороге, и над передней частью Мерседеса, в прицепе находится семенная пшеница, в количестве 7 тон, /том I, л.д. 6-9/;

- Рапорт технической проверки трактора марки Беларусь МТЗ *****, с г.н.з. *****, от 13.04.2023 года с заключением, что в исправном состоянии, /том I, л.д. 18/;

- Рапорт технической проверки прицепа, марки 1ПТС-9Б, с г.н.з. *****, от 13.04.2023 года с заключением, что находится в исправном состоянии, /том I, л.д. 23/;

- Результат тестирования на алкоголь Кышлалы Ивана от 30.09.*****года, трезв, /том I, л.д. 31/;

- Результат тестирования на алкоголь Тануркова Петра, от 30.09.*****года, трезв, /том I, л.д. 31/;

- Протоколом задержания и осмотра, а/м марки «Мерседес», с г.н.з. ***** от 30.09.*****года, на котором значительно деформирована передняя часть кузова, крыши, левой и правой стороны, /том I л.д. 38/;

- Рапортом судебной экспертизы № *****от *****года, согласно которому у Кышлалы Татьяны были выявлены ушибленная рана в лобной области, двухсторонняя лобная подапоневротическая гематома, периорбитальный кровоподтёк с обеих сторон, перелом медиальной стенки левой орбиты, причинены возможно вовремя и при указанных обстоятельствах, повлекшие кратковременное расстройство здоровья, и квалифицируются как легкие телесные повреждения, /том I л.д. 64-68/;

- Рапортом медицинской экспертизы № *****от **********года, согласно которой у Кышлалы Ивана были обнаружены ссадина на лбу, перелом IX ребра справа, причинены травматическим действием тупого предмета, возможно вовремя и при указанных обстоятельствах, ведут к длительному расстройству здоровья и квалифицируются как травма средней степени тяжести, /том I л.д. 74-81/;

- Рапортом медицинской экспертизы № *****от **********года, согласно которой у Тануркова Петра диагнозу «острая ТТÎ», «Сотрясение головного мозга» и «разрыв акромиоклавикулярной симфизы», нельзя дать медицинское заключение из-за отсутствия полного инструментального обследования, /том I л.д. 86-92/;

- Рапортом медицинской экспертизы № *****от **********года, согласно которой смерть у Сакалы Анны наступила в результате черепно-мозговой травмы, с оскольчатым переломом костей свода и основания черепа, разрыв твёрдой и мягкой мозговой оболочки, очаги внутримозгового ушиба, открытая черепно-мозговая травма, ушибленная рана на голове справа, кровоизлияния в перекраниальных мягких тканях с обеих сторон, оскольчатый перелом костей свода и основания черепа, с повреждением твёрдой и мягкой мозговых оболочек, теменно-затыльная субдуральная гематома справа (10 мл) с обеих сторон диффузные субарахноидальные кровоизлияния, очаги внутримозгового ушиба справа, ссадины и кровоподтёки на лице, ушибленная рана на лбу справа; закрытый ушиб грудной клетки, с переломом 5,6,7 ребер справа, с кровоизлияниями в прилежащие мягкие ткани, ушиб правого лёгкого; закрытый перелом обеих костей левого предплечья, ссадины на правом предплечье, закрытый перелом правой бедренной кости с кровоподтёком на бедре, кровоподтёк на левой голени; все вышеописанные повреждения причинены травматическим действием тупого предмета, за 0-30 минут до смерти, возможно при указанных обстоятельствах, имеют прямую причинно-следственную связь со смертью, представляют опасность для жизни и квалифицируются как тяжкие телесные повреждения, /том I л.д. 97-103/;

- Рапортом медицинской экспертизы № *****от *****года, согласно которой ребёнка, Кышдады Оливия, *****года рождения, было установлено: закрытая черепно-мозговая травма, проявленная теменно-затылочной подапоневротической гематомой с обеих сторон, линейный перелом теменной кости с левой стороны, субарахноидальное кровоизлияние с обеих сторон, причинены травматическим действием твёрдого предмета, возможно во время и при указанных обстоятельствах, представляют опасность для жизни и квалифицируются как тяжкие телесные повреждения, /том I л.д. 109-112/;

- Справкой, выданной Государственной Гидрометеорологической Службой № ***** от 09.03.2023 г. согласной которой 30 сентября 2022 года, в промежуток времени с 18.00 до 21.00 часов, в районе сёл Балабану и Новосёловка, Тараклийского района, температура воздуха была + 26,8 +21,9 ^{0}C. Небо преобладающе ясное, расстояние метеорологической видимости составило 10-20 км, атмосферное явления, а также осадков не было, /том I л.д. 152/;

- Рапорт о проведении технической проверки легковой автомашины марки «Мерседес» С180, с г.н.з ***** от 24 ноября 2021 года, /том I л.д. 154/;

- Дополнительный протокол осмотра места происшествия от 02.03.2023 года, согласно, которому участок дороги, на котором имело место ДТП представляет собой прямую дорогу, не регулируется какими-либо знаками дорожного движения, /том I л.д. 158-160/;

- Протоколом проведения эксперимента от 13.04.2023 года, согласно которого были использованы трактор с прицепом аналогичной марки и легковой автомобиль марки «Мерседес» с г.н.з *****, при погодных условиях максимально к условиям и времени суток на момент ДТП от 30.09.2022 года. Эксперимент проводился в 4-ёх этапах при следующих условиях: 1) легковой автомобиль при включенном свете фар в ближнем режиме, и прицеп находящийся без включённых габаритов. Момент, когда процессуальный ассистент увидел впереди препятствие, в данном случае прицеп, расстояние составило 55 метров, 30 см; 2) легковой автомобиль при включенном свете фар в дальнем режиме, и прицеп находящийся без включённых габаритов. Момент, когда процессуальный ассистент увидел впереди препятствие, в данном случае прицеп, расстояние составило 125 метров, 60 см; 3) легковой автомобиль при включенном свете фар в ближнем режиме, и прицеп- -с включёнными габаритами. Момент, когда процессуальный ассистент увидел впереди препятствие, в данном случае прицеп, расстояние составило 152 метра, 60 см; 4) легковой автомобиль при включенном свете фар в дальнем режиме, и прицеп с включёнными габаритами. Адвокат возразил против проведения данного эксперимента, так как при таких условиях имеется отличная видимость на дальнем расстоянии, /том I л.д. 168-171/;

- Протокол осмотра прицепа марки «1ПТС-9Б» от 19.04.2023 года, фото-таблица к нему, согласно которому на задней стороны прицепа, на раме, имеются составные части катафота, на которых отсутствуют светоотражатели, они деформированы, с повреждениями. Заднее правое колесо прицепа отсутствует. Задний левый диск деформирован, возможно в результате ДТП. /том I л.д. 173-176/;

- Протоколом осмотра трактора марки МТЗ-*****, с г.н.з. *****, от 19.04.2023 года, /том I л.д. 177-178/;

- Протоколом осмотра легкового автомобиля, марки «Мерседес С-180» ***** от 19.04.2023 года, /том I л.д. 179-181/;

- Заключением экспертизы № *****от *****года фотографии при осмотре транспортных средств. Согласно которой: На вопросы 1,2,9,15 «...до совершения ДТП легковой автомобиль марки «Мерседес С- 180» с г.н.з ***** не имел технических дефектов в системе управления, торможения, в том числе на уровне подвески, зеркал заднего вида, и шин, которые могли стать причиной ДТП. Следов, указывающих на наличие технических дефектов в системе управления данного автомобиля, возникших до совершения ДТП, не установлено. Система освещения на, а/ Мерседес была сильно повреждена в результате удара при ДТП,

электрическая цепь была дезинтегрирована, фары и электрические провода на уровне фары с левой стороны были повреждены, ' включая массивные повреждения в данной зоне кузова, тестирование и проверка системы освещения транспортного средства марки МЕРСЕДЕС С-180, в связи с чем, невозможно проверить её функциональность до совершения ДТП. На вопросы 3, 4: - Проверкой системы освещения на прицепе ПТС-9 было установлено, что задняя фара с левой стороны повреждена, а с правой стороны опорная пластинка отсутствует, и фара тоже, электрические провода целы, система подключения освещения исправна. В результате тестирования под электрическим напряжением путём подключения электрической цепи прицепа марки «ПТС-9», с г.р.з. ***** к розетке трактора марки МТЗ *****, установлено, что электрическая цепь прицепа исправна, но оценить работоспособность задних фар прицепа невозможно, так как левая фара повреждена, в результате удара при ДТП, а с правой стороны отсутствуют базовые элементы. Фары. Из-за отсутствия фрагментов электрической лампы, стеклянных колб, и вольфрамовых проводов из левой фары, повреждённой в результате удара, установить её функциональность на момент ДТП невозможно. На вопросы 6,12: - Согласно протокола осмотра места происшествия и схеме ДТП, от 30.09.*****года на проезжей части не были обнаружены следы оставленных в результате торможения, скольжения, маневрирования и т. д, шинами от, а/м Мерседес***** в связи с чем определить скорость движения легкового автомобиля марки «Мерседес С- 180» с г.н.з *****, не представляется возможным. На вопросы: 8,13,14; - Согласно представленных данных (постановление о назначении технической экспертизы от 27.04.2023 года и другие материалы). С технической точки зрения следует: 1) Что в случае, когда легковой автомобиль двигался при включенном свете фар в ближнем режиме, и прицеп находящийся без включённых габаритов, то расстояние для безопасной остановки больше чем было установлено 55,3 метра видимости, и при таких обстоятельствах водитель легковой автомашины не имел технической возможности предотвратить столкновение; 2) Что в случае, когда легковой автомобиль двигался при включенном свете фар в дальнем режиме, и прицеп находящийся без включённых габаритов, то расстояние для безопасной остановки меньше чем было установлено 125,6 метра видимости, и при таких обстоятельствах водитель легковой автомашины имел техническую возможность предотвратить столкновение; 3) В случае, когда легковой автомобиль двигался при включенном свете фар в дальнем или близком режиме, и прицеп находящийся на дороге бы с включёнными габаритами, то расстояние для безопасной остановки меньше чем было установлено 152,6 метра видимости, и при таких обстоятельствах водитель легковой автомашины имел техническую возможность предотвратить столкновение, /том I, л.д. 211-238/;

- На фото № 42, 43, 46-49 виды повреждения на прицепе с задней стороны именно в области задних фар, и торчащие электрические провода, /том I, л.д. 231-232/;

- На изображение № 50-53 сфотографировано сам процесс проверки системы освещения прицепа модели ПТС-9, с помощью лампочки, и при её вкручивании к системе она горит, /том I, л.д. 233/;

- На картине 58-60 изображено геометрическая конфигурация, характер и локализация следов удара и конструктивных деформаций, после удара на прицепе модели ПТС-9 с г.н.з.*****, /том I, л.д. 235/;

- Протоколом осмотра прицепа от 30.11.2023 года, и фото-таблицей к нему, из которого следует, что прицеп находится на территории склада ООО "Агроглед", с теми же повреждениями, которые имелись 30.09.2022 года после ДТП. /том II л.д. 13-14/;

- Протоколом выемки у криминалиста ИП Тараклия цветных фотографии с места происшествия от 30.09.2022 года, на которых изображено состояние и положение транспортных средств после аварии, различные фрагменты от фар, и другие детали от легкового автомобиля , которые валялись на дороге, на фото 10-13, 30, 31 состояние задних

колёс прицепа, на одном из которых изогнут диск,(что подтверждает показания Тануркова П. и Юровского Андрея) состояние задних габаритов прицепа после аварии и рассеиватель правого заднего фонаря, который валялся не земле в траве, торчащие провода, на левом заднем фонаре торчащие провода и маленький кусочек пластмассового рассеивателя, красного цвета, /том II, л.д. 21-30/.

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 Уголовно-Процессуального Кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Кышлалы Иван ***** совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Кышлалы Иван ***** нарушил правила безопасности движения, управляя транспортным средством “Mercedes C180”, с регистрационным номерным знаком *****, что повлекло по неосторожности смерть Сакалы Анны Давыдовны, причинение тяжких телесных повреждений ***** и легких телесных повреждений Кышлалы Татьяне.

В соответствии с п. b) ч. (4) ст.32 и п. a) ч. (3) ст. 33 Закона Республики Молдова №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», - *«участники дорожного движения обязаны: b) вести себя таким образом, чтобы не создавать помех транспортному потоку и безопасности движения, не подвергать опасности других участников дорожного движения, не причинять ущерба окружающей среде, публичной или частной собственности; Водитель автотранспортного средства обязан: a) знать и выполнять Правила дорожного движения».*

В соответствии с п. 3 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., *Участники дорожного движения обязаны соблюдать правила движения и своими действиями не наносить ущерба другим участникам дорожного движения, не подвергать их опасности, а также не создавать необоснованно препятствий в движении больших, чем это вызвано неизбежными обстоятельствами*.

В соответствии с подп. 1) п. 10 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., *1) Лицо, управляющее транспортным средством, должно: a) быть годным по медицинским показаниям; b) знать и выполнять требования настоящих Правил, а также иметь необходимые навыки уверенного и безопасного управления транспортным средством.*

В соответствии с п. 45 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г.*, 1) Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, постоянно учитывая при этом следующие факторы: b) опыт управления, позволяющий прогнозировать опасные ситуации; d) дорожную обстановку.*

В соответствии с п. 45 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., *2) При появлении в пределах видимости препятствия, которое водитель в состоянии заметить, он, не создавая угрозы безопасности движения, может объехать это препятствие, а если это невозможно – должен снизить скорость или даже остановить транспортное средство.*

Суд, выслушав подсудимого Кышлалы Ивана ***** в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Кышлалы Ивана ***** следует квалифицировать по п. a) и b) ч. (3) ст. 264 УК РМ, то есть нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого телесного повреждения и смерть человека.

При назначении наказания Кышлалы Ивану *****у суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Кышлалы Иван ***** совершил преступление по неосторожности, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории тяжких преступлений.

По месту жительства Кышлалы Иван ***** характеризуется положительно. /том I л.д. 125/. На учете у врача нарколога и психиатра не состоит, /том I л.д. 121-122/.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

В соответствии с ч. (1) ст. 80^1 УК РМ*, Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.*

Санкция ст. 264 ч. (3) п. a) и b) УК РМ, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии с ч. (1) ст. 80^1 УК РМ, наказание в виде лишение свободы сокращается на 1/4 и будет составлять от 2 лет 3 месяцев до 5 лет 3 месяцев лишения свободы

Государственный обвинитель просит признать Кышлалы Ивана виновным в совершении преступления, предусмотренного п. a) и b) ч. (3) ст. 264 УК РМ и назначить ему наказание в виде 5 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в ПУ открытого типа с аннулированием права управления транспортными средствами. Учитывая его отношение к содеянному и его пенсионный возраст, применить в отношении подсудимого ст. 90 УК РМ и назначить ему срок пробации на 4 года, а также в соответствии с ч. (6) ст. 90 УК РМ, обязать его не менять место жительства без согласия компетентного органа. Судебные издержки необходимо взыскать с подсудимого в размере 18354 лей. Гражданский иск, который был заявлен в рамках уголовного преследования следует удовлетворить. Размер и подтверждающие документы, оставить для рассмотрения в гражданском судопроизводстве.

Правопреемник потерпевшего и законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего просили не наказывать подсудимого строго и что претензий к нему не имеют.

Защитник Чимпоеш Владимир просит назначить подсудимому наказание в виде 2,5 лет лишения свободы с применением положения ст. 90 УК с назначением срока пробации в 1 год. Судебные издержки отнести за счет государства, так как подсудимый крайне малообеспеченное лицо, основной доход является пенсия. Гражданский иск Национальной Компании Медицинского Страхования, просит его не рассматривать и не высказываться относительно данного гражданского иска, а НКМС вправе подать в отдельном производстве иск.

Подсудимый Кышлалы Иван ***** просит не судить его строго, потому что семейное положение очень тяжелое. Вину признает полностью, раскаивается в содеянном.

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 75-78 УК РМ, учитывая, что Кышлалы Иван ***** совершил тяжкое преступление, предусмотренное п. a) и b) ч. (3) ст. 264 УК РМ, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, отсутствия оснований для применения ст. 55 и ст. 79 УК РМ, признание своей вины, активное способствование раскрытию преступления, личность подсудимого, что он ранее не судим, принимая во внимание и отношение подсудимого к содеянному, суд приходит к выводу, что для осуществления целей наказания,

предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, согласно которой наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, а так же предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и другими лицами, необходимо назначить Кышлалы Ивану *****у, наказание в виде лишения свободы сроком на 03 /три/ года, с отбыванием им наказания в соответствии с требованиями ч. (2) ст. 72 УК РМ в пенитенциарном учреждении открытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

В то же время суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновного назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, и поэтому возможно применить к нему условное осуждение в соответствии со ст. 90 УК РМ, если в течение срока пробации 03 /три/ года осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

По мнению суда, назначение подсудимому Кышлалы Ивану *****у наказания в виде 03 лет лишения свободы с применением положений ст. 90 УК РМ, исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, будет соответствовать общим критериям индивидуализации наказания, будет соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст. 4 УК РМ и положения ст. 61 УК РМ.

Применяя условное осуждение, в соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ следует обязать подсудимого Кышлалы Ивана ***** не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Рассматривая гражданский иск, заявленный Национальной Медицинской Страховой Компании Территориальное Агентство Юг о взыскании в пользу НМСК материальный ущерб в сумме 28050 лей, суд отмечает следующее:

В соответствии с ч. (1) ст. 61 УПК РМ, Гражданским истцом признается физическое или юридическое лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что ему в результате преступления причинен материальный или моральный ущерб, и которое предъявило в орган уголовного преследования или в судебную инстанцию гражданский иск к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или к лицам, которые несут имущественную ответственность за деяния подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Гражданский иск рассматривается судебной инстанцией в ходе производства по уголовному делу, если размер ущерба бесспорен.

В соответствии с ч. (1) и (4) ст. 219 УПК РМ, (1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве предъявляется посредством подачи заявления прокурору или в судебную инстанцию физическими или юридическими лицами, которым был причинен материальный или моральный ущерб непосредственно запрещенным уголовным законом деянием (действием или бездействием) либо в связи с совершением этого деяния. При определении размера материального возмещения причиненного морального ущерба судебная инстанция учитывает физические страдания пострадавшего, ущерб в области получения удовольствий и в области эстетических чувств, утрату веры в жизнь, поругание чести, боль от утраты близких родственников и т.п.

В соответствие со ст. 220 УПК РМ, Гражданский иск в уголовном судопроизводстве разрешается в соответствии с положениями настоящего кодекса. Нормы гражданского процессуального права и нормы процесса медиации по гражданским спорам применяются, если они не противоречат принципам уголовного судопроизводства и если нормы уголовного судопроизводства не предусматривают такие правила. Решение по гражданскому иску принимается в соответствии с нормами гражданского права и иных отраслей права.

В соответствие с ч. (1) ст. 1998 ГК РМ, Лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный

вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

В соответствии с ч. (1) и (3) ст. 387 УПК РМ, При постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его, а в исключительных случаях, когда для точного определения суммы возмещения, полагающейся гражданскому истцу, требуется отложить разбирательство дела, судебная инстанция может удовлетворить в принципе гражданский иск с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 15 Закона об обязательном медицинском страховании № 1585 от 27.02.1998 г. Национальная компания медицинского страхования и ее территориальные (отраслевые) агентства вправе требовать от юридических или физических лиц, ответственных за ущерб, причиненный здоровью застрахованных лиц, возмещения расходов по оказанию им медицинской помощи, покрываемых за счет средств фондов обязательного медицинского страхования.

В своем исковом заявлении гражданский истец мотивирует свои требования материального ущерба тем, что в результате данного преступления ему был причинен материальный и моральный ущерб и им были затрачены средства на проведение лечения и необходимых процедур. Моральный ущерб будет заявлен в дальнейшем.

20 сентября 2023 года и 28 сентября 2023 года от Национальной Медицинской Страховой Компании Территориальное Агентство Юг в ИП Тараклия поступило исковое заявление о взыскании с Кышлалы Ивана ***** в пользу истца материального ущерба в сумме 28050 лей.

В обоснование своих требований гражданский истец, Национальная Медицинская Страховая Компания в исковом заявлении указывает, что, рассмотрев материалы, полученные из Общественного медико-санитарного учреждения районной больницы Чадыр-Лунга и ОМСУ Институт Матери и Ребенка, которые сообщила в НМСК Территориальное Агентство Юг о пролеченных случаях телесных повреждений, других заболеваний, причиненных застрахованным лицам по вине физических и юридических лиц, по вине которых пациент получил телесные повреждения.

В результате обращения в автоматизированную информационную систему «Обязательное медицинское страхование» установлено, что *****, *****г.р., на дату 30.09.*****г. имела статус застрахованного лица. При этом при обращении к информационной системе ДРГ «Учет и отчетность медицинских услуг в системе ДРГ» установлено, что рассматриваемый гражданин воспользовался различными медицинскими услугами и стоимость лечения *****, *****г.р., оплаченная НМСК, составляет - 28050 лей.

Учитывая тот факт, что в результате противоправных действий, совершенных в отношении *****, НМСК причинен материальный ущерб на сумму 28050 лей, который финансово покрыл расходы на стационарное лечение, оказанное застрахованному лицу, здоровью которого был причинен вред, на основании положений п. 13, ч. (2), ст. 57, ч. (l), ст. 61 Уголовно-процессуального кодекса, ст. 15 Закона №l585-XIII от 27.02.1998 г. об обязательном страховании медицинской помощи, НМСК просили взыскать в пользу НМСК материальный ущерб в сумме 28050 лей.

Как следует из искового заявления сумма материального ущерба составляет 28050 лей, в тоже время каких-либо подтверждающих документов согласно которым Кышлалы Оливия, будучи застрахованным лицом, получал стационарную медицинскую помощь на дату 30.09.2022 г. в Общественного медико-санитарного учреждении Районной Больницы Чадыр-Лунга и ОМСУ Институт Матери и Ребенка и указанная медицинская помощь была

полностью покрыта НМСК из средств фонда обязательного медицинского страхования в судебном заседании не было предоставлено, равно как и размер затребованного истцом возмещения не был подтвержден гражданским истцом. Вместе с тем, принимая во внимание, положения ст.15 Закона об обязательном медицинском страховании № 1585 от 27.02.1998 г. суд считает необходимым удовлетворить в принципе гражданский иск с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, изучив исковое заявление НМСК Территориальное Агентство Юг, оценив представленные гражданским истцом доказательства в подтверждение своих исковых требований, суд приходит к выводу, что для точного определения суммы возмещения, полагающейся гражданскому истцу НМСК Территориальное Агентство Юг, требуется отложить разбирательство дела. Вследствие изложенного, суд, будучи лишен возможности высказаться по размеру суммы причиненного материального ущерба, без того, чтобы откладывать разбирательство дела, считает необходимым удовлетворить в принципе гражданский иск НМСК Территориальное Агентство Юг в части, касающейся исковых требований о взыскании с подсудимого Кышлалы Ивана. компенсации причиненного материального ущерба, с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с положениями п. 14) ч. (1) ст. 385 Уголовно-Процессуального Кодекса, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

В ходе судебных прений прокурор потребовал взыскать с подсудимого Кышлалы Ивана, расходы, понесенные за проведение судебно-медицинской экспертизы №*****от *****г. в сумме 320 лей, судебно-медицинской экспертизы №*****от **********г. в сумме 320 лей, судебно-медицинской экспертизы №*****от **********г. в сумме 320 лей, судебно-медицинской экспертизы №*****от *****. в сумме 3290 лей, судебно-медицинской экспертизы №*****от *****г. в сумме 320 лей и судебной экспертизы № *****от *****года в сумме 13784 лей, а всего на общую сумму 18354 лей. (т. I, л.д. 64-68, 74-75, 97-103, 109-112, 211-238)

Таким образом, сопоставив положения ст. 227 и ст. 229 Уголовно-Процессуального Кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Кышлалы Ивана ***** с момента, когда он признался в совершении вменяемого преступления и его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего требование прокурора о взыскании с подсудимого Кышлалы Ивана судебных издержек в сумме 18354 лей, по данному уголовному делу с подсудимой в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью, а судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Согласно материалам дела, вещественных доказательств по делу нет, отсутствует арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечений.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 80^1 УК, ст.ст. 364^1, 384-389 УПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Кышлалы Ивана ***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. a) и b) ч. (3) ст. 264 УК РМ, и назначить ему наказание в виде лишения

свободы сроком на 3 /три/ года, с аннулированием права управления транспортными средствами, с отбытием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа.

В соответствие со ст. 90 УК РМ, назначенное Кышлалы Ивану *****у наказание в виде лишения свободы, считать условным с установлением срока пробации на 3 /три/ года.

В соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ обязать подсудимого Кышлалы Ивана ***** не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Взыскать с Кышлалы Ивана ***** в доход государства судебные издержки в размере 18354 / восемнадцать тысяч триста пятьдесят четыре/ лей.

Гражданский иск, заявленный со стороны Национальной Компании Медицинского Страхования, размер которого составляет 28050 /двадцать восемь тысяч пятьдесят/ лей – материальный ущерб, в принципе удовлетворить с разрешением вопроса в гражданском порядке.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 29 мая 2024 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Кахул в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко