Dosarul nr. 2p/s-303/25
2-25070327-12-2p/s-19052025-1

H O T Ă R Â R E
în numele legii

25 noiembrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru,
grefierul Alexandra Golubaș

cu participarea petiționarului Anastasia Roșca
persoanei fizice Andrei Cojocari
avocatului din oficiu a persoanei fizice *****- Sergiu Verebceanu,
reprezentantului Preturii sectorului Ciocana-Victor Lașcov,
reprezentantului Agenției pentru Gestionarea Serviciilor Sociale cu Specializare înaltă – Svetlana Caraman,

în sediul instanței, în ședință secretă, în procedură specială, examinând cererea depusă de Anastasia Roșca, persoană interesată Agenția pentru Gestionarea Serviciilor Sociale cu Specializare Înaltă, Pretura sectorului Ciocana privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice *****-

c o n s t a t ă :

Argumentele și cerințele petiționarei.

La data de 15 mai 2025, petiționara Anastasia Roșca a sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu o cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice *****.

În susținerea cererii formulate, petiționara a menționat că solicită instituirea unei măsuri de ocrotire sub formă de tutelă în privința cetățeanului *****, care este fratele său și are domiciliul în*****. Beneficiarul nu are copii.

Până la decesul mamei lor, Larisa Cojocari, care a exercitat calitatea de tutore legal al lui ***** în temeiul dispoziției Preturii Ciocana nr. 03-2M/22 din 05 aprilie 2004, acesta s-a aflat sub tutela acesteia. Mama a decedat la data de 24 martie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 2-1689/2003 din 18 decembrie 2003, lui ***** i-a fost declarată incapacitatea totală de exercițiu.

Conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. C013554500047, ***** este încadrat în grad de dizabilitate severă.

Potrivit adeverinței nr. 226/01dgap din 08 mai 2025, emisă de Agenția pentru Gestionarea Serviciilor Sociale cu Specializare Înaltă, se confirmă că Anastasia Roșca este angajată în calitate de asistent personal în cadrul acestei instituții, începând cu data de 01 aprilie 2025 și până în prezent.

Petiționara a subliniat că este sora beneficiarului. Acesta nu are copii, nu are soție și nu există alte rude în Republica Moldova.

În temeiul articolelor 32, 65 și 102 din Codul civil, petiționara Anastasia Roșca a solicitat instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința cetățeanului *****, născut la*****, IDNP *****, pe un termen de 10 (zece) ani, precum și desemnarea sa în calitate de tutore al lui *****, în vederea ocrotirii și reprezentării intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale acestuia, în limitele prevăzute de lege.

Poziția participanților în ședința de judecată.

În ședința de judecată petiționara Anastasia Roșca a susținut cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice *****

Avocatul din oficiu a persoanei fizice *****, Sergiu Verebceanu, în ședința de judecată, a pledat în fața instanței pentru admiterea cererii înaintată de Anastasia Roșca, considerând ca fiind întrunite condițiile legale pentru instituirea măsurilor de ocrotire judiciare în privința lui*****.

Persoana fizică ***** a comunicat că îl cheamă ***** și trăiește în Chișinău.

Reprezentantul Preturii sectorului Ciocana, Victor Lașcov, a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia. Acesta a menționat că reprezentantul Autorității Tutelare din cadrul Preturii sectorului Ciocana s-a deplasat la domiciliul persoanei supuse măsurii de ocrotire judiciară pentru a evalua situația socială, condițiile de trai și alte aspecte relevante.

Ca urmare, s-a constatat că persoana supusă măsurii de ocrotire judiciară, *****, prezintă dizabilități intelectuale și, în consecință, nu este capabil să își exprime liber voința și să își administreze bunurile, necesitând supraveghere și sprijin permanent din partea unei persoane responsabile, cu capacitate deplină de exercițiu.

S-a reținut că ***** locuiește împreună cu sora sa și cu familia acesteia, beneficiind de condiții bune de trai, precum și de responsabilitate și respect din partea celor apropiați.

Autoritatea Tutelară din cadrul Preturii sectorului Ciocana constată necesitatea instituirii măsurii de ocrotire judiciară – tutela – asupra persoanei fizice *****, cu desemnarea în calitate de tutore a surorii acestuia, Anastasia Roșca, care întrunește condițiile legale și morale pentru exercitarea tutelei, precum și privarea lui *****de dreptul de vot, măsură care urmează să fie comunicată Comisiei Electorale Centrale.

Reprezentantul Agenției pentru Gestionarea Serviciilor Sociale cu Specializare Înaltă, Svetlana Caraman, a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu articolul 130 din Codul de procedură civilă şi raportând per ansamblu cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată reține următoarele.

Potrivit articolului 65 din Codul civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

Conform articolului 92 Codul civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

În conformitate cu articolul 302 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă); b) de modificare a condiţiilor în care se exercită o măsură de ocrotire judiciară; c) de desemnare şi revocare a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui, membrilor consiliului de familie, curatorului supleant, tutorelui supleant, curatorului special, tutorelui special.

Potrivit articolului 94 alin. (1) din Codul civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către: a) persoana fizică în privinţa căreia se cere instituirea măsurii de ocrotire judiciare; b) soţul persoanei indicate la lit.a); c) persoana cu care persoana indicată la lit.a) locuieşte împreună de mai mult de 3 ani; d) ruda sau afinul persoanei indicate la lit.a); e) mandatarul împuternicit printr-un mandat de ocrotire în viitor, indiferent dacă mandatul produce sau a încetat să producă efecte; f) autoritatea tutelară.

La acest capitol, instanța reține că petiționara Anastasia Roșca este sora lui *****, persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire judiciară, fapt confirmat prin probe relevante atașate la dosar.

Prin urmare, petiționara este în drept de a depune prezenta cerere, fiind întrunite cumulativ condițiile stabilite la articolul 94 alin. (1) lit.c) și d) din Codul civil.

În conformitate cu articolul 102 din Codul civil, în privinţa persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin.(1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. Curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei. În privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Potrivit materialelor cauzei, conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. C013554500047, ***** este încadrat în grad de dizabilitate severă (f.d. 15).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 2-1689/2003 din 18 decembrie 2003, lui *****i-a fost declarată incapacitatea totală de exercițiu (f.d. 21-22).

În temeiul dispoziției Preturii Ciocana nr. 03-2M/22 din 05 aprilie 2004, Larisa Cojocari a exercitat calitatea de tutore legal al lui *****, care a decedat la data de 24 martie 2025.

Potrivit adeverinței nr. 226/01dgap din 08 mai 2025, emisă de Agenția pentru Gestionarea Serviciilor Sociale cu Specializare Înaltă, se confirmă că Anastasia Roșca este angajată în calitate de asistent personal în cadrul acestei instituții, începând cu data de 01 aprilie 2025 și până în prezent (f.d. 24).

Conform concluziilor expuse în Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202534E1656 din 15 iulie 2025, întocmit de Centrul de medicină legală, persoana expertizată *****, născut la ***** suferă de maladie psihică cronică - „F 72 *****”, cu nedezvoltarea semnificativă a multiplelor funcții corticale superioare, și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea,

analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale. Actualmente, conform stării psihice, cet. ***** are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale absentă, nu este apt de a conștientiza și dirija cu acțiunile sale, el având discernământul psihic abolit în totalitate (f.d. 43 - 45).

Reieșind din materialele cauzei administrate cu privire la starea sănătății persoanei până la data înaintării prezentei cereri cu privire la instituire a tutelei, în special concluzia expertului, dar și comportamentul demonstrat în ședință instanța conchide că datorită stării sale mentale, ***** în prezent nu poate înțelege pe deplin sensul acțiunilor sale, deci necesită supraveghere și îngrijire permanentă, respectiv se impune necesitatea reprezentării persoanei la încheierea actelor juridice patrimoniale.

În această ordine de idei, bazându-se pe concluzia expertului expusă în Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202534E1656 din 15 iulie 2025, luând în considerație circumstanțele specifice ale cazului, instanța ajunge la concluzia necesității instituirii măsurilor de ocrotire judiciare a persoanei fizice ***** sub forma de tutelă or nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Conform articolului 108 din Codul civil, în absenţa instrucţiunilor în vederea ocrotirii, indicate la art.69, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore soţul persoanei ocrotite ori pe cel cu care persoana ocrotită a locuit cel puţin 3 ani, cu excepţia cazului în care convieţuirea lor a încetat sau dacă un alt motiv întemeiat împiedică desemnarea acestuia. Dacă desemnarea curatorului sau tutorelui conform alin.(1) este imposibilă, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore părintele, ruda sau o altă persoană care locuieşte cu persoana ocrotită ori care menţine legături puternice şi stabile cu aceasta, cu excepţia cazului în care un motiv întemeiat împiedică desemnarea persoanei respective. La desemnarea curatorului şi a tutorelui, instanţa de judecată va lua în considerare dorinţele şi sentimentele exprimate de persoana ocrotită, relaţiile sale obişnuite, interesul manifestat de candidaţi şi eventualele recomandări ale părinţilor şi rudelor, precum şi ale persoanelor din anturajul persoanei ocrotite.

Astfel, la desemnarea în calitate de tutore a lui***** pretinde sora Anastasia Roșca, cu care locuiește împreună.

Luând în considerație prevederile legale expuse supra se reține că, la caz, stabilirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui ***** este una prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională în raport cu obiectivele urmărite.

Instanța a ajuns la această concluzie coroborând opiniilor participanților la proces, concluziile Raportului de expertiză nr. nr. 202534E1656 din 15 iulie 2025, care confirmă maladia de care suferă *****, necesitatea supravegherii și îngrijirii permanente, imposibilitatea conștientizării acțiunilor sale și discernământul psihic abolit.

Prin prisma celor expuse, se concluzionează că, anume instituirea tutelei ca măsură judiciară de ocrotire este la caz eficientă potrivit circumstanțelor stabilite în cadrul ședinței de judecată, fiind proporțională cu gradul de capacitate a persoanei fizice *****, fiind adaptată la circumstanțele și necesitățile individuale ale acestuia.

Cu referire la dispozițiile legale sus citate, instanța conchide că este necesară aplicarea măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani, ținând cont de maladia de care suferă *****, de caracteristicile acesteia, precum și de constatările experților consemnate în Raportul de expertiză, amintit anterior.

Având în vedere, că petiționara Anastasia Roșca prima dată se adresează în instanța de judecată cu o asemenea cerere, instanța consideră că este oportună instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 (zece) ani.

În același timp, în conformitate cu articolul 308^{11} alin.(2) din Codul de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral.

Astfel, ținând cont de faptul că instanța a admis cererea înaintată privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, instanța va priva pe *****de dreptul la vot stabilit de Codul electoral, cu înștiințarea Comisiei Electorale Centrale.

În conformitate cu articolele 238, 241, 308^{11} din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea depusă de Anastasia Roșca, persoană interesată Agenția pentru Gestionarea Serviciilor Sociale cu Specializare Înaltă, Pretura sectorului Ciocana privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice *****.

Se instituie tutela în privința lui *****, născut la *****, I.D.N.P. *****, domiciliat în *****, şi intereselor patrimoniale ale acesteia pe un termen de 10 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, cu privarea de dreptul la vot.

Se desemnează în calitate de tutore al persoanei fizice *****, sora acestuia - Anastasia Roșca, născută la*****, I.D.N.P. *****.

Hotărârea poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, în condițiile stipulate în articolele 308^{13} şi 308^{14} din Codul de procedură civilă.

Hotărîrea definitivă a instanţei de judecată cu privire la privarea de dreptul la vot a persoanei fizice *****, născut la *****, I.D.N.P. *****, se aduce la cunoştinţă Comisiei Electorale Centrale.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ecaterina Silivestru