JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosar nr. 4-128/2026
Nr. PIGD 4-26056476-38-4-05052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Maria Focșa
Agentului constatator Mihaela Tricolici

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tricolici Mihaela, în privința lui Focșa Maria, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 64^1 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

***Fapta contravențională constatată*.**

1. Focșa Maria, la data de 24 aprilie 2026, fiind solicitată să se prezinte pentru a prelua minorul Focșa Ion din cadrul Centrului de Prestare a Serviciilor Sociale din sat. Olănești, r-nul. Ștefan Vodă, a refuzat preluarea acestuia. Această solicitare a survenit în contextul în care, la data de 29 martie 2026, minorul Focșa Ion, domiciliat în mun. ***** a abandonat voluntar domiciliul, deplasându-se fără consimțământul părinților în sat. Răscăieții Noi, r-nul. Ștefan Vodă, unde a rămas până la data de 23 aprilie 2026, moment în care mama acestuia, Focșa Maria, s-a deplasat pentru a-l aduce acasă. În timp ce se deplasau spre domiciliu din mun. Orhei, fiind în sat. Răscăieții Noi, r-nul. Ștefan Vodă, minorul, profitând de neatenția părinților, a fugit, ulterior fiind depistat de angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă și plasat în Centrul de Prestare a Serviciilor Sociale din sat. Olănești, r-nul. Ștefan Vodă. În temeiul refuzului părinților de a prelua minorul, urmare a solicitării din 24 aprilie 2026, conform competențelor legale ale autorității publice locale, acesta a fost preluat de reprezentantul autorității publice locale Orhei și plasat în Centrul de Prestare a Serviciilor Sociale „Generația Pro” pentru protecție și asistență.

2. În legătură cu faptele date, lui **Focșa Maria**, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 455378 din 28 aprilie 2026, pe semnele contravenției prevăzute de art. 64^1 din Codul contravențional.

3. În conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la răspundere contravențională în condițiile art. 64^1 din Codul contravențional.

Poziția participanților în ședință de judecată.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Tricolici Mihaela în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 455378 din 28 aprilie 2026 și a solicitat sancționarea lui Focșa Maria cu amendă minimă.

5. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, Focșa Maria, a declarat că, la data de 28 martie 2026, fiul său, Focșa Ion, în vârstă de 16 ani, se afla în sat. Răscăieții Noi, r-nul Ștefan Vodă, după ce îi comunicase anterior că va merge în acea localitate pentru a se întâlni cu o prietenă cunoscută pe internet, contactând-o ulterior pentru a-i spune că dorește să revină acasă. Totuși, la data de 29 martie 2026, minorul a luat suma de 1000 de lei de la o persoană necunoscută, apoi s-a întors acasă doar pentru a-și lua hainele, după care a plecat din nou în sat. Răscăieții Noi, r-nul. Ștefan Vodă. La data de 23 aprilie 2026, aceasta a mers în r-nul. Ștefan Vodă și a preluat copilul de la Centrul de plasament, însă, după ce s-au urcat în automobil, minorul a mințit-o și a fugit din nou. În acest context, ea a contactat părinții prietenei minorului, anunțându-i că fiul său a luat bani de la ea și a fugit. A menționat că nu comunică de mult timp cu tatăl biologic al copilului și că, deși toți au purtat discuții cu minorul, acesta doar lasă impresia că înțelege, dar acționează exclusiv după propria voință. De asemenea, aceasta a declarat că nu s-a prezentat pentru a-și prelua fiul de la Centrul de plasament din or. Ștefan Vodă din cauza lipsei mijloacelor financiare și a unui mijloc de transport. Totodată, a menționat că fiul său a semnat un refuz scris prin care a precizat că nu dorește să se afle în Centrul de plasament din Peresecina, părăsind acea instituție. În final, a subliniat că se află la prima abatere contravențională și a solicitat ca, în cazul în care va fi găsită vinovată, să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Audiind participanții la proces și evaluând materialele cauzei sub toate aspectele, instanța, prin prisma pertinenței, concludenții și utilității probatoriului administrat, coroborat cu normele legale aplicabile speței, constată vinovăția lui Focșa Maria în comiterea faptei prevăzute de art. 64^1 Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravențional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

8. Conform art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

9. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră

săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

10. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional statuează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

11. Potrivit materialelor dosarului contravențional rezultă că, Focșa Maria se învinuiește de faptul că, la data de 24 aprilie 2026, fiind solicitată să se prezinte pentru a prelua minorul Focșa Ion din cadrul Centrului de Prestare a Serviciilor Sociale din sat. Olănești, r-nul. Ștefan Vodă, a refuzat preluarea acestuia. Această solicitare a survenit în contextul în care, la data de 29 martie 2026, minorul Focșa Ion, domiciliat în mun. ***** a abandonat voluntar domiciliul, deplasându-se fără consimțământul părinților în sat. Răscăieții Noi, r-nul. Ștefan Vodă, unde a rămas până la data de 23 aprilie 2026, moment în care mama acestuia, Focșa Maria, s-a deplasat pentru a-l aduce acasă. În timp ce se deplasau spre domiciliu din mun. Orhei, fiind în sat. Răscăieții Noi, r-nul. Ștefan Vodă, minorul, profitând de neatenția părinților, a fugit, ulterior fiind depistat de angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă și plasat în Centrul de Prestare a Serviciilor Sociale din sat. Olănești, r-nul. Ștefan Vodă. În temeiul refuzului părinților de a prelua minorul, urmare a solicitării din 24 aprilie 2026, conform competențelor legale ale autorității publice locale, acesta a fost preluat de reprezentantul autorității publice locale Orhei și plasat în Centrul de Prestare a Serviciilor Sociale „Generația Pro” pentru protecție și asistență. Astfel, la data de 28 aprilie 2026 pentru încălcarea Codului Familiei, i-a fost incriminată încălcarea prevederilor art. 64^1 din Codul Contravențional.

12. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – întrunesc cerinţele de legalitate, nefiind constatate neconcordanţe, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie. Instanța reține că din punct de vedere formal, actul de constatare este perfect valabil, reflectând o stare de fapt ce a impus protecția de urgență a minorului din cauza eschivării de la exercitarea obligațiilor părintești.

13. Așadar, vinovăția Mariei Focșa în comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 din Codul Contravențional este dovedită prin elementele de fapt obținute în modul stabilit de lege, care, potrivit art. 425 din Codul Contravențional, servesc la constatarea existenței contravenției și a vinovăției acesteia, fiind confirmate prin următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 455378 din 28 aprilie 2026, fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 89 din 23 aprilie 2026; procesul-verbal de audiere a

persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 28 aprilie 2026; declarație din 27 aprilie 2026, prin care minorul Focșa Ion își exprimă acordul să fie plasat în Centrul de Prestare a Serviciilor Sociale „Generația Pro”; acte de predare-primire a copilului minor din 27 aprilie 2026; procesul-verbal nr. 13 din 24 aprilie 2026 al ședinței Echipei Multidisciplinare din Primăria Orhei; declarațiile din 24 aprilie 2026, prin care Focșa Maria și Focșa Alexandr au refuzat să preia copilul din centrul de plasament; dispozițiile Primăriei Răscăieți, r-nul. Ștefan Vodă nr. 63 și 14-a din 23 aprilie 2026 cu privire la plasamentul de urgență al copilului; fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 5 din 23 aprilie 2026, informația din Registrul de stat a populației, pe numele lui Focșa Ion.

14. Toate aceste înscrisuri, analizate coroborat, demonstrează cu certitudine vinovăția contravenientei sub forma intenției directe. Instanța subliniază că argumentul făptuitoarei Focșa Maria legat de lipsa mijloacelor financiare și a unui mijloc de transport nu întrunește condițiile legale ale unei cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei și este complet infirmat de materialul probator. Din dinamica și cronologia actelor de constatare, rezultă că făptuitoarea a dispus de resurse logistice pentru a se deplasa în r-nul. Ștefan Vodă la data de 23 aprilie 2026. Prin urmare, invocarea imposibilității obiective la data de 24 aprilie 2026 reprezintă o poziție procesuală nesinceră și de eschivare de la răspunderea contravențională. Elementul material al laturii obiective s-a consumat deplin în momentul în care contravenienta, fiind somată oficial, a refuzat preluarea minorului, manifestând o inacțiune culpabilă. Această conduită a lăsat minorul fără ocrotire părintească și a determinat, ca raport direct de cauzalitate, intervenția autorității publice locale și plasamentul de urgență al acestuia, individualizând indubitabil indiciul calificativ al relei-voințe în exercitarea obligațiilor părintești.

15. Sub aspectul stării de fapt, instanța reține că incidența argumentelor invocate nu este de natură să înlăture caracterul ilicit al faptei. Obligațiile de ocrotire părintească au un caracter permanent, continuu și inalienabil. Comportamentul de abandon voluntar repetat al domiciliului de către minor nu o exonerează pe aceasta de datoria legală de supraveghere și ocrotire a acestuia. Latura subiectivă a contravenției rezidă în pasivitatea totală și refuzul ei de a asigura reintegrarea și protecția fiului său la data solicitării din 24 aprilie 2026.

16. De altfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și al actelor de constatare anexate, instanța de judecată reține că făptuitoarea Focșa Maria s-a eschivat cu rea-voință de la îndeplinirea obligațiilor părintești, fapt ce a determinat plasarea de urgență a minorului Focșa Ion în servicii sociale de plasament, în baza deciziei și competențelor legale ale autorității publice locale Orhei. Instanța constată că actul administrativ de plasament în Centrul de Prestare a Serviciilor Sociale „Generația Pro” a fost consecința directă a lipsei de protecție din partea mamei, minorul fiind lăsat fără minime resurse de siguranță familială.

17. Concomitent, instanța constată existența unui raport direct de cauzalitate între lipsa de implicare a mamei Focșa Maria și măsura administrativă de plasament. Dacă contravenienta ar fi manifestat diligență și ar fi asigurat supravegherea riguroasă a minorului după preluarea acestuia din 23 aprilie 2026, ar fi prevenit fuga acestuia în sat. Răscăieții Noi și plasarea ulterioară în Centrul de plasament din sat. Olănești. Refuzul categoric de a prelua minorul a doua zi confirmă eșecul structural al mamei în exercitarea atribuțiilor elementare de protecție.

18. Prin urmare, instanța constată faptul că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume făptuitoarea Focșa Maria, ca părinte, s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești, fapt ce a determinat plasamentul de urgență al minorului Focșa Ion în servicii sociale de plasament, în cadrul Centrului „Generația Pro", pentru care acțiuni și inacțiuni necesită să fie sancționată conform prevederilor art. 64^1 din Codul Contravențional.

19. Instanța statuează că declarația de recunoaștere a circumstanțelor de fapt și solicitarea aplicării unei sancțiuni sub formă de amendă exprimate de către Focșa Maria în fața instanței nu reprezintă o simplă conduită procesuală formală, ci o confirmare deplină a probatoriului administrat. Această mărturisire oferă certitudine juridică faptului că mama a conștientizat consecințele vătămătoare ale abandonului faptic al supravegherii copilului, fapt ce a lăsat minorul complet vulnerabil în fața unei situații de criză.

20. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată conchide că vinovăția făptuitoarei Focșa Maria este dovedită pe deplin, fiind corect încadrate acțiunile acesteia conform art. 64^1 din Codul Contravențional după indicii calificativi: eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament. Argumentele invocate în susținerea poziției sale, bazate pe faptul că minorul acționează exclusiv după propria voință și că acesta a refuzat să fie plasat în Centru de plasament din Peresecina, sunt nefondate și juridic irelevante în raport cu obligațiile parentale imperative ale mamei. Impedimentul legat de lipsa comunicării cu tatăl biologic activează *ope legis* obligația directă a acesteia de a prelua de îndată ocrotirea copilului. Inacțiunea prelungită a contravenientei fundamentează indubitabil elementele constitutive ale contravenției reținute în sarcină, deoarece un părinte nu se poate prevala de neputința sau absența celuilalt părinte pentru a-și justifica propria pasivitate, obligația fiind permanentă și solidară.

21. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că Focșa Maria corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 din Codul Contravenţional, or, potrivit prevederilor art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova „îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor", precum și prin prisma prevederilor art. 58-60 din Codul Familiei, statuează că părinții au atât drepturi, cât și obligații, iar părinții poartă răspundere pentru eschivarea sau neîndeplinirea corespunzătoare a drepturilor copiilor sau a obligațiilor sale.

22. Potrivit prevederilor art. 64^1 Cod Contravențional, eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

23. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanţele atenuante şi cele agravante reglementate de art. 42 și art. 43 din Codul Contravențional.

24. Circumstanţe atenuante, instanţa de judecată, în condițiile art. 42 alin. (2) din Codul Contravențional, reține că se află la prima abatere contravențională, iar

circumstanţe care ar agrava răspunderea, din cele prevăzute exhaustiv de art. 43 din Codul Contravențional, nu au fost identificate.

25. Reieşind din probele examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată constată în acţiunile contravenientei Focșa Maria existența elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 64[1] din Codul Contravenţional, deoarece aceasta a săvârșit fapta de eschivare cu rea-voință, în calitatea sa de mamă, de la exercitarea obligațiilor părintești, fapt ce a determinat plasamentul copilului minor Focșa Ion în servicii sociale de plasament în cadrul Centrului de Prestare a Serviciilor Sociale „Generația Pro”.

26. Instanţa de judecată stabileşte că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. 5-9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii, principiul egalităţii în faţa legii, principiul umanismului și principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale, iar Focșa Maria a omis să contraargumenteze poziţia agentului constatator în mod legal, confirmând prin declarații starea de fapt a nesupravegherii și refuzul de preluare. Drept urmare a celor expuse, poziția agentului constatator este legală în fond și aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

27. Instanța reține cert faptul că abandonarea controlului parental de către mamă, în absența delegării exprese a supravegherii către un terț capabil, constituie o inacțiune culpabilă cu caracter de continuitate, care a expus minorul unui pericol iminent și a atras în mod legitim intervenția coercitivă a autorităților statului pentru aplicarea plasamentului de urgență.

28. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 44[1] din Codul Contravenţional.

29. Reieșind din circumstanțele relatate supra, instanța conchide că vinovăția contravenientei este dovedită integral în cumul cu toate probele anexate la materialele dosarului în raport cu norma materială în care se încadrează acțiunile acesteia. În fața instanței de judecată, contravenienta Focșa Maria a confirmat circumstanțele de fapt ale nesupravegherii și refuzul de preluare a minorului, solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în cazul în care va fi găsită vinovată.

30. Subsecvent, instanța de judecată denotă că în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

31. Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria MAI 07 nr. 455378 din 28 aprilie 2026. Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 44[1] din Codul contravențional.

32. Instanța de judecată atestă că în cazul lui Focșa Maria, nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale.

33. Astfel, evaluând personalitatea contravenientei prin prisma criteriilor imperative de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 41 din Codul contravențional – și reținând ca circumstanță atenuantă stabilirea faptului că se află la prima abatere, corelată cu poziția procesuală de confirmare a stării de fapt reflectată prin semnătura din procesul-verbal și prin depozițiile din fața instanței – se conchide că aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantumul minim de 15 (cincisprezece) unități

convenționale, echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei, este pe deplin justificată. Această măsură coercitivă este proporțională cu gradul de pericol social al faptei și este de natură să asigure realizarea eficientă a scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale, fiind adaptată la starea materială și personalitatea făptuitoarei.

34. În conformitate cu prevederile art. 34, 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), 400 alin. (5), 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Focșa Maria,** născută la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 din Codul contravențional, și i se aplică în baza acestei Legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 (șapte sute cinci zeci) lei.

Se explică lui **Focșa Maria** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**