Dosarul nr. 2r-148/25 *Judecătoria Chișinău, sediul Centru*
(2-23017536-02-2r-22012025) *Judecător Liudmila Holevițcaia*

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Tatiana Iovu, în interesele recurentei Rusnac Elena, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusnac Elena împotriva B.C. ,,Banca Socială" S.A., intervenient accesoriu Banca Națională a Moldovei privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, -

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 2 februarie 2023 Rusnac Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva B.C. ,,Banca Socială" S.A., intervenient accesoriu Banca Națională a Moldovei privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare încheiat prin adjudecare între B.C. ,,Banca Socială" S.A., în proces de lichidare și Rusnac Elena privind încăperea locativă(apartamentul ***** cu 4 odăi), cu suprafața de 168,6 m.p., nr. cadastral ***** și garaj nr.6 cu suprafața de 56,0 m.p., nr. cadastral *****amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, la prețul de vânzare 2 680 425 lei, cu transmiterea bunurilor imobile adjudecate în proprietatea reclamantei Elena Rusnac.
2. Concomitent cu depunea acțiunii în judecată, reclamanta Rusnac Elena a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile adjudecate.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13.02.2023, cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, a fost respinsă.

4. La 25 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantei Rusnac Elena, avocata Iovu Tatiana a depus cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe încăperea locativă apartamentul ***** cu 4 odăi), cu suprafața de 168,6 m.p., nr. cadastral ***** și garajul nr.6 cu suprafața de 56,0 m.p., nr. cadastral *****amplasat pe adresa: mun .Chișinău, str. *****.
5. În argumentarea cererii de asigurare a acțiunii a invocat faptul, că prin referința la cererea de chemare în judecată, B.C. ,,Banca Socială" S.A. susține, că bunurile imobile care fac obiectul litigiului - încăperea locativă apartamentul ***** cu 4 odăi), cu suprafața de 168,6 m.p., nr. cadastral ***** și garajul nr.6 cu suprafața de 56,0 m.p., nr. cadastral *****amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, au servit garanție pentru eliberarea de către bancă a mijloacelor financiare lui Rusnac Serghei și "Aurelia Bruno" în baza contractelor de credit. Totodată, pârâta a indicat, că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.12.2023, s-a dispus încasarea de la Rusnac Serghei în folosul B.C. ,,Banca Socială" S.A. a sumei de 73597772,95 lei. Consideră că, în astfel de circumstanțe, urmează a fi aplicat sechestrul pe bunurile care fac obiectul prezentului litigiu. Or, dat fiind faptul că debitorul Rusnac este proprietar al bunurilor imobile cu nr.***** și nr.cadastral ***** există riscul că acestea să fie urmărite în cadrul procedurii de executare a respectivei hotărâri judecătorești.
6. Astfel, consideră că neaplicarea unei măsuri de asigurare a acțiunii poate duce la imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești, fapt ce poate avea ca consecință încălcarea drepturile reclamantului protejate de art.6(1) și art.1 din Protocolul nr.1 CEDO.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024 a fost respinsă cererea înaintată de reprezentantul reclamantei Rusnac Elena, avocata Iovu Tatiana cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ca fiind neîntemeiată.

Poziția părților în instanța de recurs:

8. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 decembrie 2024, în termenul de declarare a recursului, avocatul Iovu Tatiana, în interesele recurentei Rusnac Elena, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, din 25 noiembrie 2024, privind respingerea cererii de asigurare a acţiunii pronunţată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusnac Elena împotriva B.C. ,,Banca Socială"S.A., intervenient accesoriu Banca Națională a Moldovei privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare. A soluţiona problema, a admite cererea reclamantei Rusnac Elena privind asigurarea acţiunii şi, în vederea asigurării acţiunii, să fie aplicat sechestrul pe încăperea locativă

apartamentul ***** cu 4 odăi), cu suprafața de 168,6 m.p., nr.cadastral ***** și garajul nr.6 cu suprafața de 56,0 m.p., nr.cadastral *****amplasat pe adresa: mun.Chișinău, str.*****, care constituie obiectul prezentului litigiu.

9. În argumentarea cererii de recurs, partea apărării a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.12.2023, s-a dispus încasarea de la Rusnac Serghei în folosul B.C. ,,Banca Socială" S.A. a sumei de 73597772,95 lei. Astfel există probabilitatea, ca hotărârea judecătorească privind încasarea datoriei născute în temeiul contractelor de credit nr. 77/2014 din 11 aprilie 2014, nr. 202/2014 din 18 august 2014 şi nr. 204/2014 din 18.08.2014 să rămână în vigoare şi să fie pusă în executare, iar ca urmare există riscul ca bunurile imobile cu nr. ***** şi nr. cadastral ***** să fie urmărite de B.C. ,,"Banca Socială" S.A. pentru stingerea datoriei.
10. În acest context reprezentantul părții recurente consideră, că este necesar de a fi aplicat sechestrul pe bunurile imobile, care fac obiectul prezentului litigiu şi care au servit garanţie pentru eliberarea de către Bancă a mijloacelor financiare lui Rusnac Serghei şi ,,Aurelia Bruno" în baza contractelor de credit bancar. Or, dat fiind faptul că debitorul Rusnac Serghei este proprietar al bunurilor imobile cu nr. ***** şi nr. cadastral ***** există riscul că acestea să fie urmărite în cadrul procedurii de executare a hotărârii judecătoreşti.
11. Suplimentar a completat, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare rezultă din însuşi natura acţiunii înaintate. Or, în situaţia în care intimata va efectua careva acţiuni de dispoziţie asupra bunurilor imobile, acest fapt ar duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.
12. Prin urmare, partea apărării susține, că pînă la pronunțarea unei hotărîri, intimata poate dispune liber de bunurile imobile, care pot constitui obiectul unor proceduri de executare distincte și sporește riscul înstrăinării unor terțe persoane în scopul încasării sumelor datorate de Rusnac Serghei.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de reprezentantul recurentei expuse în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.
14. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

15. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
16. În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
17. În temeiul art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:
    a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;
    a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;
    b) să interzică pârâtului săvîrşirea unor anumite acte;
    c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;
    d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);
    e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

    Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.
18. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
19. În acest context, Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
20. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil,

se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

21. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
22. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
23. Instanța de recurs relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
24. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
25. Astfel, Colegiul notează că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie recunoașterea valabilității contractului de vînzare-cumpărare încheiat prin adjudecare între B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, şi subsemnata Rusnac Elena privind încăperea locativă (apartament nr. 006 cu 4 odăi) cu suprafaţa 168,6 m.p, nr. cadastral ***** şi garaj nr. 6 cu suprafaţa 56,0 m.p, nr. cadastral *****amplasate pe adresa mun. Chişinău, str. Mihai Eminescu 41/1 la preţul de vânzare 2 680 425 lei, cu transmiterea bunurilor imobile adjudecate cu drept de proprietate Elenei Rusnac.
26. Prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, partea reclamantă a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe încăperea locativă apartamentul ***** cu 4 odăi), cu suprafața de 168,6 m.p., nr. cadastral ***** și garajul nr.6

cu suprafața de 56,0 m.p., nr. cadastral *****amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. *****.

27. La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
28. Aderent, instanța de recurs constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul reclamantei Rusnac Elena, avocatul Iovu Tatiana nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
29. Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că, reprezentantul recurentei nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii.
30. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că reprezentantul recurentei urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
31. Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea privind asigurarea acțiunii depusă de Rusnac Elena.
32. Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele reprezentantului recurentei privitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, argumentele reclamantei/recurente urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unor dificultăți judecătorești sau imposibilitatea executării hotărârii.
33. Mai mult ca atît, instanța de apel evidențiază că, recurenta nu a prezentat careva probe, care să demonstreze în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe încăperea locativă apartamentul ***** cu 4 odăi), cu suprafața de 168,6 m.p., nr.cadastral ***** și garajul nr.6 cu suprafața de 56,0

m.p., nr.cadastral *****amplasat pe adresa: mun.Chișinău, str.*****, este în corelație cu obiectul acțiunii ce se examinează și cum aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

34. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanţă, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.
35. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.
36. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul recurent.
37. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Iovu Tatiana, în interesele recurentei Rusnac Elena, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024.
38. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Iovu Tatiana, în interesele recurentei Rusnac Elena.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rusnac Elena împotriva B.C. „Banca Socială” S.A., intervenient accesoriu Banca Națională a Moldovei privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Ala Malîi

Roman Pascari