Dosar nr.4-988/2025
4-25058310-12-4-29042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

30 iulie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Mihai Serghei
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Calancea Ion
În absența:
Agentului constatator Tihai Andrei

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința a lui Calancea Ion, IDNP *****, născut la *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 15 aprilie 2025, de către agentul constatator Tihai Andrei, în privința lui Calancea Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 837872, potrivit căruia, la data de 10 aprilie 2025, ora 11:37, în mun. Chișinău, str. Grigore Vieru nr.14, a încălcat Regulamentul circulației rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile - Samavolnicia

Fapta lui Calancea Ion a fost calificată de agentul constatator conform art. 335 din Codul contravențional.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Calancea Ion, a menționat că în ziua respectivă a fost telefonat de cineva dintre vecini pentru a deschide lacătul unui loc de parcare amenajat de către locatarii blocului în care locuiesc. Susține că nu este administrator al asociației de proprietari, locul de parcare blocat nu îi aparține, ci a fost amenajat împreună și de comun acord cu mai mulți locatari, iar toate lucrările au fost efectuate cu acordul preturii. Explică că o persoană și-a parcat mașina în spațiul amendat ca fiind parcare și a fost blocat, dar nu dlui i-a blocat accesul. A fost chemat el doar din considerentul că avea cheia, ca și de altfel lați locatari. Nu poate explica de agentul constatator i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Nu este de acord cu învinuirea care îi este adusă.

Agentul constatator, Tihai Andrei, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional a purces la examinarea cauzei în absența acestora, or, a întreprins toate acțiunile necesare pentru citarea participanților în cadrul ședinței de judecată.

Examinând cauza, instanța de judecată ajunge la concluzia necesității de a înceta procesul contravențional din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *„la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului."*

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta nu a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, și nu întrunește toate condițiile obligatorii prevăzute de această normă, neexistând cazuri de nulitate absolută. În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată a constatat că actul respectiv nu conține datele indicate art. 443 alin. (1) lit. b), d) și e) și alin.(8) Cod contravențional.

Potrivit normei indicate: *"procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei."*

Reieșind din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 837872, din 15 aprilie 2025 rezultă agentul constatator nu a completat datele sale de identificare, funcția pe care o deține sau numărul unui act prin care i se poate stabili identitatea. Corespunzător, instanța nedeținând aceste date, nu poate stabili inclusiv respectarea normelor privind competența materială.

La acest aspect fiind pertinente prevederile art. 400 din Codul contravențional potrivit căruia: *"Sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului.* ***Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.*** *"*

Aceasta normă din Codul contravențional, urmează a fi aplicată în coroborare cu prevederile Ordinului nr. 195 din 17 aprilie 2020 (modificat prin Ordinul nr. 172 din 23 aprilie 2021), cu privire la stabilirea competențelor în domeniul constatării/examinării contravențiilor atribuite agenților constatatori din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Corespunzător indicarea doar a autorității din care face parte, nu și a funcției exercitate de către Tihon Andrei care să corespundă nomenclatorului, nu face posibilă

stabilirea competenței acestuia la constatarea și examinarea cauzei contravenționale. În același context, este de menționat că, gradele speciale aferente corpului de ofițeri (inspector, inspector superior etc) potrivit Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 nu echivalează cu funcția deținută și atribuțiile conform fișei postului, precum și nu constituie reper de a stabilit dacă funcția inspectorului se regăsește în ordinul ministrului, astfel cum este prevăzut de teza a II-a din alin.(2) al art. 400 Cod contravențional.

În aceeași ordine de idei analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica nr. 6 - ”Fapta contravențională” - agentul constatator indică *”al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Samavolnicia.”*

Din analiza acestor date, instanța reține că agentul constatator a semnalat așa zisa faptă, fără a indica împrejurările și circumstanțele săvârșirii acesteia.

În pofida faptului că, Calancea Ion în cadrul ședinței de judecată a explicat faptele din data de 10 aprilie 2025, instanța nu deține competența de a completa circumstanțele faptice și încadrarea juridică conținute în procesul-verbal cu privire la contravenție sau de a stabili din oficiu și doar din explicațiile contravenientului învinuirea care îi este adusă.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional *”(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.”*

În acest sens, instanța statuează că circumstanțele săvârșirii faptei nu au fost precizate în procesul-verbal, iar încadrarea juridică a faptei a fost realizată eronat de către agentul constatator. Astfel, procesul-verbal de contravenție nu conține datele impuse de lege. În consecință, omisiunile menționate anterior echivalează cu nesoluționarea cauzei contravenționale de către agentul constatator și constituie temeiuri legale pentru declararea nulității absolute a procesului-verbal.

Conform articolului 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal este actul prin care se descrie în mod specific fapta ilicită și se identifică persoana responsabilă.

În lumina Convenției Europene a Drepturilor Omului, contravențiile pot intra în sfera materiei penale. Astfel, în domeniul contravențional, au fost consacrate garanții procedurale similare celor din procesul penal, inclusiv prezumția de nevinovăție prevăzută de articolul 6 § 2 din Convenție.

Instanța subliniază că noțiunea de „acuzare” trebuie interpretată în conformitate cu prevederile Convenției, fiind definită ca o „notificare oficială, făcută de o autoritate competentă, privind suspiciunea referitoare la săvârșirea unei infracțiuni”. Această definiție depinde de posibilele „repercusiuni importante asupra situației [suspectului]” (a se vedea, de exemplu, deciziile în cauzele Deweer împotriva Belgiei, paragrafele 42 și 46, și Eckle împotriva Germaniei, paragraful 73).

Este recunoscut faptul că, în procedurile penale, informațiile precise și complete referitoare la acuzațiile aduse unui inculpat și, implicit, la încadrarea juridică pe care instanța ar putea să o aplice, reprezintă o condiție esențială pentru asigurarea echității procedurii (Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), paragraful 52; Sejdovic împotriva Italiei (MC), paragraful 90).

Astfel, având în vedere că procesul-verbal anulat reprezintă o acuzație penală, instanța subliniază că, în lipsa acestuia, nu poate continua examinarea circumstanțelor faptice în fond.

În ordinea respectivă, instanţa urmează să ţină cont de dispoziţiile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional potrivit cărora *”în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu art. 395, art. 443, art. 445, art.448, art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 837872 din data de 15 aprilie 2025, întocmit în privința lui Calancea Ion.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui Calancea Ion, IDNP *****, născut la *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Baltag**
Verginia