JUDECĂTORIA
CHIȘINĂU

9 octombrie 2026 Dosarul nr. 21-282/2026

Nr. PIGD 1-26124094-12-21-01102026-1

Î N C H E I E R E

Judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Tatiana Bivol, examinând unipersonal chestiunea privind declinarea competenței la cererea lui Andrei Gaius, a constatat următoarele

ÎN FAPT:

1. La 29 septembrie 2026 (conform plicului anexat) Andrei Gaius s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu o cerere prin care a solicitat achitarea din partea statului pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2026, a 3 unități convenționale pentru fiecare zi de detenție ilegală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

2. În temeiul art. 25 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, (3) Competenţa instanţei de judecată şi limitele jurisdicţiei ei, modul de desfăşurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum şi pentru o anumită situaţie sau pentru o anumită perioadă de timp.

(4) Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul de a-i fi judecată cauza de acea instanţă şi de acel judecător în competenţa cărora ea este dată prin lege.

3. În conformitate cu art. 36 din Codul de procedură penală, judecătoria de drept comun judecă în primă instanță cauzele penale privind infracțiunile prevăzute de Partea specială a Codului penal, cu excepția celor prevăzute de art. 361 și de art. 39 pct. 2), precum și demersurile și plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului, ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, și examinează chestiunile legate de executarea sentinței și alte chestiuni atribuite prin lege în competența acesteia.

4. Conform art. 44 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, îşi declină competenţa şi trimite dosarul instanţei de judecată competente.

5. În conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 87/2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea

prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.

6. Potrivit art. 3 alin. (1) din aceeași lege, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competenţă jurisdicţională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova şi se examinează de un alt complet de judecată decît cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

7. Din conținutul cererii lui Andrei Gaius rezultă obiectul examinării acesteia îl constituie repararea prejudiciului cauzat ca urmare al neexecutării deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2022, prin care condamnatului i-a fost redusă pedeapsa cu 295 de zile, fiind formulate pretenții civile.

8. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 privind specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău, începând cu 1 ianuarie 2019 sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău s-a specializat în materie penală, iar sediul Centru s-a specializat în materie civilă.

9. În context, judecătorul subliniază că cerințele formulate de către Andrei Gaius nu cad sub incidența prevederilor art. 36 din Codul de procedură penală, implicit nu ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani de a examina prezenta cerere, întrucât mecanismul de reparare al prejudiciului prin neexecutarea hotărârilor judecătorești este reglementat prin Legea nr. 87/2011, care determină competența instanțelor în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă.

10. Pentru aceste considerente, se conchide că cererea nu se circumscrie sferei judecării cauzelor penale și nici nu ține de chestiuni legate de executarea sentinței, ci are drept obiect repararea prejudiciului ca urmare al neexecutării sentinței, iar Codul de procedură penală nu prevede atare mecanism, acesta poate fi realizat doar pe calea legii speciale potrivit regulilor de procedură civilă.

11. Corespunzător cererea nu poate fi examinată în de către judecătorul Judecătoriei Buiucani, cauza urmând a fi examinată în procedură generală, de către un judecător specializat în materie de drept civil din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, specializat în materie civilă, în conformitate cu Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 privind specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău.

12. Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „*un tribunal învestit de lege*”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani consideră necesar de a-și declina competența de la examinarea cererii lui Andrei Gaius în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – instanța specializată în materie civilă (drept comun).

Din motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1), 342 din Codul de procedură penală, judecătorul

D I S P U N E:

Se declină competența judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani de la examinarea cererii lui Andrei Gaius, și se remite dosarul Preşedintelui Judecătoriei Chișinău, spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie civilă Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Judecătorul Tatiana Bivol