Dosarul nr. 5r-2452/2026
4-26080216-12-5r-24062026

Hotărîre
în numele Legii

02 noiembrie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Grahmez;
în lipsa: contestatarului Munteanu Ruslan și a agentului constatator Lungu Veaceslav;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Munteanu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851847 din 06.05.2025 întocmit de către agentul constatator Lungu Veaceslav din cadrul IP Centru mun. Chișinău și a deciziei de sancționare din 06.05.2025, prin care Munteanu Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 06 mai 2025 agentul constatator Lungu Veaceslav din cadrul IP Centru mun. Chișinău a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851847 în privința lui Munteanu Ruslan, pentru faptul în perioada anului 2024 a primit bani ce nu i se cuvin prin intermediul PSB pentru exercitarea/neexercitarea dreptului electoral la Referendum și alegerile din octombrie 2024.

Astfel, la data de 18 iunie 2026, nefiind de acord cu decizia emisă, Munteanu Ruslan a depus contestație în condițiile art. 448 din Codul contravențional împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție.

Atât agentul constatator Lungu Veaceslav cât și contestatarul Munteanu Ruslan fiind legal înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-au prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contestatarei. Cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, instanța atestă că petentul a respectat norma precitată supra, or, nu poate fi constatat dacă procesul verbal a fost emis în lipsă sau în prezența contestatarei iar careva acte care ar demonstra data recepționării actului constatator de către agent nu s-a anexat.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851847 din 06.05.2025, rezultă că acesta a fost întocmit fără respectarea garanțiilor prevăzute de art. 443 alin. (1) lit.e) Cod contravențional, și care atrage ca efect, nulitatea absolută a acestuia, prin prisma prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesuluiverbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, instanța reține că, procesul-verbal trebuie semnat pe fiecare pagină, de către contravenient, or, faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura unui martor indicându-se și datele acestuia (art. 443 alin.(6) din Codul contravențional).

Potrivit art.443 alin.(6) Cod contravențional, ”*faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal”* se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*”.

Cu precădere la caz, instanța constată că nu este clar dacă procesul verbal a fost încheiat în absența făptuitorului, sau în prezența acestuia, acest fapt nefiind confirmat prin semnătura unui martor asistent, cu indicarea datelor acestuia, or potrivit normelor legale absența făptuitorului la întocmirea procesul verbal cu privire la contravenție sau refuzul acestuia de al semna se adevereşte de un martor asistent cu indicarea datelor a acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor din art. 443, în speţa - *a datelor de identitate ale martorului asistent* (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*), în cazul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau refuzul acestuia ce al semna atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, or, datele respective sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată

prezența acestuia în ședința de judecată întru confirmarea, la caz a întocmirii procesului-verbal în absența contravenientului sau a refuzului acestuia de al semna.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului Munteanu Ruslan i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.art.443, 448, 462 al Codului contravenţional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația declarată de Munteanu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851847 din 06.05.2025 întocmit de către agentul constatator Lungu Veaceslav din cadrul IP Centru ***** și a deciziei de sancționare din 06.05.2025, prin care Munteanu Ruslan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, *ca fiind întemeiată.*

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851847 din 06.05.2025 întocmit în privinţa lui Munteanu Ruslan pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Munteanu Ruslan, *din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***