Dosarul nr. 2r-1682/23
2-23028234-02-25r-18052023
Judecătoria Chişinău, sediul Centru judecător Potînga Iurie

D E C I Z I E

20 iunie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc *****, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc ***** privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2023, prin care demersul a fost respins,

c o n s t a t ă:

La data de 22 februarie 2023, executorul judecătoresc ***** a depus în instanța de judecată demersul privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului *****.

În motivarea demersului a indicat că la executare silită se află titlul executoriu nr.2c-40/2020 din 07.06.2021 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul BC ”ProCreditBank” SA datoria în suma totală de 27.675,51 lei.

Debitorul a fost înştiinţat legal despre intentarea procedurii de executare şi citat pentru a se prezenta la sediul biroului executorul judecătoresc pentru concilierea părţilor, însă acesta a ignorat cerinţele executorului judecătoresc şi nu s-a prezentat şi nici nu a adus la cunoştinţă motivul neprezentării.

Prin încheierile executorului judecătoresc nr.176-11147/21 din 26.07.2021 au fost aplicate măsurile asigurătorii și anume interdicţia la Camera Înregistrării de Stat să comunice informaţia despre participarea la fondarea unor întreprinderi, interzicerea CIS MDI la efectuarea unor modificări în actele de constituire la Ministerul Dezvoltării Informaţionale a fost interzis de a elibera debitorului paşaportul şi documentele de călătorie sau prelungirea termenului de valabilitate a acestora.

Prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr.176-13233/2022 au fost aplicate măsurile asigurătorii privind obligarea instituțiilor financiare să informeze dacă debitorul dispune de conturi bancare în lei moldoveneşti sau în valută sau carduri bancare, safeu personal, iar în cazul depistării conturilor, safeului personal de a fi aplicate măsurile de asigurare (sechestru) pe mijloacele băneşti, safeului personal, dar nu mai mult de suma debitorială.

Luînd în considerație că suma debitorială și pînă în momentul de față nu a fost achitată de creditorul urmăritor, în scopul executării reale a documentului executoriu și pentru a preveni eschivarea debitorului de la executarea a documentului executoriu prin părăsirea hotarelor țării, ar fi necesară aplicarea interdicției solicitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2023, s-a respins demersul executorului judecătoresc ***** privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului *****.

La data 10 mai 2023, executorul judecătoresc ***** a declarat recurs asupra încheierii primei instanțe prin care a solicitat casarea încheierii contestate și aplicarea interdicţiei solicitate în privinţa debitorului *****.

În susținerea cererii de recurs a reiterat poziția scrisă în prima instanță, suplimentar menționînd că, nu este deacord cu argumentele instanței precum că la demersul înaintat, executorul judecătoresc nu ar fi anexat suficiente dovezi în acţiunile întreprinse și nu ar fi dovedit necesitatea aplicării interdicției solicitate, totodată nici cu indicațiile instanței cu privire la citarea debitorului prin intermediul monitorului oficial sau printr-o altă modalitate, deoarece prin această acțiune executorul judecătoresc ar pune la cheltuieli suplimentare creditorul care ulterior va majora cuantumul datoriei faţă de debitor.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 07 aprilie 2023, fără a se cunoaște cu certitudine despre data recepționării acesteia de părți, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 mai 2023, Completul judiciar constată că, cererea de recurs, este depusă în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Completul judiciar va respinge recursul declarat şi va menține încheierea.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Conform art. 64 Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc, doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii.

Reieșind din materialele cauzei și din înscrisurile anexate de către executorul judecatoresc la demersul înaintat, Colegiul reține că executorul judecătoresc întru executarea titlului executoriu menționat a întreprins un șir de acțiuni, însă nu suficiente.

Colegiul menționează că, aplicarea interdicției de a părăsi ţara, reprezintă o măsură de asigurare a executării documentului executării aplicată ca consecinţă a ineficientei şi epuizării tuturor măsurilor de asigurare a executării, măsura în cauză având un caracter final.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că a fost intentată procedura de executare, au fost întreprinse măsuri asiguratorii prin blocarea conturilor bancare, cît și aplicată interdicţia la Camera Înregistrării de Stat să comunice informaţia despre participarea la fondarea unor întreprinderi, interzicerea CIS MDI la efectuarea unor modificări în actele de constituire la Ministerul Dezvoltării Informaţionale a fost interzis de a elibera debitorului paşaportul şi documentele de călătorie sau prelungirea termenului de valabilitate a acestora.

Însă, Completul judiciar notează, că executorul judecătoresc s-a limitat la cele menționate supra, or, din procesul-verbal prezent la materialele cauzei nicidecum nu se poate deduce că ieșirea la fața locului a fost efectuată defacto, deoarece actul întocmit este semnat doar de către executorul judecătoresc, iar în cazul în care executorul s-ar fi deplasat la domiciliul debitorului era necesară contrasemnarea acestora de către vecini, administratorul blocului, martori, etc.

Mai mult decît atît, precum a remarcat și instanța de fond din materialele cauzei rezultă că debitorul ***** este fondatorul și administratorul SRL ”Supermetcim” și SRL ”ЛИЗКОМ”, însă executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile necesare de citare și verificare a acestuia.

Totodată nici extrasul din baza de date ACCES cu privire la traversarea frontierei de stat a debitorului *****, nu a fost prezentat instanței în pofida faptului că în demersul înaintat se face referire la acesta.

Consecvent, Completul judiciar constată că din demersul înaintat cît și din anexele acestuia se atestă cert că executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente acţiuni în vederea executării reale a documentului executoriu și pentru a preveni eschivarea debitorului de la executarea a documentului executoriu, deși dispune de pîrgii legale în interiorul cărora poate acționa și obține un rezultat.

Respectiv, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă soluția dată de prima instanță cu privire la respingerea demersului executorului judecătoresc privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, or demersul înaintat este unul neîntemeiat, care nu justifică solicitarea acestuia la moment.

Colegiul va accentua că executorul judecătoresc a înaintat un recursul formal care nici nu se referă la argumentele instanței de fond indicate în încheierea contestată, respectiv nu poate fi reținut nici un argument din cele înserate.

Completul judiciar explică executorului judecătoresc că, interdicţia de a părăsi ţara, este o măsură excepţională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul de executare. După conţinutul lor, aceste măsuri, avînd scopul de a asigura executarea documentului executoriu, reprezintă un spectru de interdicţii, ce grevează direct sau indirect patrimoniul debitorului, din care urmează a fi percepută datoria.

Interdicţia de a părăsi ţara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulaţie - garantat de Convenţie, astfel aplicarea acestei măsuri fără justificare, poate fi privită ca o consecinţă a ineficienţei măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Potrivit art.27 din Constituţie, dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

Potrivit art. 2 Protocolul nr.4 al CEDO, Oricine se găseşte în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrîngeri decît acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora. Drepturile recunoscute în paragraful 1, de asemenea, în anumite zone determinate, să facă obiectul unor restrîngeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate

democratică. Astfel în cauza De Tommaso v. Italia, (hotărârea din 27 februarie 2017, §104) Curtea Europeană a reiterat că articolul 2 din Protocolul nr. 4 la Convenţia Europeană garantează oricărei persoane dreptul la libera circulaţie într-un anumit teritoriu şi dreptul de a părăsi acest teritoriu, ceea ce implică şi dreptul de a călători într-o ţară la alegerea sa în care ar putea fi primită.

Dat fiind faptul că, instanța de fond a emis o încheiere întemeiată și legală, iar recurs este unul formal ce nu își găsește suport legal și faptic, Completul judiciar ajunge la concluzia necesității respingerii recursului și menținerii încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a), art. 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc *****.

Se menținea încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 aprilie 2023, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc ***** privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Vitalie Cotorobai**

Judecător **Angela Braga**