Dosar nr. 1-999/2024
1-24148792-09-1-27122024

SENTINŢĂ
În numele Legii

09 iunie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Oxana Muntean
Apărătorului Victor Polivenco
Reprezentantului legal Ivan Bucatari
Pedagogului Stela Scobioală

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Bucătari Serghei Ivan, IDNP *****, născut la *****, originar şi locuitor al mun.Bălţi, s.*****, str.*****, cetăţean al RM, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii celibatar, anterior judecat prin :

- *sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.12.2024 în baza art.art.287 alin.(2) lit.b), 287 alin.(2) lit.b), 287 alin.(2) lit.b), 179 alin.(2) Cod Penal, în temeiul art.84 al.(1) Cod penal, cu închisoare pe un termen 2 (doi) ani cu suspendarea executării pedepsei în conformitate cu art. 90 CP lui pe perioada de probaţiune de 2 (doi) ani,*

în comiterea infracţiuniilor prevăzute de art. 188 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 27.12.2024-09.06.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

Bucătari Serghei Ivan, acţionînd cu intenţie directă, îndreptată la sustragerea bunurilor altei persoane, conştientizând caracterul social periculos ai acţiunilor sale, prevăzînd consecinţele şi dorind survenirea lor, acţionînd în mod intenţionat şi din interes material, la 30.08.2024, în jurul orei 01.00, aflîndu-se la terasa barului Randevu, situat în mun.Bălţi, str.*****, unde se afla şi partea vătămată *****, folosindu-se de faptul că partea vătămată a ieşit în afara localului pentru a fuma, s-a apropiat de el şi aplicînd violenţa periculoasă pentru sănătatea persoanei, i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzîndu-i cet.***** conform raportului de expertiză judiciară nr.202410P0381 din 21.09.2024 leziuni sub formă de fractura oaselor nasului cu

deplasare, echimoză în regiunea ochiului stîng şi condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, totodată sustrăgîndu-i din buzunarul pantalonilor telefonul mobil de model Redmi A2 la preţul de 1800 lei şi un portmoneu de culoare neagră la preţul de 100 lei, în care se aflau bani în sumă de 2000 lei, un cârd bancar MAIB şi buletinul de identitate pe numele părţii vătămate, eschivîndu-se apoi de la locul infracţiunii cu bunurile sustrase, astfel cauzîndu-i părţii vătămate ***** o daună în valoare totală de 3900 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Bucatari Serghei, fiind asistat de avocatul Victor Polivenco, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală şi art. 80[1] Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculaptului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, i-ar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Bucatari Serghei, fiind audiat în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise. A explicat că, la data de 30.08.2024, se afla în regiunea autogării din mun. Bălți la barul Randevu împreună cu *****. Partea vătămată a coborît dintr-o mașină și s-a apropiat de ei să îi servească cu o bere, însă ei au refuzat. La refuz, partea vătămată a răspuns agresiv, chemîndu-l pe el să discute. Au mers în spatele barului. În urma unor replici, partea vătămată i-a aplicat o lovitură, după care el l-a lovit cu pumnul în față de două ori. De la loviturile primite, partea vătămată a căzut la pămînt, dînsul i-a sustras telefonul și portofelul. Telefonul i l-a dat lui *****, iar banii i-au cheltuit. Portofelul a fost aruncat de către *****. Regretă mult cele comise.

În pofida recunoașterii vinovăției de către inculpat, vina lui Bucatari Serghei, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- procesul-verbal de consemnare a plîngerii orale de la ***** (f.d.2)
- informația telefonică parvenită în Unitatea de Gardă privind solicitarea ajutorului poliției la barul Randevu (f.d.3)
- procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic, în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii (f.d.4-5)
- raportul de expetiză judiciară nr.202410P0381 din 21.09.2024 (f.d.25-26)

- procesul-verbal de ridicare din 03.09.2024 și tabelul foto, în cadrul căruia de la cet.Țehman R. a fost ridicat telefonul mobil de model Redmi A2 (f.d.72)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.09.2024 – telefonul mobil de model Redmi A2 și tabelul fotografic (f.d.73-75)

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală – telefonul mobil de model Redmi A2 (f.d.76), restituit părții vătămate prin ordonanța din 18.09.2024 (f.d.78) și recipisa (f.d.79)

- declarațiile părții vătămate ********** (17.02.1981), care în esență a declarat că la data de 27.08.2024 a venit la Bălți de peste hotare pentru a se întâlni cu prietenul lui. A menționat că la data de 29.08.2024 el spre seara a plecat la barul ''Randevu" care se află pe str.*****, mun.Bălți, adică la Autogară. La bar a venit cu o mașină, pe care a găsit-o ocazional și l-a rugat pe șofer să-l ducă la bar. El era singur și la bar a plecat pentru a se odihni, unde a consumat băuturi alcoolice. Între timp, la bar stătea la vorbă cu oameni de acolo, împreună serveau, ieșea afară pentru a fuma, le punea altor la fel băuturi spirtoase, adică oamenii din jur au văzut că are bani, însă pe nimeni din bar nu a cunoscut, adică nu era nici o persoana cunoscută lui. Noaptea pe la ora 01:00 a zilei de 30.08.2024, la un moment dat a ieșit din bar pentru a fuma, unde de el s-au apropiat doi bărbați care au început deodată să caute prin buzunarele lui ceva bunuri, adică deodată au avut scop de a sustrage bunurile. Astfel ei au început să-l agreseze, s-au dus după colțul barului, unde unul din ei l-a lovit cu pumnii și picioarele în cap, după ce cu al doilea băiat a sustras din buzunarul pantalonilor telefonul mobil de model ''Redmi A2" cu IMEI - *****, un portmoneu de culoare neagră în care se aflau bani în suma de 2000 de lei, card bancar MAIB, buletin de identitate pe numele său. Ei au sustras aceste bunuri și au fugit, unde cineva din jur a apelat 112. Persoanle în cauză nu le ține minte. Portmoneul costa 100 de lei, în total 3900 lei. (f.d.17-18)

- declarațiile martorului ***** (28.08.1997), care în esență a declarat că lucrează ca vânzător în barul Randevu, care se află la Autogară. La data de 30.08.2024 era tura ei. În jurul orei 00:00 noaptea, a venit la bar o mașină roșie, din care a fost scos afară un bărbat de aproximativ 30-40 de ani, care era în stare de ebrietate și nu avea semne de careva bătaie. În acel moment se afla în foișor cu ***** și prietenii săi. Pe ***** îl cunoaște de aproximativ 2 luni, deoarece apare des în barul în care lucrează. Băieții care erau cu el nu îi cunoaște, dar i-a văzut a doua oară în acest bar. Bărbatul care a fost aruncat din mașină a venit la ei, unde ea i-a spus să se îndepărteze de ei pentru că bărbatul era prea beat, abia se putea ține pe picioare, și în plus ***** este o persoană care dacă nu-i place ceva, poate începe vorbe urâte. Bărbatul le-a răspuns că dorește doar să le propună să consume ceva băuturi alcoolice cu el, așa că ea s-a dus în bar cu el și i-a turnat bărbatului un pahar de bere. În acel moment a intrat ***** și a spus că el nu vrea să servească bere, în schimb a luat un Festival. Ea a luat berea cu care bărbatul voia să servească băieții și a dus-o în foișor, iar bărbatul a rămas la bar, la masă. După câteva minute, bărbatul a ieșit din bar și s-a așezat pe o bancă din fața barului. După aceea a venit din nou la ei și le-a cerut țigări, ea a spus că în bar nu se vând țigări și bărbatul a plecat, apoi ea a stat cu băieții în foișor unde ei consumau băuturi. Doi tineri pe care nu-i cunoaște de multe ori plecau undeva, sau la benzinărie după țigări, sau în altă parte, nu știe unde, și nu a văzut unde concret.

Dar bărbatul cum a plecat așa și nu l-a mai văzut. Băieții, când s-au întors, erau bine. Aproximativ peste o jumătate de oră mai târziu, bărbatul s-a întors cu poliția, el era deja bătut și avea sânge pe față. A adaugat că nu mai erau alte persoane în bar în acea noapte. Poliția i-a luat pe ***** și pe un băiat, iar al treilea băiat a rămas în foișor pentru că era beat și a adormit. Ceva mai târziu, nu-și amintește exact, ***** și băiatul s-au întors la bar, unde din nou au băut și au părăsit barul, iar băiatul care adormise înainte a fost luat de un taxi. Nu a văzut nicio bătaie la bar. (f.d.29-30). Suplimentar a declarat că în bar nu mai era nimeni și pe terasa la fel, doar ***** și cei doi băieți. Careva certuri concrete între ***** și băieți nu erau, bărbatul era beat și se apropia și le propunea băieților să servească. Bărbatul și băieții mereu se aflau pe teritoriul barului, după ce bărbatul a cerut țigări, lui i s-a refuzat și el a plecat în direcția Autogării. Băeții la fel se aflau la terasă, după ce a plecat bărbatul, aproximativ peste 10 minute băiatul care e mai tânăr (Serghei) a plecat în direcția benzinăriei, doar presupune că în direcția benzinăriei, dar al doilea băiat ***** a ieșit mai târziu după el. Băieții au lipsit vreo 10-15 minute. În acea seară la benzinărie a avut loc un alt conflict, deoarece a fost agresat un alt băiat, și poliția i-a luat pe toți odată, deoarece băieții de la terasa cumpărau acolo țigări, dar în acest timp la terasa a rămas băiatul mai matur (*****) care acolo dormea. Spre dimineața băieții s-au reântors de la poliție, ***** ***** și cel mai tinerel (Serghei) au plecat împreună, iar cel care e mai matur (*****) s-a dus cu un taxi. La întrebarea cum poate explica că fiind în bar toată seara nu a văzut și nu a auzit nimic, a declarat că bărbatul nu a fost bătut pe teritoriul barului, de aceea nu a văzut nimic. (f.d.101-103)

- declarațiile martorului ***** ***** Ion care în esență a declarat că la data de 29.08.2024, undeva după ora 22:00 el împreună cu cunoscuții lui ***** și Serghei au venit la bar ''Randevu" pentru a se odihni și a servi băuturi alcoolice. Ei stăteau la terasa barului împreună cu vânzătoarea barului, unde serveau și comunicau. Undeva peste două ore a venit un automobil care a adus un bărbat și l-a scos din automobilul dat. Bărbatul s-a apropiat de ei și le-a propus să bea cu el, la ce ei au refuzat. Prin urmare, acest bărbat a intrat în bar, pe urmă iar ieșea și așa de mai multe ori. În acest răstimp în bar nu mai erau alte persoane. Ei continuau să stea la terasa. Băieții ***** și Serghei de mai multe ori ieșeau de la bar, se duceau la benzinărie, în altă parte, nu cunoaște unde precis, pentru că el tot timpul stătea la terasă cu vânzătoarea și nu a văzut nimic. La un moment dat, s-au reântors ***** și Serghei, erau bine, și peste 30 de minute a venit bărbatul menționat, cu sânge la fața, cu poliția și îi întreba unde sunt bunurile lui, la ce ei spuneau că nu aveau nimic. (f.d.31-32) Suplimentar a menționat că la bar era el, Serghei, *****, vânzătoarea *****, și după un timp a venit și *****, pe care nu-l cunoaște. Alte persoane în bar nu au fost. Toată sera ei erau doar cei menționați mai sus. A menționat că între *****, Serghei și ***** nu erau careva certuri. Doar la început când ***** a venit la bar le propunea să servească cu el, de vreo 2 ori i-a spus să-i lase în pace, după care i-a spus și ***** să-i lase în pace, deoarece bărbatul se lega de ei cu băutura. Tot timpul el era la terasa barului cu vânzătoarea, uneori intra în bar ca să-și mai ia de băut, dar de ieșit din terasă, nu a ieșit. La început ei toți erau la terasă, iar ***** la o altă masă. El aflându-se tot timpul la terasă, a văzut cum băieții ieșeau de la terasă și se duceau la stația peco pentru a lua țigări. O dată când băieții au plecat împreună de la terasă la stația peco, ***** se afla la

bar. Bărbatul servea bere undeva o oră, după care el a plecat în partea gării, a ieșit prin ușa din față, peste vreo 10 minute a ieșit și Serghei din terasă, unde s-a dus nu cunoaște, deoarece l-a întrebat unde se duce, el a spus că degrabă vine, după Serghei a ieșit și *****. Băieții s-au întors peste câteva minute, el i-a întrebat unde au fost, ei se râdeu și nu au spus. Peste un timp, la stația peco la fel a avut loc un conflict și el a plecat acolo, deoarece erau implicați niște cunoscuți de ai săi. După aceasta, a venit poliția și el cu Serghei au plecat la Inspectorat, dar ***** era prea beat și a rămas în bar. (f.d.104-106)

- declarațiile martorului *****, care în esență a declarat că la data de 30.08.2024 în jurul orei 01:35, fiind implicat în grupa operativă, a fost înregistrat apelul telefonic de la nr.*****, precum căo persoană solicită ajutorul poliției în barul ''Rendevu" de pe str.***** A. Deplasându-se la fața locului, a fost întâmpinat de către cet.*****, care a comunicat că a fost agresat fizic de două persoane necunoscute. Tot atunci au fost purtate discuții cu persoanele ce se aflau la bar în acel timp și anume vânzătoarea, *****, Serghei, *****, însă fără careva rezultate pozitive. Când s-a apropiat de băieți, ei au început să-l ducă în eroare că bărbatul a fost adus de un automobil Dacia, unde deja era bătut, însă ***** a spus că a fost agresat de două persoane la Randevu. Totodată menționează că în același timp când a avut chemarea la Randevu, peste drum la stația peco a avut loc o altă bataie dintre alte persoane, unde ei la fel s-au apropiat și i-au luat pe toți de la stația peco și de la Randevu la Inspectoratul de Poliție Bălți, însă știe că cineva din băieți a rămas să doarmă la Randevu din motiv că era prea beat, dar nu ține minte precis cine din ei. (f.d.109-110)

- declarațiile martorului *****, care în esență a declarat că în perioada de timp de la 29.08.2024 ora 20:00 până la 30.08.2024 ora 08:00 a fost implicat în serviciul MOP pe AP-104, MAI 2021 împreună cu *****. În timpul serviciului a primit înștiințarea telefonică de la serviciul 112, precum că pe str.*****/a, mun.Bălți, la stația Peco Petrom o persoană s-a apropiat și a comunicat că fost agresat fizic de către persoane necunoscute la barul ''Randevu". Ajungând la fața locului au fost întâmpinați de către *****, care anterior a fost agresat fizic, unde apelând la numărul *****, o persoană a comunicat că se afla la stația Peco pentru a se alimenta, cînd s-a apropiat o persoană de gen masculin necunoscută care i-a comunicat că a fost agresat fizic și i-a fost sustras telefonul mobil și are nevoie să apeleze la serviciul 112 și a refuzat de a da declarații din motiv că se afla în drum spre Chișinău și nu are careva pretenții la nimeni. Menționează că la Randevu au fost doar *****, doi băieți Serghei și ***** și vânzătoare, alte persoane nu erau. (f.d.111-112)

- declarațiile martorului *****, care a declarat că în perioada de timp de la 29.08.2024 ora 20:00 până la 30.08.2024 ora 08:00 a fost implicat în serviciul MOP pe AP-104, MAI 2021 împreună cu *****. În timpul serviciului a primit înștiințarea telefonică de la serviciul 112, precum că pe str.*****/a, mun.Bălți, la stația Peco Petrom o persoană s-a apropiat și a comunicat că fost agresată fizic de către persoane necunoscute la barul ''Randevu". Ajungând la fața locului au fost întâmpinați de către *****, care a fost agresat fizic, unde un trecător apelând de la numărul *****, a comunicat că se află la stația Peco pentru a se alimenta și în acel timp de el s-a apropiat o persoană de gen masculin necunoscută care i-a comunicat că a fost agresat fizic și i-a fost

sustras telefonul mobil și are nevoie să apeleze la serviciul 112. Când a ajuns la Randevu, a depistat vânzătoarea, pe ***** ***** care mereu are probleme la acel bar, la fel erau doi băieți Serghei și *****. El personal a audiat-o pe ***** și pe ***** ***** care la acel moment se perdea în declarații, iar toți trei băieți erau în stare de ebrietate alcoolică. Toți prezenți în Randevu, adică băieții și vânzătoarea susțineau că ***** a fost adus de un automobil, după care s-a apropiat de băieți și le-a propus bere, la care băieții au refuzat, după care între ei s-a început o neînțelegere. ***** i-a comunicat că el a comandat bere, a ieșit cu berea după bar, unde a fost agresat, dar nu doar de o persoană. După asta pe toți prezenți i-a luat grupa operativă și ce a fost în continuare, nu cunoaște. (f.d.113-114)

- declarațiile martorului ***** care în esență a declarat că după ce el l-a văzut pe Serghei cum vorbește cu ***** în fața barului, el a intrat în foișor, unde peste aproximativ 10 minute a intrat și Serghei și i-a dat telefonul mobil și i-a spus să-l țină la dînsul, dar nu i-a explicat de unde și pentru ce. Serghei i-a spus să țină peu și simplu telefonul la el. aproximativ peste 5-7 minute, el i-a spus că s-a iscat un conflict între ei și Serghei i-a luat telefonul mobil și portmoneul. Telefonul a rămas la el, deoarece toți au plecat cu poliția, dar el a rămas în bar, și fiind în stare de ebrietate alcoolică, a și uitat că telefonul a rămas la el în buzunar. (f.d.130)

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83),* or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov* v. *Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade* v. *Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin* v. *Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).*

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.*

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între

ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

Probele enumerate supra au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sânt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Bucatari Serghei a săvârşit acţiunile nominalizate.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile lui Bucatari Serghei, au fost corect încadrate în prevederile art. 188 alin. (1) Cod penal - tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanţei de judecată, totuşi acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcţiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei penale.

Funcţiile de constrângere şi reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului,

contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privaţiunii trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364^1 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

Totodată, potrivit art.70 alin.(3) Cod Penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.

Instanța de judecată consideră inaplicatble prevederilor art. 79 Cod penal, reieșind din caracteristica inculpatului, de faptul acesta anterior a fost judecat pentru fapte similare, ulterior procedînd la comiterea unei noi infracțiuni cu aplicarea violenței.

Conform art.80^1 alin.(1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanţa de judecată reţine că în conformitate cu art.188 alin.(1) Cod Penal, tâlhăria săvârşită asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 8 ani cu (sau fără) amendă.

Astfel, reieşind din faptul că inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod Penal.

În calitate de circumstanţe atenuante sau agrevante în corespundere cu prevederile art.76, 77 Cod Penal, instanţa nu a reţinut.

Instanţa nu poate reţine în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal în calitate de circumstanţă atenuantă recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, or judecarea cauzei

penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoaşterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală şi art.80[1] alin.(1) Cod Penal, care stabileşte o pedeapsă redusă, luându-se în consideraţie recunoaşterea faptelor, iar reţinerea în calitate de circumstanţă atenuantă şi recunoaşterea vinovăţiei ar însemna acordarea unei bivalenţe juridice uneia şi aceleiaşi circumstanţe.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Ţinând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art.61 alin.(2) Cod Penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal se atribuie la categoria celor grave, precum şi din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.70 alin.(3) şi art.80/1 alin.(1) Cod Penal coroborat cu art.188 alin.(1) din Cod Penal, luând în consideraţie circumstanţele atenuante stabilite în pricină, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Bucatari Serghei pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea în privinţa acestuia a unei pedepse sub formă de 3 ani închisoare fără amendă.

Potrivit art. 84 alin. (1)-(4) Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni

poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Instanța de judecată reține că, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 decembrie 2024, Kurenkov (Bucatari) Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.287 alin.(2) lit.b), 287 alin.(2) lit.b), 287 alin.(2) lit.b), 179 alin.(2) Cod Penal, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o pătrime și cu aplicarea prevederilor art.79 CP, în temeiul art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Kurenkov (Bucatari) Serghei pedeapsă cu închisoare pe un termen 2 (doi) ani cu suspendarea executării pedepsei în conformitate cu art. 90 CP lui pe perioada de probaţiune de 2 (doi) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în acest termen de probă nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat și cu obligarea conform art.90 al.6 lit.c),e),g) CP: să nu frecventeze locuri de agrement în perioada nopții; să repare daunele cauzate părților vătămate; să participe la programe probaționale stabilite de consilierul de probațiune în vederea reducerii comportamentului violent.

Astfel, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumulul parţial al pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă şi a pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Judecătoriei Bălți sediul central din 16.12.2024, se stabilește lui Bucatari Serghei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni fără amendă.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanţa de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(5) Cod Penal, care prevăd că minorii execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre

motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ''...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă" *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Bucatari Serghei a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului,,.*

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi încă o şansă inculpatului pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceia în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probaţiune pe o durată de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. b), c), e) alin. (6) și art. (6^1) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, să nu fregventeze locuri de agrement în perioada nopții, să repare prejudiciul părții vătămate și să treacă programele probaționale stabilite de consilierul de probațiune în vederea reducerii comportamentului violent.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Bucatari Serghei, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 02.12.2024, în privința inculpatului Bucatari Serghei a fost aplicată măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care este expirată de drept.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru examinarea medico-legală a părții vătămate și a inculpatului, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judici-are, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de constatare nr. 202410P0381 din 21.09.2024.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Bucatari Serghei, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 320,00 (trei sute douăzeci) lei.

Conform art. 385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 03.09.2024 a fost recunscut drept corp delict telefonul de model REDMI A2, care la data de 18.09.2024 a fost restituit părții vătămate *****, care urmează a fi lăsat în posesia acestuia.

Cît privește solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului cauzat prin infracțiune care nu a

fost achitat în mărime de 2100,00 lei, instanța de judecată o va lăsa fără soluționare, or, acțiune civilă în cadrul cauzei penale nu a fost înaintată, partea vătămată fiind în drept de a înainta în ordine civilă o acțiune civilă privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În baza art. 61, 70, 75-77, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-394 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat Bucatari Serghei de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare fără amendă.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Bucatari Serghei prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.12.2024, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni fără amendă.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Bucatari Serghei se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) an.

În temeiul lit. b), c), e) alin. (6) și art. (6^1) art.90 Cod penal, Bucatari Serghei se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, să nu fregventeze locuri de agrement în perioada nopții, să repare prejudiciul părții vătămate și să treacă programele probaționale stabilite de consilierul de probațiune în vederea reducerii comportamentului violent.

Se încasează din contul lui Bucatari Serghei cheltuielile judiciare în mărime de 320,00 (trei sute douăzeci) lei.

Corpul delict - telefonul de model REDMI A2, restituit părții vătămate *****, urmează a fi lăsat în posesia acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**