Dosarul nr.2ac-63/2025 judecătoria Bălţi, sediul Central, judecător S. Dubceac

D e c i z i e

30 aprilie 2026
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Mariana Sajin

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul depus de apelantul SRL „Surjicov Group" împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18 februarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Slavena Lux" către SRL „Surjicov Group" privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La data de 03 octombrie 2024, SRL „Slavena Lux" a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Surjicov Group", privind încasarea datoriei în mărime de 49.200,60 lei şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, la data de 27 noiembrie 2023, între SRL „Slavena Lux", în calitate de vânzător şi SRL „Surjicov Group", în calitate de cumpărător, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr.275/2023. Conform pct.1.1 al contractului, Vânzătorul s-a obligat să transmită marfa în proprietatea Cumpărătorului, iar Cumpărătorul s-a obligat să recepţioneze marfa şi să achite preţul acesteia în condiţiile stabilite de contract.
3. Reclamanta susţine că, şi-a executat integral şi corespunzător obligaţiile contractuale asumate, însă pârâtul SRL „Surjicov Group" nu şi-a onorat obligaţia de plată a contravalorii mărfii livrate, fapt ce a generat un debit restant în sumă de 69.200,60 lei.
4. Indică că, în vederea soluţionării amiabile a litigiului, la data de 28.02.2024, reclamanta a expediat pârâtului o reclamaţie privind achitarea datoriei. Reclamaţia a fost recepţionată de pârât la aceeaşi dată, însă acesta nu a achitat datoria.
5. Afirmă că, potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 26.02.2024, a fost confirmată de către ambele părţi existenţa datoriei totale în sumă de 69.200,60 lei. Ulterior, la data de 17.07.2024, a fost întocmit un nou Act de verificare a decontărilor reciproce, din care rezultă că, în urma achitării parţiale efectuate de pârât, datoria a fost redusă la suma de 49.200,60 lei, sumă restantă şi exigibilă la momentul sesizării instanţei de judecată.
6. În consecinţă, reclamanta solicită încasarea de la SRL „Surjicov Group", în beneficiul SRL „Slavena Lux", a datoriei restante în cuantum de 49.200,60 lei, precum şi obligarea pârâtului la achitarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă.
7. Prin încheierea judecătorească din 04 octombrie 2024 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Poziţia instanţei de fond:

8. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18 februarie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă SRL „Slavena Lux”. S-a încasat din contul lui SRL „Surjicov Group” în beneficiul SRL „Slavena Lux” datoria în sumă de 49.200,60 lei; taxa de stat în mărime de 2.219,02 lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Solicitarea apelantului:

9. La data de 13 martie 2025, apelantul SRL „Surjicov Group”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei noi soluţii de respingere a acţiunii înaintate de SRL „Slavena Lux”.

10. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 19 mai 2025 s-a acordat termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor.

11. La data de 09 iunie 2025, apelantul SRL „Surjicov Group”, a depus apel motivat, cu solicitarea admiterii apelului, casarea hotărârii instanţei de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond.

Argumentele părţilor:

12. În susţinerea apelului, apelantul menţionează că, la data de 03.10.2024, SRL „Slavena Lux”, s-a adresat în instanţa de judecată cu acţiune formulată împotriva SRL „Surjicov Group” privind încasarea datoriei.

13. Prin încheierea din 04.10.2024, instanţa de fond dispune acceptarea în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Slavena Lux” împotriva SRL „Surjicov Group” privind încasarea datoriei, însă reclamanta/intimata SRL „Slavena Lux”, prin cererea sa nu a solicitat examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

14. În alt context, la data de 30.12.2024, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive formulate de SRL „Crista Tricot” privind deschiderea procesului de insolvabilitate împotriva SRL „Surjicov Group” (anexă).

15. Prin aceeaşi încheiere, s-a numit administrator provizoriu pe perioada de observaţie a debitorului SRL „Surjicov Group” administratorul autorizat Victor Nemţanu, deţinător al autorizaţiei nr.89 din 14.01.2015, şi s-a stabilit termenul de examinare a cererii introductive pentru data de 27.02.2025, ora 16:30.

16. Consecvent, instanţa de insolvabilitate a dispus următoarele: aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, inclusiv conturile bancare şi corespondenţa comercială; impunerea interdicţiei de înstrăinare a bunurilor de către debitor; suspendarea actelor de executare intentate împotriva SRL „Surjicov Group”, a urmăririlor individuale ale creditorilor, precum şi a cursului prescripţiei dreptului de a solicita executarea silită a creanţelor acestora împotriva debitorului; transmiterea spre păstrare administratorului provizoriu a bunurilor ce aparţin debitorului SRL „Surjicov Group”, aflate atât în posesia debitorului, cât şi la terţi.

17. În consecinţă, începând cu data de 30.12.2024, SRL „Surjicov Group” se afla în perioada de observaţie, situaţie în care prezenta cauză nu putea fi examinată de instanţa de drept comun, urmând a fi transmisă instanţei de insolvabilitate pentru soluţionare, în conformitate cu prevederile Legii insolvabilităţii, în procedura judecătorului Judecătoriei Bălţi, sediul Central Valeriu Pădurari, dosar nr.2i-110/2024.

18. Or, potrivit art.5 alin.(2) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competentă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenta unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă conform Codului de procedură civilă.

19. Contrar prevederii menţionate supra, la data de 18.02.2025, judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul Central pronunţă hotărârea, prin care admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Slavena Lux" către SRL „Surjicov Group" privind încasarea datoriei, în condiţiile în care la acel moment debitorul SRL „Surjicov Group" se afla în perioada de observaţie.

20. În aceste condiţii, prezenta cauză nu putea fi examinată de către instanţa de drept comun şi urma să fie transmisă, conform competenţei, spre soluţionare instanţei de insolvabilitate, în procedura judecătorului Judecătoriei Bălţi, sediul Central, Valeriu Pădurari, dosar nr.2i-110/2024.

21. Suplimentar, menţionează faptul că, prezenta cauză a fost examinată de instanţa de fond în absenţa administratorului provizoriu al debitorului SRL „Surjicov Group", Nemţanu Victor, căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

22. Totodată, la dosarul cauzei nu există dovezi privind citarea administratorului provizoriu al debitorului, Nemţanu Victor.

23. Or, până la pronunţarea hotărârii contestate la data de 18.02.2025, debitorul SRL „Surjicov Group" se afla în perioada de observaţie, desfăşurată conform prevederilor Legii insolvabilităţii. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din data de 30.12.2024, a fost numit administrator provizoriu al debitorului pentru perioada de observaţie administratorul autorizat Victor Nemţanu, deţinător al autorizaţiei nr. 89 din 14.01.2015.

24. Conform art.25 alin.(5^1) lit.c) din Legea insolvabilităţii, supravegherea exercitată de administratorul provizoriu în conformitate cu prevederile art.23 alin.(1) şi ale prezentului articol, în condiţiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activităţii debitorului şi avizarea prealabilă, după verificarea oportunităţii, a următoarelor operaţiuni: c) renunţarea la acţiune, recunoaşterea acţiunii sau încheierea tranzacţiei în litigiile cu participarea debitorului.

25. Pe de altă parte, conforma art.79 alin.(2) şi (4) din Legea insolvabilităţii, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât şi care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate pot fi preluate de administrat or lichidator sau de creditor dacă ele se referă la: c) obligaţiile masei debitoare. (4) Cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât, iar reclamantul este creditor chirografar şi care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă până la reluare de către creditorul chirografar sau până la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanţelor în instanţa de insolvabilitate. Procedura suspendată poate f i reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanţelor în procedura de insolvabilitate.

26. În acest sens, potrivit art.260 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul situaţiilor prevăzute de Legea insolvabilităţii.

27. Iar, conform art.262 lit.c) Cod de procedură civilă, procesul se suspendă până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti în cadrul procedurii insolvabilităţii, în cazurile prevăzute la art.260 lit.d).

28. Având în vedere circumstanţele de fapt şi de drept menţionate supra, conchide că până la pronunţarea hotărârii din 18.02.2025, erau întrunite inclusiv şi condiţiile impuse de lege pentru a dispune suspendarea procesului.

29. În conformitate cu art.276^4 alin.(5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

30. Astfel, instanţa de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor.

Aprecierea instanţei de apel.

31. Studiind materialele cauzei şi înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră apelul neîntemeiat, care urmează a fi respins, iar hotărârea primei instanţe menţinută, reieşind din următoarele motive.

32. În conformitate cu prevederile art.276^2 alin.(1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

33. Conform art.276^3 alin.(1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

34. Potrivit art.276^4 alin.(1) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. (5) Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

35. În conformitate cu prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

36. Potrivit dispoziţiilor art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelorşiobiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

37. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

38. Colegiul remarcă, că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

39. Aşadar, probatoriul administrat în speţă atestă că, la data de 27 noiembrie 2023, între SRL „Slavena Lux", în calitate de Vânzător şi SRL „Surjicov Group", în calitate de Cumpărător, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr.275/2023 (f.d.5-11).

40. Conform pct.1.1 al contractului menţionat, Vânzătorul se obligă să predea în proprietatea Cumpărătorului bunurile care îi aparţin, iar Cumpărătorul se obligă să accepte şi să achite bunurile în termenii şi condiţiile prevăzute de contract.

41. Totodată, conform pct.4.1, obligaţia de plată a Cumpărătorului survine din momentul acceptării bunurilor, acestea fiind considerate recepţionate în momentul transferului efectiv, atât din punct de vedere calitativ, cât şi cantitativ, şi al semnării facturilor fiscale de către părţi.

42. În baza acestor prevederi, reclamanta/intimata SRL „Slavena Lux" a livrat pârâtului/apelantului SRL „Surjicov Group" bunuri în valoare totală de 107.680,11 lei, conform facturilor fiscale seria/nr. AAS4023413 din 27.11.2023, AAS4023412 din 27.11.2023, AAS4031236 din 12.12.2023 şi AAS4028963 din 07.12.2023 (f.d.12-15).

43. Ulterior, la data de 28.02.2024, reclamanta/intimata SRL „Slavena Lux" a expediat pârâtului/apelantului SRL „Surjicov Group" o reclamaţie privind suma datoriei şi termenul de achitare, ce a fost recepţionată, fapt confirmat prin ştampila întreprinderii şi semnătura asociatului Railean (f.d.18-19). Totuşi, pârâtul/apelantul SRL „Surjicov Group" nu a achitat integral suma datorată, efectuând doar plăţi parţiale.

44. Aceasta rezultă din actul de verificare privind decontările reciproce, generat la data de 17.07.2024, care confirmă că, pentru perioada 01.01.2024–17.07.2024, SRL „Surjicov Group" mai avea de achitat suma de 49.200,60 lei (f.d.17).

45. În consecinţă, la data de 03 octombrie 2024, reclamanta/intimata SRL „Slavena Lux" s-a adresat instanţei de judecată cu acţiune către pârâtul/apelantul SRL „Surjicov Group", solicitând încasarea datoriei restante în sumă de 49.200,60 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată.

46. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18 februarie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă SRL „Slavena Lux". S-a încasat din contul lui SRL „Surjicov Group" în beneficiul SRL „Slavena Lux" datoria în sumă de 49.200,60 lei; taxa de stat în mărime de 2.219,02 lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

47. Nefiind deacord cu soluţia instanţei de fond, la data de 13 martie 2025 SRL „Surjicov Group" a contestat-o cu apel.

48. Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Aliniatul (2) lit.a) al aceluiaşi articol prevede că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

49. Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

50. Conform prevederilor art.15 alin.(1) cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

51. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

52. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

53. Totodată, art.858 alin.(1) Codul civil, prevede că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

54. Potrivit art.901 alin.(1) lit.a) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei.

55. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

56. Conform art.993 alin.(2) Codul civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

57. Verificând soluţia primei instanţe prin prisma raţionalismului pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide că, soluţia instanţei de fond privind admiterea acţiunii este una întemeiată, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

58. În speţă, prin Contractul de vânzare-cumpărare nr.275/2023, părţile, SRL „Slavena Lux” şi SRL „Surjicov Group”, şi-au asumat obligaţii reciproce clare, constând în predarea şi primirea bunurilor, precum şi plata contravalorii acestora, obligaţii care decurg direct din acordul de voinţă al părţilor şi sunt reglementate de dispoziţiile art.art.992 şi 993 Cod civil.

59. În consecinţă, SRL „Slavena Lux” şi-a executat obligaţiile contractuale prin livrarea bunurilor conform facturilor fiscale seria/nr. AAS4023413 din 27.11.2023, AAS4023412 din 27.11.2023, AAS4031236 din 12.12.2023 şi AAS4028963 din 07.12.2023, în valoare totală de 107.680,11 lei, livrarea fiind confirmată de semnăturile şi ştampilele aplicate pe facturile fiscale, precum şi de actul de verificare a decontărilor reciproce, semnat de ambele părţi, probe obiective ce atestă predarea efectivă a bunurilor.

60. Având în vedere că obligaţiile de plată ale pârâtului/apelantului SRL „Surjicov Group” au fost stabilite în mod expres în contract şi confirmate prin facturile fiscale emise, neexecutarea integrală a acestora constituie o încălcare certă a obligaţiilor contractuale, fapt pentru care reclamanta/intimata SRL „Slavena Lux”, este îndreptăţită, în temeiul prevederilor legale invocate supra, să solicite executarea obligaţiilor contractuale neîndeplinite.

61. Prin urmare, având în vedere că actul de verificare a decontărilor reciproce din 17.07.2024, semnat de reprezentantul pârâtului/apelantului şi ştampilat de societate, confirmă în mod obiectiv datoria în sumă de 49.200,60 lei, instanţa de fond a procedat corect obligând SRL „Surjicov Group” la plata acestei sume în beneficiul SRL „Slavena Lux”.

62. Totodată, Colegiul civil constată că nu pot fi reţinute argumentele apelantului potrivit cărora prezenta cauză nu ar fi de competenţa instanţei de drept comun şi că aceasta ar fi trebuit transmisă spre examinare instanţei de insolvabilitate. Această susţinere este întemeiată de apelant pe faptul că, la data pronunţării hotărârii instanţei de fond 18 februarie 2025, debitorul SRL „Surjicov Group” s-ar fi aflat în perioada de observaţie în cadrul unei proceduri de insolvabilitate.

63. Într-adevăr, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 30 decembrie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Cristal Tricot” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Surjicov Group”, fiind instituită perioada de observaţie şi desemnat administratorul provizoriu Victor Nemţanu, deţinător al autorizaţiei nr.89 din 14.01.2015 (f.d.53). Totuşi, această împrejurare nu echivalează cu intentarea procesului de insolvabilitate în sensul legii.

64. Potrivit art.2 din Legea insolvabilităţii nr.149/2012, *creditor* este persoana fizică sau juridică deţinătoare a unui drept de creanţă asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanţei sale în condiţiile legii. Totodată, *creditorii chirografari* sunt acei creditori ale căror creanţe au apărut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate şi nu sunt garantate, iar *masa debitoare* cuprinde totalitatea bunurilor debitorului existente la data intentării procesului de insolvabilitate sau dobândite ulterior, cu excepţiile prevăzute de lege.

65. În corelaţie cu aceste definiţii legale, art.5 alin.(2) din Legea insolvabilităţii stabileşte competenţa exclusivă a instanţei de insolvabilitate doar pentru judecarea litigiilor ce ţin de masa debitoare, însă exclusiv în cadrul unui proces de insolvabilitate deja intentat.

66. Mai mult, conform art.53 alin.(1) şi (3) din Legea insolvabilităţii, în cadrul derulării procedurilor de insolvabilitate, interesele tuturor creditorilor sunt reprezentate de adunarea creditorilor şi de comitetul creditorilor, instituite în baza prezentei legi. Din momentul admiterii cererii introductive spre examinare, creditorii nu mai pot solicita debitorului executarea creanţelor în mod individual. Îndreptăţit să participe la procedurile de insolvabilitate este acel creditor care a formulat şi căruia i s-a validat, total sau parţial, o cerere de înaintare a creanţei prin includere în tabelul definitiv al creanţelor şi care are dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, inclusiv asupra unui plan de restructurare, de a fi desemnat în calitate de membru al comitetului creditorilor, de a participa la distribuţiile de fonduri rezultate din restructurarea debitorului sau din lichidarea masei debitoare, de a fi informat sau notificat cu privire la desfăşurarea procedurilor şi de a participa la orice altă procedură reglementată de prezenta lege.

67. În acelaşi sens, art.79 alin. (2) şi (4) din Legea insolvabilităţii, reglementează situaţia cauzelor pendinte referitoare la bunurile din masa debitoare, în care debitorul este pârât, statuând posibilitatea preluării sau suspendării acestora. Cu toate acestea, aplicabilitatea acestor dispoziţii este condiţionată expres de existenţa unui proces de insolvabilitate intentat, iar nu de simpla admitere spre examinare a cererii introductive.

68. Totodată, art.260 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, obligă instanţa să suspende judecata doar în situaţiile expres prevăzute de Legea insolvabilităţii, respectiv atunci când procedura de insolvabilitate a fost deja intentată în condiţiile legii.

69. Raportând aceste norme legale la circumstanţele speţei, Colegiul civil reţine că, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 30 decembrie 2024, nu a fost intentat procesul de insolvabilitate, ci doar a fost admisă spre examinare cererea introductivă a creditorului. Iar, perioada de observaţie instituită, nu atrage incidenţa art.79 din Legea insolvabilităţii.

70. Prin urmare, dispoziţiile privind suspendarea proceselor civile pendinte şi competenţa exclusivă a instanţei de insolvabilitate devin aplicabile numai după intentarea procesului de insolvabilitate, condiţie care nu este îndeplinită în prezenta cauză.

71. În plus, Colegiul civil subliniază că simpla formulare a unei cereri introductive nu conferă părţii calitatea de creditor în sensul legii, aceasta fiind dobândită doar ulterior validării creanţei de către instanţa de insolvabilitate.

72. Mai mult decât atât, prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 27 februarie 2025, procesul de insolvabilitate iniţiat la cererea creditorului SRL „Cristal Tricot" a fost încetat (f.d.54-56), fapt care confirmă, suplimentar, lipsa oricărui temei pentru suspendarea sau declinarea competenţei în cauza civilă dedusă judecăţii.

73. În concluzie, Colegiul civil constată că argumentele invocate de apelant nu întrunesc condiţiile legale pentru suspendarea procesului civil sau pentru transmiterea acestuia spre examinare instanţei de insolvabilitate, motiv pentru care acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

74. În continuare, Colegiul civil va respinge și argumentul apelantului potrivit căruia cauza ar fi fost examinată de instanţa de fond în lipsa administratorului provizoriu al debitorului SRL „Surjicov Group", Victor Nemţanu, fără a i se fi comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată, precum şi susţinerea că la materialele dosarului ar lipsi dovezile de citare a acestuia.

75. Analizând aceste susţineri prin prisma normelor incidente şi a circumstanţelor concrete ale cauzei, Colegiul civil constată că ele nu pot fi reţinute ca fiind întemeiate. Or, după cum s-a reţinut anterior, la data examinării cauzei de către instanţa de fond, respectiv la 18 februarie 2025, procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Surjicov Group" nu fusese intentat, iar prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 30 decembrie 2024 doar s-a admis spre examinare cererea introductivă, cu instituirea perioadei de observaţie, fără a fi ridicat dreptul administratorului statutar de administrare al debitorului, care constă în dreptul de a-şi conduce activitatea, de a-şi administra bunurile şi de a dispune de acestea.

76. În aceste condiţii, notificarea pârâtului la sediul întreprinderii şi informarea administratorului statutar despre cauza deferită judecăţii, nu viciază valabilitatea hotărârii.

77. De altfel, Colegiul civil reţine că apelantul nu a demonstrat în ce mod neparticiparea administratorului provizoriu ar fi condus la încălcarea dreptului la apărare al debitorului sau ar fi influenţat soluţia pronunţată de instanţa de fond.

78. În această ordine de idei, având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanţe.

79. În conformitate cu art.art.385 lit.a), 276^4 alin.(4) CPC, Colegiul civil şi de

contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel depusă de apelantul SRL „Surjicov Group”.

Se menține hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 februarie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Slavena Lux” către SRL „Surjicov Group” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Țihonschi

Mariana Sajin