Dosarul nr. 5r-6955/2025
4-24031171-12-5r-17112025

Î N C H E I E R E

05 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC, Anastasia RADU

Cu participarea contestatarului Smochin Marcel și avocatului Fediuc Valentin

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Smochin Marcel împotriva Răspunsului nr. 02/1-06/415/390 din 06.02.2024 emis de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, instanța -

c o n s t a t ă:

Potrivit Deciziei nr. 179 din 13.10.2022 emisă de agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, (în continuare CNPDCP), Victoria Muntean, s-a dispus constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011 de către Primăria com. Lăpușna, r-nul Hîncești la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Marcel Smochin din data de 03.06.2020, ora 17:50, constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011 de către Primăria com. Lăpușna, r-nul Hîncești la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Marcel Smochin din data de 17.12.2021, ora 12:52, fiind prescrisă întreprinderea mai multor măsuri tehnico-organizatorice în cadrul primăriei.

La data de 24.01.2024, Smochin Marcel a depus o plîngere contravențională prin care a solicitat CNPDCP, să atragă Primăria com. Lăpușna, r-nul Hîncești la răspundere contravențională conform art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul pct.3 din Decizia emisă la 13.10.2022.

Prin Răspunsul nr. 02/1-06/415/390 din 06.02.2024, CNPDCP a explicat că, Primăria com. Lăpușna, r-nul Hîncește are statut de autoritate publică și nu poate fi subiect al răspunderii contravenționale.

La data de 11.03.2024, Smochin Marcel a depus, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin o contestație împotriva Răspunsului nr. 02/1-

06/415/390 din 06.02.2024, în susținerea căreia a invocat că, agentul constatator nu a întreprins nici o acțiune concretă și că decizia este emisă cu încălcarea normelor procesuale.

În cadrul ședinței de judecată, atât contestatarul, cât și avocatul au susținut contestația din motivele invocate și au solicitat admiterea contestației, cu remiterea materialului agentului constatator spre reexaminare.

Audiind părțile, studiind materialele cazului, în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța, consideră necesar admiterea contestației depusă de Smochin Marcel împotriva Răspunsului nr. 02/1-06/415/390 din 06.02.2024, reieșind din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1), 447/1 al.(2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. (2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

La data de 22.04.2022, Smochin Marcel a depus o plîngere la CNPDCP împotriva acțiunilor Primăriei com. Lăpușna, r-nul Hîncești de prelucrare neconformă a datelor sale cu caracter personal accesate la data de 03.06.2020 și 17.12.2021.

Astfel, în rezultatul examinării plângerii date, prin Decizia nr. 179 din 13.10.2022, pct. 3, CNPDCP a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit.

a), b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 de către Primăria com. Lăpușna, r-nul Hîncești, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Marcel Smochin din data de 17.12.2021 ora 12:52:44, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în decizie.

Potrivit art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal și probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova.

Totuși, articolul 17 alin. (1) din Codul contravențional statuează expres faptul că, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod.

Prin urmare, Primăria com. Lăpușna, r-nul Hîncești, în calitate de operator de date, având statut de autoritate publică, nu poate fi trasă la răspundere contravențională, fapt expus în Decizia nr. 179 din 13.10.2022 cât și suplimentar, prin răspunsul din 06.02.2024.

În speță, instanța conchide, că Răspunsul nr. 02/1-06/415/390 din 06.02.2024 emis de către CNPDCP este unul evaziv și formal, or deși, CNPDCP a constatat prin Decizia nr. 179 din 13.10.2022 că, Primăria com. Lăpușna se face responsabilă de faptul că, a admis prelucrarea către angajații săi la data de 17.12.2021 ora 12:52:44, a datelor cu caracter personal vizând cet. Marcel Smochin manifestată prin accesarea/consultarea informațiilor stocate în BCD a cadastrului bunurilor imobile, în lipsa unui temei legal, scop determinat, explicit și legitim, întrucât, Primăria Lăpușna nu a întreprins careva măsuri tehnico-organizatorice vizând procesul de prelucrare a datelor cu caracter personal.

Totodată, instanța reține că în partea ce ține de îndeplinirea atribuțiilor funcționale de către angajatul respectiv al Primăriei Lăpușna, a fost reținută încălcarea art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 și că acțiunile sale se încadrează juridic în baza art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, situație, în care, în temeiul art. art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, constituie temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, instanța apreciază răspunsul agentului constatator nr. 02/1-06/415/390 din 06.02.2024, drept o formă ilegală de soluționare a plângerii cet. Smochin Marcel, care urmează a fi anulat cu remiterea materialelor cazului pentru

examinare suplimentară și emitere a unei soluții legale pe caz în conformitate cu prevederile art. 447/1 al.(2) Cod contravențional, la caz, nu este clară poziția agentului constatator, iar motivul invocat este expus în mod neclar și incomplet.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 448, art. 460-462 din Cod contravențional, instanța de judecată-

d i s p u n e:

Se admite contestația depusă de către Smochin Marcel împotriva Răspunsului nr. 02/1-06/415/390 din 06.02.2024 emis de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, ca întemeiată.

Se anulează Răspunsul nr. 02/1-06/415/390 din 06.02.2024, ca ilegal.

Se remite CNPDCP materialul pe marginea plângerii din 24.01.2024 depusă de Smochin Marcel, pentru efectuarea acțiunilor suplimentare de constatare a existenței sau inexistenței faptei contravenționale.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**