copia

Dosar nr. 4-3707/2023
(4-23164095-12-4-17112023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea:
în lipsa:
părților

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind săvîrșirea contravenției în privința lui Florea Sergiu, născut la *****, IDNP: ***** în mun. *****, str. ***** în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2023, Inspectoratul de Poliție Buiuani mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Florea Sergiu învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional.

La data de 8 noiembrie 2023, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 088512 în privința lui Florea Sergiu în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta la data de 22 octombrie 2023 ora 14.49 fiul minor Florea Lilian, an. 2008 împreună cu alți doi minori, aflîndu-se în loc public și anume pe terenul sportiv l-au dezbrăcat de haine pe minorul Onița Nicolae, astfel Florea Sergiu nu și-a îndeplinit obligațiunile părintești corespunzător, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată în temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 din Codul contravențional.

Agentul constatator Celac Renard, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Florea Sergiu, care a fost legal înștiințată despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată determină că, vinovăția făptuitorului Florea Sergiu a fost dovedită pe deplin, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Frînea Alexandru, corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește ”neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia lui Florea Sergiu în neîndeplinirea în mod corespunzător a obligațiilor de părinte, este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă: informația din 22.10.2023 de la Onița Adelina; raportul din 22.10.2023, cererea lui Oniță Adelina din 02.11.2023; process-verbal privind actele de constatare din 22.10.2023 – Onița Adelina; explicația lui Cernalețchi Irina din 23.10.2023.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Florea Sergiu corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată prin neîndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere și educație a copilului minor Florea Sergiu, care a manifestat un comportament neadecvat și agresiv față de minorul Oniță Nicolae.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Florea Sergiu în

săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 088512 din 08.11.2023 – este dovedită pe deplin, prin faptul recunoașterii de către acesta a contravenției imputate, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Florea Sergiu o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Florea Sergiu, născut la data de *****, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Florea Sergiu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta