Dos.nr.3-9/2023
2-23131447-18-3-13092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 iulie 2024 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier - Salcuțan Silvia
În lipsa participanților la proces legal citați

examinînd în şedinţă de judecată publică în procedura contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată depusă de Moldovan Vasile împotriva Consiliului comunal Baccealia cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea Consiliului comunal Baccealia de a emite act administrativ individual,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 12 septembrie 2023, reclamantul, Moldovan Vasile, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Baccealia cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea Consiliului comunal Baccealia de a emite act administrativ individual.

În motivarea acțiunii a menționat faptul că, la data de 21 august 2023, prin intermediul poştei electronice, a depus la Consiliul comunal Baccealia şi Primăria comunei Baccealia o cerere, prin care a solicitat expedierea la poșta electronică *****a copiei deciziei Consiliului comunal Baccealia din 24 martie 2023 prin care a fost examinată cererea sa şi a copiei procesului-verbal al şedinţei Consiliului comunal Baccealia, din 24 martie 2023, pentru a avea posibilitatea de a contesta decizia menţionată în instanţa de judecată.

La data de 07 septembrie 2023 Primăria comunei Baccealia, prin intermediul poștei electronice, a expediat în adresa sa copia deciziei Consiliului comunal Baccealia nr.2/9 din 24 martie 2023 "Cu privire la examinarea cererii nr.4", prin care s- a decis respingerea cererii depusă de cet. Vasile Moldovan, înregistrată cu nr.4 din 30 ianuarie 2023. Copia procesului-verbal al şedinţei Consiliului comunal Baccealia, din 24 martie 2023 în adresa sa nu a fost expediată, fapt ce denotă inexistenţa acestuia, invocă reclamantul.

Se plânge reclamantul de faptul că decizia Consiliului comunal Baccealia nr.2/9 din 24 martie 2023 "Cu privire la examinarea cererii nr.4", este ilegală şi urmează a fi anulată, deoarece lipseşte procesul-verbal al şedinţei Consiliului comunal Baccealia din 24 martie 2023, or, în conformitate cu art.22 alin. (3) şi (4) din Legea Nr.436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, dezbaterile din şedinţa consiliului local se consemnează într-un proces-verbal. Procesul-verbal şi documentele examinate în şedinţă se depun într-un dosar special, numerotat, sigilat şi semnat de preşedintele şedinţei şi de secretarul consiliului local.

Solicită reclamantul - anularea deciziei Consiliului comunal Baccealia nr.2/9 din 24 martie 2023 "Cu privire la examinarea cererii nr.4", din motivul că lipseşte procesul-verbal al şedinţei Consiliului comunal Baccealia din 24 martie 2023, lipsa procesului-verbal al şedinţei Consiliului comunal Baccealia din 24 martie2023 denotă lipsa şedinţei Consiliului comunal Baccealia din 24 martie 2023, în cadrul căreia a şi fost adoptată decizia Consiliului comunal Baccealia nr.2/9 din 24 martie 2023 "Cu privire la examinarea cererii nr.4".

- Anularea deciziei nr. 5/18 din 09 decembrie 2022 a Consiliului comunal Baccealia, din motivul că Consiliul comunal Baccealia nu s-a expus asupra capătului de cerere prealabilă nr. 53 din 26 octombrie 2022 privind adoptarea deciziei privind repartizarea terenului: bun imobil cu nr. cadastral 2710203.009 din r-nul Căuşeni, com. Baccealia, sat. Baccealia, modul de folosinţă pentru construcţii, cu suprafaţa de 0.30 ha, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren.
- Obligarea Consiliului comunal Baccealia de a emite actul administrativ individual privind adoptarea deciziei privind repartizarea terenului: bun imobil cu nr. cadastral 2710203.009 din r-nul Căuşeni, com. Baccealia, sat. Baccealia, modul de folosinţă pentru construcţii, cu suprafaţa de 0.30 ha, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren.
- Obligarea Consiliului comunal Baccealia de a emite actul administrativ individual privind achitarea benevolă în folosul reclamantului a prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 (un milion) lei, cauzat prin faptul că**,** Moldovan Vasile Maxim, este pensionar în vârstă de 71 de ani, are cancer (tumora maligna a rectului (C20)), este nevoit să bată pragurile Consiliului comunal Baccealia pentru a obţine un drept asupra terenului cu suprafaţa de 0.30 ha.

În ședința de judecată, reclamantul, Moldovan Vasile, nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Pîrîtul, Consiliului comunal Baccealia, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, menționînd faptul că, inițial, Vasile Moldovan și-a procurat o casă bătrînească și tot pe acest teren și-a mai construit o casă nouă, cînd era în vigoare Codul funciar din 1970. Instituirea dreptului de proprietate privată asupra loturilor de pe lîngă case în temeiul art. 82 Cod Funciar din 22.12.1970 s-a modificat prin Legea Nr. 514-XII din 20.02.1991. fapt confirmat prin extrasul din registrul gospodăriilor (Anexa 1, dosar administrativ).

Conform modificărilor art. 82 din Codul Funciar Sovietele locale urmau a repartiza pentru fiecare gospodărie țărănească teren în mărime de 0,3 ha, iar în cazurile cînd familia are mai mult de 3 membri i se repartizează suplimentar cîte 0,1 ha pentru fiecare membru.

La fel invocă partea pîrîtă că, s-a dat termen de-a verifica terenul de lîngă casă la toți gospodarii și în cazul cind Suprafața era mai mică unor gospodări urma să se atribuie în extravilan, pe seama micșorării terenurilor colhozurilor. La ședința Consiliului comunal Baccealia din 6 martie 1992 s-a discutat despre îndeplinirea lucrului practic conform Codului Funciar, s-a creat Comisia Funciară.

S-au efectuat măsurările de socotitorii din brigăzi a terenurilor de pe lîngă casă, pentru a cunoaște că terenul trebuie de alocat în extravilan, s-au eliberat Titluri provizorii, s-a întocmit Registru cadastral în care Moldovan Vasile s-a semnat pentru titlul provizoriu unde sunt indicate 0,26 ha teren intravilan și 0,04 teren extravilan care-1 va primi la repartizare, odată cu toți cetățenii.(Anexa 2,3).
Provizoriu înseamnă: ,,care durează pe o perioadă limitată de timp, după care se înlocuiește", de aceea în titlurile provizorii lipsesc și codurile cadastrale.
Transmiterea în proprietate privată a loturilor de pămînt de pe lîngă casă a avut loc prin Dispoziția cu nr.5 din 05 martie 2001, după ce s-au efectuat măsurările tuturor terenurilor, de firmă licențiată, s-a aprobat planul cadastral al teritoriului și s-au eliberat Titluri de proprietate, cu coduri cadastrale, cu suprafețe reale.(Anexa 5).
Este întocmit un nou Registru al deținătorilor de terenuri, în care Moldovan Vasile este semnat primind 3 Titluri de proprietate.(Anexa 6,7,8).

1) Constructie locativa(registru terenurilor, sector 3, pag 1) *****
2) Gradini (registru terenurilor, sector 3, pag 1) *****
3) Gradini (registru terenurilor sector 5-6, podiș, pag 4) *****

Menționează că, Moldovan Vasile din momentul cînd s-a certat cu vecinii umblă prin judecăți și are deja 10 ani, dar nu poate avea cîștig de cauză. Terenul nu poate fi schimbat după cum dorește, deoarece există construcții ale sale și ale vecinilor care au mai mult de 50 ani.
La cererea dl. Moldovan Vasile s-a măsurat terenul si s-a constatat că, real are S de 0,1938 ha. Există Decizia 1/4 din 31.01.2018 de atribuire a unui nou Titlu de proprietate cu S reală, care pînă la moment refuză sa-1 primească și se păstrează în primărie.(Anexa 11,12)
D-lui a atacat în judecată și cererile i-au fost respinse.(Anexa 13,14,15,16).

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art.3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept

Potrivit art.5 Cod Administrativ, Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.6 Cod Administrativ (1) Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. (2) Emiterea unui act administrativ

individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative.

În conformitate cu art.7 Cod Administrativ, Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform art.10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.189 alin.(1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art.195 Cod Administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Conform art.22 alin.(1) Codul administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu art.39 al.(1) și (2) Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz cu referire la prima cerință invocată de către reclamant cu privire la anularea deciziei Consiliului comunal Baccealia nr.2/9 din 24 martie 2023 "Cu privire la examinarea cererii nr.4", din motivul că lipseşte procesul- verbal al şedinţei Consiliului comunal Baccealia din 24 martie 2023, lipsa procesului-verbal al şedinţei Consiliului comunal Baccealia din 24 martie 2023 denotă lipsa şedinţei Consiliului comunal Baccealia din 24 martie 2023, în cadrul căreia a şi fost adoptată decizia Consiliului comunal Baccealia nr.2/9 din 24 martie 2023 "Cu privire la examinarea cererii nr.4", instanța ține să menționeze că de către, Consiliul Comunal Baccealia, la dosarul administrativ, a fost prezentat procesul verbal nr.2 din 24 martie 2023, prin care s-a examinat cererea cu nr.4 din 08.02.2023, depusă de Moldovan Vasile, în urma căreia s-a emis Decizia nr.2/9 din 24 martie 2023, prin care s-a decis:

1.Se respinge cererea depusă de Vasile Moldovan, înregistrată cu nr.4 din 30 ianuarie 2023.

Astfel pentru adoptarea deciziei în cauză „pentru” au votat – 11; „împotrivă” – 0; „s-au abținut” – 0 (f.d.4-6 dosar administrativ).

Respectiv pretenția reclamantului Moldovan Vasile, nu este însoțită de careva probe convingătoare, iar partea pîrîtă a combătut argumentul reclamantului prin prezentarea probelor care justifică respingerea pretenției înaintate.

Cît ține de pretenția reclamantului, Moldovan Vasile, din cererea de chemare în judecată sub nr.2 și 3, Anularea deciziei nr. 5/18 din 09 decembrie 2022 a Consiliului comunal Baccealia, din motivul că Consiliul comunal Baccealia nu s-a expus asupra capătului de cerere prealabilă nr. 53 din 26 octombrie 2022 privind adoptarea deciziei privind repartizarea terenului: bun imobil cu nr. cadastral 2710203.009 din r-nul Căuşeni, com. Baccealia, sat. Baccealia, modul de folosinţă pentru construcţii, cu suprafaţa de 0.30 ha, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren și obligarea Consiliului comunal Baccealia de a emite actul administrativ individual privind adoptarea deciziei privind repartizarea terenului: bun imobil cu nr. cadastral 2710203.009 din r-nul Căuşeni, com. Baccealia, sat. Baccealia, modul de folosinţă pentru construcţii, cu suprafaţa de 0.30 ha, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, instanța reține că, la materialele dosarului administrativ au fost prezentate mai multe hotărîri emise de instanțele de judecată, menținute prin deciziile instanțelor ierarhic superioare, prin care problema dată a fost deja soluționată.

Mai mult ca atît, instanța de judecată menționează că deși, reclamantul contestă, o altă decizie emisă de Consiliul comunal Baccealia, obiectul examinării este același, respectiv, reclamantul nu poate adresa la nesfîrșit cereri de același gen cu privire la atribuirea terenului de 0,30 ha, odată ce chestiunea dată este epuizată.

Or, potrivit Deciziei nr.1/4 din 31.01.2018, emisă de Consiliul comunal Baccealia, s-a decis anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.cadastral 2710203009 cu S de 0,2096 ha din 10.12.2000 pe numele lui Moldovan Vasile.

Primăria, primar Svetlana Țîbîrnă, să întocmească documentația și să elibereze un nou Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu cod cadastral nr.2710203009 cu suprafața reală de 0,1938 ha pe numele lui Moldovan Vasile (anexa nr.11, dosar administrativ).

Nefiind de acord cu decizia dată, reclamantul a contestat-o în instanța de judecată, iar prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 04 iunie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de Moldovan Vasile, a fost respinsă.

Hotărîrea în cauză a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2018 și încheierea CSJ din 13.03.2019 (anexa nr.13,14 dosar administrativ).

Ulterior la data de 22.07.2019, Moldovan Vasile, a depus o nouă cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului Baccealia cu privire la anularea Deciziei nr.1/4 din 31.01.2018, cerere care a fost declarată inadmisibilă prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 11.11.2019, încheierea fiind menținută prin Decizia Curții de Apel din 28.01.2020.

Ulterior, reclamantul a depus și cerere de revizuire a încheierii CSJ din 13.03.2019, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 04 iunie 2018, iar prin încheierea CSJ din 30.10.2019, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire.

Respectiv instanța constată că Primăria și Consiliul Baccealia rl.Căușeni, se află în imposibilitate de a emite act administrativ individual privind adoptarea unei decizii cu

privire la repartizarea terenului pe numele lui Moldovan Vasile, cu suprafața de 0,30 ha cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, avînd în vedere faptul că în urma măsurărilor reale a suprafeței de teren s-a constatat că ultimul deține 0,1938 ha, fapt pentru care și s-a eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, însă potrivit celor menționate de către partea pîrîtă, titlul dat se află în primărie, iar reclamantul refuză să-l primească.

Potrivit art. 239 CPC statuează că, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi **pe probele cercetate în şedinţă de judecată**.

Instanța de judecată reține că, cererea de chemare în judecată s-a examinat în procedura contenciosului administrativ.

Adică, instanța de judecată a examinat legalitatea deciziilor contestate emise de Consiliul comunal Baccealia, neavînd alte împuterniciri legale.

Considerent din care, instanța de judecată nu se poate expune asupra legalității hotărîrilor judecătorești emise de instanțele ierarhic superioare, care sunt obligatorii pentru toți, avînd puterea lucrului judecat.

Instanța de judecată, apreciind per ansamblu probele, privitor la pertinenţa, admisibilitatea și veridicitatea lor, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei, ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată în procedură contencioasă este neîntemeiată, or instanței de judecată nu i-a trezit nici un dubiu deciziile contestate, care sunt legale, în vigoare, nu au fost notificate de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat Căușeni și este emisă în strictă conformitate cu hotărîrile judecătoreşti, Deciziile Curții de Apel Chișinău și Deciziile Curții Supreme de Justiție, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată în contencios administrativ, ca fiind neîntemeiată.

Cu alte cuvinte, pretențiile indicate în cererea de chemare în judecată, au fost deja abordate de către instanțele de judecată, fiind emise decizii definitive pe caz, respectiv faptul dat are puterea lucrului judecat, ceea ce denotă că acțiune înaintată este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit art.224 Cod Administrativ (1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Moldovan Vasile împotriva Consiliului comunal Baccealia cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea Consiliului comunal Baccealia de a emite act administrativ individual, se respinge ca fiind neîntemeiată

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea