Dosarul nr.4r-1297/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23130303-02-4r-25032024 Judecător: Sergiu Stratan

D E C I Z I E
În numele legii

26 septembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către agentul constatator Timotin Radu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024, prin care a fost admisă contestaţia depusă de către Ciorici Alexandra împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional. Au fost anulate procesul-verbal seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa dnei Ciorici Alexandra.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Pe data de 01.09.2023, Ciorici Alexandra a depus contestaţie împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.

În motivarea contestaţiei a menţionat că, potrivit încheierii privind iniţierea procedurii de executare din 03.08.2023, executorul judecătoresc Ţăruş Aurica a intentat în privinţa ei procedura de executare silită privind încasarea amenzii în mărime de 450 lei. Deoarece nu cunoştea despre faptul că faţă de ea a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie a solicitat explicaţii şi eliberarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie. La solicitarea s-a executorul a anunţat-o că nu deţine o asemenea copie şi urmează să se adreseze la INSP. La 25.08.2023 a solicitat de la INSP copia procesului-verbal şi a depistat că, procesul-verbal nu

este semnat nici de către ea şi nici de către martor. Astfel, a notat că nu a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024, a fost admisă contestaţia depusă de către Ciorici Alexandra împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional. Au fost anulate procesul-verbal seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa dnei Ciorici Alexandra.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Timotin Radu a declarat recurs, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- în adresa instanţei conform prevederilor art. 395 alin.1) CC RM, dosarul contravenţional a fost expediat în termenul prevăzut de lege;

- conform prevederilor art. 442 alin.(l) a CC RM - procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorul sau în absenţa lui.

-în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie, întemeindu-şi acţiunile ye probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă;

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 01.09.2023, Ciorici Alexandra a depus contestaţie împotriva procesului- verbal cu privire la

contravenţie seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.

În motivarea contestaţiei a menţionat că, potrivit încheierii privind iniţierea procedurii de executare din 03.08.2023, executorul judecătoresc Ţăruş Aurica a intentat în privinţa ei procedura de executare silită privind încasarea amenzii în mărime de 450 lei. Deoarece nu cunoştea despre faptul că faţă de ea a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie a solicitat explicaţii şi eliberarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie. La solicitarea s-a executorul a anunţat-o că nu deţine o asemenea copie şi urmează să se adreseze la INSP. La 25.08.2023 a solicitat de la INSP copia procesului-verbal şi a depistat că, procesul-verbal nu este semnat nici de către ea şi nici de către martor. Astfel, a notat că nu a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024, a fost admisă contestaţia depusă de către Ciorici Alexandra împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional. Au fost anulate procesul-verbal seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa dnei Ciorici Alexandra.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa,

cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că, fapta pentru care Vasilica Petru a fost supus răspunderii contravenţionale, este prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, stabilesc indicii calificativi ai componenţei contravenţiei

încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare

Instanţa de recurs reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…“, respectiv că: “…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …“.

Colegiul Penal relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Se relevă că potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Colegul penal reține că, în speță, instanţa de recursatestă că, din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022, contravenientul Ciorici Alexandra a refuzat să-l semneze. Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor, iar astfel, instanţa apreciază că nu a fost prezent nici un martor asistent care să certifice prin semnătură refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului- verbal cu privire la contravenţie în lipsa martorului asistent.

Aceste circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, luând în considerare că, procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022, urmează a fi declarat nul, instanţa apreciază că decade necesitatea să se expună şi asupra celorlalte argumente invocate în contestaţie. Or, scopul motivării hotărârii judecătoreşti este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare

de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29). În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).

Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs justificat a admis contestaţia depusă de Ciorici Alexandra, va anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022, cât şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi va înceta procesul contravenţional intentat în privinţa acestuia.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a indicat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Timotin Radu și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Timotin Radu și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2024, prin care a fost admisă contestaţia depusă de către Ciorici Alexandra împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional. Au fost anulate procesul-verbal seria/nr. 5648535975935661 din 14.12.2022 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa dnei Ciorici Alexandra.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Cecan