Dosarul nr. 5r-1319/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Alexandra Bargan
În lipsa:
Petiționarei - Valentin Eșanu
Agentului constatator - Elena Bumbu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de cet. **Eșanu Valentin** împotriva deciziei asupra rezultatului examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2820 din 20.02.2026 emisă de IP Buiucani la data de 25.02.2026,

a c o n s t a t a t:

1. La 25.02.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Bumbu Elena, a emis decizia privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2820 din 20.02.2026.
2. La 27.03.2026, **Eșanu Valentin**, în ordinea art. 448 din Codul Contravențional, a depus contestație împotriva deciziei asupra rezultatului examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2820 din 20.02.2026 emisă de IP Buiucani la data de 25.02.2026.
3. În motivarea contestației petiționarul a invocat că, nu este de acord cu decizia asupra rezultatului examinării materialului contravențional, deoarece agentul constatator nu a examinat eficient cazul, în vederea constatării faptei contravenționale. Astfel consideră că plângerea sa nu a fost examinată complet și obiectiv, deoarece potrivit Codului contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune colectarea și administrarea probelor, iar probele servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului și la constatarea vinovăției. Totodată, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator trebuie să emită o decizie asupra cauzei, care să cuprindă circumstanțele stabilite, norma aplicabilă și soluția adoptată.
4. Astfel, solicitându-se constatarea faptului că plângerea depusă la IP Buiucani nu a fost examinată în procedura prevăzută de art. 440 și art. 447/1 din Codul Contravențional, anularea deciziei asupra rezultatului examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2820 din 20.02.2026 emisă de IP Buiucani la 25.02.2026. Remiterea cauzei agentului constatator pentru efectuarea unui control suplimentar.
5. **În ședința de judecată petiționarul Eșanu Valentin**, a declarat că susține contestația integral din motivele de fapt și de drept invocate. Astfel a indicat că, a depus plângere la poliție prin care a solicitat examinarea acțiunilor vecinilor săi care manifestă față de el și soția sa un comportament ostil și intimidant. Aceste persoane formulează în mod repetat acuzații nefondate privind pretinsele zgomote provenite din apartamentul lor. De asemenea aceștia au venit la ușa acestora de multe ori chiar la ore nocturne, au publicat mesaje pe grupul comun de Viber al locatarilor prin care au atribuit direct apartamentului lor diverse

zgomote și au făcut afirmații cu caracter ofensator și denigrator, inclusiv insinuări privind viața privată a acestora. Aceste acțiuni au fost în mod repetat pe o perioadă mai îndelungată de timp. Astfel consideră că nu s-a examinat corect la poliție plângerea sa și solicită să fie retrimis materialul către IP Buiucani pentru o examinare legală și obiectivă.

6. **În ședința de judecată agentul constatator Bumbu Elena,** nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.44), astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.
7. ***Audiind participantul la proces și studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege, reieșind din următoarele considerente***.
8. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
9. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
10. În acest context, instanța de judecată atestă că, la data de 25.02.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Bumbu Elena, a emis decizia privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2820 din 20.02.2026.
11. Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 25.02.2026, emisă asupra rezultatului examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2820 din 20.02.2026, doar la data de 27.03.2026, cet. **Eșanu Valentin**, a depus o contestație.
12. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **Eșanu Valentin** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației. Or, potrivit materialelor cauzei, nu sunt careva înscrisuri care ar confirma la ce dată i-a fost înmânată cet. **Eșanu Valentin** copia de pe decizia respectivă. Totodată de către ultimul nu au fost prezentate careva înscrisuri care ar proba cele invocate în contestație referitor la data înmânării copiei deciziei.
13. Mai mult ca atât cet. Eșanu Valentin a prezentat scrisoarea de însoțire prin care i-a fost expediată copia deciziei, iar aceasta are numărul de ieșire din data de 27.02.2026 (f.d.6).

14. În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
15. CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia" S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
16. Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.
17. În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia cet. **Eșanu Valentin** depusă la 27.03.2026 este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2820 din 20.02.2026 a fost emisă la 25.02.2026, or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
18. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, **Eșanu Valentin** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanţa de judecată va respinge contestaţia cet. **Eșanu Valentin**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precitate.
19. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
20. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către cet. **Eșanu Valentin**, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menţine decizia agentului constatator privind rezultatul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2820 din 20.02.2026, emisă la data de 25.02.2026.
21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de cet. **Eșanu Valentin** împotriva deciziei asupra rezultatului examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 2820 din 20.02.2026 emisă de IP Buiucani la data de 25.02.2026, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**