Dosarul nr. 5r-39/2025
nr. elec. 4-25016748-38-5r-07022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 august 2025 mun. Orhei
Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Dolghi Mircea
În lipsa:
Agentului constatator Talmaci Aliona
Petiționarului Dinu Nicolai
Avocatului petiționarului Șteliman Serghei

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Dinu Nicolai, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat r-nul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 26 noiembrie 2024, în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale,

C O N S T A T Ă:

La 26 noiembrie 2024, de către agentul constatator al IP Orhei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Dinu Nicolai, în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul „fapta contravențională" neglijarea marcajului 1.1.1 (linia continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație) al Regulamentului circulației rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (nou) Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității e trecere a Codului contravențional al RM.

Cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model „Volkswagen Passat" cu numărul de înmatriculare SKL 675, ignorând prevederile RCR Marcaje 1.1.1 linie îngustă continuă semnifică delimitarea :Neglijarea marcajului 1.1.1 (linie îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport de sensuri opuse pe sectoarele de drum periculoase, care au două sau trei benzi pentru circulație), prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 240 (1) Cod contravenționale al RM.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată Dinu Nicolai, a depus contestație la 17 ianuarie 2025.

În motivarea contestației invocă că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 26 noiembrie 2024 de către agentul constatator Tălmăci Aliona, care reprezintă autoritatea Inspectoratul National de Securitate Publică, i-a fost întocmit un proces- verbal cu privire la contravenție pe art. 240 alin. (l) din Codul contravențional al RM, fiind acuzat în aceea că la 26 noiembrie 2024 la ora 09:28 pe traseul R-20 Orhei-Rezina-Râbnița (km. l) a-r fi ignorat

marcajul 111-(linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea fluxurilor de transport în sensuri opuse). Tot la 26 noiembrie 2024 a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (l) din Codul contravențional și sancționat cu o amendă de 10 unități contravenționale.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența sa, iar copia acestuia a recepționat o abia la 30 decembrie 2024, fapt demonstrat prin ștampila de pe plicul poștal.

Nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, le consideră ilegale, neîntemeiate și necesare de a fi anulate din considerentele expuse mai jos:

El nu a comis contravenția în comiterea căreia a fost recunoscut vinovat.

Conform prevederilor art.440 alin. (l) din Codul contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de către agentul constatator, de colectare și administrare a probelor privind existenta contravenției, decizia privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției.

Din aceste prevederi legale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului contravențional, pot fi întocmite doar în cadrul procesului contravențional și nicidecum nu în afara acestuia. Același fapt rezultă și din prevederile art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM.

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

La materialele cauzei nu există un act de sesizare sau autosesizare a agentului constatator, prin urmare procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în afara procesului contravențional și este lovit de nulitate.

Contrar prevederilor art. 443 alin. (l) lit. b) din Codul contravențional al RM procesul-verbal cu privire la contravenție nu cuprinde calitatea agentului constatator, fiind indicat doar numele si prenumele si autoritatea pe care o reprezintă, nu și funcția deținută

Conform prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional al RM, faptul absenței persoanei în al căreia a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acestuia de a semna procesul verbal cu privire la contravenție se consemnează în procesul verbal și se certifică prin semnătură cel puțin al unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa (necătînd la aceea că în procesul-verbal este indicat că a fost întocmit în prezența sa). Totodată în procesul- verbal nu este nici semnătura sa, nici semnătura a vre-o unui martor asistent și nici nu sunt indicate datele căruiva martor asistent.

Conform prevederilor art.445 alin. (l) din Codul contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a funcției agentului constatator, precum și a semnăturii martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna procesul verbal, atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, întocmit împotriva sa.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motivul lipsei faptei și în cazul în care se va constata că contestația a fost depus tardiv a solicitat să fie repus în termen.

În ședința de judecată fiind citați în mod legal agentul constatator avocatul petiționarului și petiționarul nu s-au prezentat, iar prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional al RM instanța de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa lor.

Examinând procesul-verbal ci privire la contravenție și înscrisurile anexate la contestație, instanța constată că contestația a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 alin.

(1) din Codul contravențional al RM care prevede că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Instanța a constatat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție petiționarul a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent.

În acest caz conform art. 443 alin. (13) din Codul contravențional al RM copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Legislația nu prevede obligarea agentului constatator de a expedia copia procesului-verbal cu privire la contravenție petiționarului în cazul în care acesta a refuzat să semneze pe procesul-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, petiționarul nu a prezentat dovada că acest proces-verbal cu privire la contravenție a fost expediat în adresa lui cu întârziere, și nici nu a indicat și probat care sunt motivele de depunere a contestației peste termenul prevăzut la art. 48 alin. (1) din Codul contravențional, precum nu a indicat care sunt motivele pentru a fi repus în termenul de depunere a contestației.

Instanța constată că contestația este datată cu 13 ianuarie 2025 și a fost depusă la IP Orhei, prin urmare cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 din Codul contravențional al RM.

Nu pot fi reținute argumentele petiționarului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa sa, deoarece în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat că petiționarul a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent.

Raportând circumstanțele speței, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM, contestația este depusă tardiv și urmează a fi respinsă, iar ca urmare instanța nu se va expune asupra temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 448, 461 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Dinu Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 26 noiembrie 2024, în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu