Dosarul nr.1-4/2026
(1-26002169-24-1-09012026)

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

30 ianuarie 2026 sat.Ustia, r-nul Dubăsari
Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Instanţa de judecată avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu
Cu participarea acuzatorului de stat: Ivan Rapeșco
apărătorilor Corneliu Pleșca și Constantin Goncear
Reprezentantului legal
al inculpatului minor Tcaciuc Gheorghe Augustina Muntean

Judecînd în şedinţă de judecată închisă, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea inculpatului minor:

TCACIUC Gheorghe *****născut la *****, originar din s. *****, r-nul Orhei, domiciliat în s. *****, r-nul Orhei, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, neangajat oficial în cîmpul muncii, moldovean, IDNP *****, cetățean a Republicii Moldova;

reținut la 19.11.2025 ora 15.20; la 20.11.25 aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 zile; prelungită la 18.12.2025 pe un termen de 30 zile pînă la 18.01.2026; prelungită la 16.01.2026 pe un termen de 30 zile pînă la 17.02.2026; anterior judecat,

-Prin Sentința Judecătoriei Soroca din 28.12.2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, în baza art. 364[1] alin. (8) CPP și art. 70 alin. (3) CP – 1 an închisoare; - art. 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal, în baza art. 364[1] alin. (8) CPP, art. 70 alin. (3) CP – 1 an închisoare. - În baza art. 84 alin. (1) Cod penal – 1 an și 6 luni închisoare;- în baza art. 90 Cod penal – 3 ani termen de probă.

- Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, Tcaciuc Gheorghe Gheorghe se consideră condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal , cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) CP, art. 364/1 alin. (8) CPP, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) CP – 1 an închisoare;

- în baza art. 192/1 alin. (2) lit. a) CP – 1 an și 8 luni închisoare;

În baza art. 84 alin. (1) CP – 2 ani închisoare;

În baza art. 90 alin. (1) CP – 3 ani termen de probă.

- Prin Sentința Judecătoriei Orhei din 17.08.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în baza art. 70 alin. (3), 79,

801din Codul penal și art. 364/1 din CPP – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal – 2 ani și 3 luni închisoare;

- Prin Sentința Judecătoriei Orhei din 31.10.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Codul penal, 8 episoade, și în baza art. 84 alin. (4) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de 2 ani și 5 luni închisoare, cu executarea în centru de detenție pentru minori și tineri.

- Prin Sentința Judecătoriei Orhei din 09.09.2025, a fost recunoscut de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin.

(2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 197 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), c) și 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 Cod penal procesul penal a fost încetat pe motiv că nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală.
Art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și altele – în baza art. 84 alin. 11 Cod penal se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale.

și inculpatului GHINGA Nichita, născut la *****, originar din Federația Rusă și domiciliat în s. *****, raionul Orhei, celibatar, nesupus militar, neangajat oficial în cîmpul muncii, IDNP *****, moldovean, reținut la 19.11.2025 ora 15.20; la 20.11.25 aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 zile; prelungită la 18.12.2025 pe un termen de 30 zile pînă la 18.01.2026; prelungită la 16.01.2026 pe un termen de 30 zile pînă la 17.02.2026; anterior judecat,

- Prin Sentința Judecătoriei Orhei din 17.08.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în baza art. 70 alin. (3), 79, 80[1] Codul penal și art. 364[1] din CPP – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.

- Prin Sentința Judecătoriei Orhei din 31.03.2023 – procesul penal în privința lui Ghinga Nichita în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal – s-a încetat în legătură cu împăcarea părților.

- Prin Sentința Judecătoriei Orhei din 25.10.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. 920 lit. b), c) și d) Codul penal – conform art. 84 alin. (4) din Codul penal – 1 an închisoare în centre de detenție pentru minori și tineri;

Ambii învinuiți de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin.(2), lit. b), c), d) e) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Termenul examinării cauzei 09.01.2026-30.01.2026

Cauza examinată în procedură simplificată, conform prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Ivan Rapeșco a propus recunoaşterea inculpatului Ghinga Nichita vinovat, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 188 alin.(2), lit. b), c), d), e) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis..

Al recunoaște vinovat, pe inculpatul minor Tcaciuc Gheorghe în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2), lit. b),c),d), e) Cod penal, și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A menține măsura preventivă- arestarea preventivă în privința inculpaților Ghinga Nichita și Tcaciuc Gheorghe, pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

A încasa de la inculpatul Ghinga Nichita și minorul Tcaciuc Gheorghe în beneficiul Statului cu titlu de cheltuieli judiciare sumă de 3724 lei.

Mijloacele bănești în sumă de 679 lei, de restituit părții vătămate Balan Evdochia după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpul delict, anexate la cauza penală: un cuțit de bucătărie de nimicit după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Partea vătămată Balan Evdochia a declarat instanței de judecată că nu are careva pretenții față de inculpați și că-i iartă pe ultimii.

Apărătorul inculpatului Ghinga Nichita în persoana lui Constantin Goncear a solicitat ca inculpatului săi fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Apărătorul inculpatului minor Tcaciuc Gheorghe în persoana lui Corneliu Pleșca a solicitat de a aplica privința lui Tcaciuc Gheorghe o măsură de pedeapsă non privativă de libertate.

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Ghinga Nichita, la 19 noiembrie 2025 aproximativ la ora 01:00 minute, împreună și după o înțelegere prealabilă cu cet. Tcaciuc Gheorghe, la instigarea lui Popa Cătălin, precum că partea vătămată dispune de mijloace financiare și urmărirea penală în privința căruia a fost disjunsă, din interes material, fiind cu cagule pe cap, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timpul nopții au pătruns în domiciliul cet. Balan Evdochia, situată în s.*****, r-ul Criuleni, unde au atacat-o și amenințînd-o cu un cuțit de bucătărie pe Balan Evdochia, după care în mod deschis au pretins și au deposedat-o de mijloace bănești în sumă de 2300 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material, după care cu banii sustrași de la locul comiterii infracțiunii s-au ascuns.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, după indicii calificativi ai tîlhăriei, *adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, comisă de mai multe persoane, de persoane mascate, prin pătrundere în locuință și cu aplicarea altor obiecte în calitate de armă*, cet. Ghinga Nichita a comis infracţiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b),c), d) și e) Cod Penal al Republicii Moldova

Minorul Tcaciuc Gheorghe, la 19 noiembrie 2025 aproximativ la ora 01.00 minute, împreună și după o înțelegere prealabilă cu cet.Ghinga Nichita la instigarea lui Popa Cătălin, precum că partea vătămată dispune de mijloace financiare și urmărirea penală în privința căruia a fost disjunsă, din interes material, fiind cu cagule pe cap, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timpul nopții au pătruns în domiciliul cet.Balan Evdochia, situată în s.*****, r-ul Criuleni, unde au atacat-o și amenințînd-o cu un cuțit de bucătărie pe Balan Evdochia, după care în mod deschis au pretins și au deposedat-o de mijloace bănești în sumă de 2300 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material, după care cu banii sustrași de la locul comiterii infracțiunii s-au ascuns.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, după indicii calificativi ai tîlhăriei, *adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, comisă de mai multe persoane, de persoane mascate, prin pătrundere în locuință și cu aplicarea altor obiecte în calitate de armă*, minorul TCACIUC Gheorghe a comis infracţiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b),c), d) și e) Cod Penal al Republicii Moldova.

În cadrul şedinţei preliminare din 16.01.2026, inculpaţii Ghinga Nichita și Tcaciuc Ghorghe, fiind asistaţi de apărătorii Constantin Goncear și respectiv Corneliu Pleșca, au înaintat instanţei de judecată cereri prin care şi-au recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretind a fi administrte probe noi şi solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Apărătorii Constantin Goncear și Corneliu Pleșca au susținut cererile înaintate de inculpați, declarînd instanței de judecată că consimțămîntul inculpaților la întocmirea cererilor nu a fost viciat.

Partea vătămată Balan Evdochia a declarat instanței de judecată că nu are careva pretenții față de inculpați și că-i iartă pe ultimii.

Procurorul Ivan Rapeșco a declarat că careva impedimente legale nu a constatat, motiv din care nu are obiecții referitor la examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Cererea inculpaţilor Tcaciuc Gheorghe și Ghinga Nichita, privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin încheierea protocolară din 16.01.2026, au fost admise, or, potrivit Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013, *„Cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală de către instanţele judecătoreşti”* în pct.(5) se stipulează că: Prevederile art.364[1] CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte.

În cadrul şedinţei de judecată din 16.01.2026, prin expunerea factologica ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat, inculpatul Ghinga Nichita, a declarat că, pe data de 18.11.2025 se afla la Cătălin Popa din sat. *****, r-nul Criuleni, ultimul i-a spus că mătușa lui are careva bani și i-a arătat unde e casa ei. Cînd s-a înserat el, cu Gheorghe Tcaciuc, s-au dus în s. *****, s-au pus cagulele pe cap, apoi s-au îndreptat spre casa mătușii lui Cătălin Popa, au intrat în ogradă, apoi în casă. Gheorghe Tcaciuc i-a spus că a găsit un cuțit. Gheorghe Tcaciuc a intrat primul în casă, apoi și el, au mers să caute bani prin casă și a găsit în geanta stăpînei în jur de 2000 lei. Stăpîna casei era speriată. Când să iasă Gheorghe Tcaciuc a cerut de la stăpînă ciocolate, ea i-a permis să ia și după ce au luat ciocolate au plecat. S-au urcat în mașină și au mers la prietena lui. Se căiește în cele comise. Îi pare foarte rău.

La întrebările adresate a declarat că banii i-au cheltuit pe chipsuri, pop-corn și benzină la mașină. Nu cunoaște de unde Cătălin Popa știa că mătușa lui are bani, a zis că are 100000 lei, a indicat domiciliul. Nu i-a spus cu scopul ca să-i împartă și cu el, pur și simplu le-a spus că aceasta are bani. Partea vătămată la recunoscut pe el și îl striga Nichita. Din maiouri au făcut cagule și le-a aruncat după asta. După asta cu Cătălin Popa nu a avut nici un contact, dacă nu aveau anterior faptei contact cu ultimul, atunci nu avea să intre în acea casă. Cătălin Popa nu le-a spus că trebuie să-i dea lui o anumită sumă de bani.

În cadrul şedinţei de judecată din 16.01.2026, prin expunerea factologica ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat, inculpatul Tcaciuc Gheorghe a declarat că, că pe 18.11.2025 se afla la fratele său din or. Dubăsari și l-a telefonat Nichita Ghinga și l-a întrebat dacă poate să meargă să se plimbe cu mașina prin sat. Și el i-a spus să vină, au trecut vama și a mers cu el la *****. Pe drum i-a povestit unde se duc și ce să facă, că trebuie să intre într-o casă, unde Cătălin Popa a zis că acolo sunt bani. Au ajuns la acel loc, au pus cagulele pe cap și au intrat în casă. S-a apropiat de fereastra mătușii lui Cătălin Popa și pe masa de lângă fereastră a observat un cuțit negru, a luat cuțitul cu scopul ca să nu fie un om mai matur și să nu îi sperie. Au intrat în casă, dna dormea, și el a spus acesteia să dea banii. Nichita Ghinga a mers și a căutat bani prin casă. Au luat banii și au ieșit, cuțitul l-a aruncat. Se căiește tare în cele săvârșite și se recunoaște vinovat.

Mai declară că cagulele nu erau confecționate din timp, au dezbrăcat tricourile și le-au pus pe cap, cuțitul de află afară, în ogradă. Era un cuțit negru de bucătărie. Au intrat în casă pe ușa de la spate, era descuiată. El ținea cuțitul în mână când au intrat în casă. Nu-și aduce aminte în ce odaie se afla partea vătămată. El i-a solicitat banii și acesta i-a dat banii, dar nu a văzut de unde i-

a luat căci stătea lângă ușă. A aruncat cuțitul lângă un copac în ogradă. Nichita Ghinga a observat cuțitul când el era în ogradă.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menţionează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce incontestabil despre vinovăţia inculpaților în comiterea faptei incriminate.

Vinovăţia inculpaților Tcaciuc Gheorghe și Ghinga Nichita în comiterea infracţiunii incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atît prin depoziţiile depuse de către inculpați, cît şi prin intermediul probelor enunţate în rechizitoriu şi concomitent recunoscute şi acceptate de către inculpați şi anume prin:

-declarațiile părții vătămate Balan Evdochia, care a declara că la data de 18.11.2025 întâlnindu-se cu un frate al său pe nume Soltanici Gheorghe, locuitor al s. *****, r. Criuleni, în timp ce discutau cu dânsul, acesta i-a comunicat precum că la un nepot al lui pe nume Cătălin Popa se află în ospeție de aproximativ o săptămînă - niște băieți si o fată din s. *****, r. Orhei și la moment îl ajută pe lângă casă, îi taie lemne de foc. Auzindu-l ea l-a întrebat dacă nu vor putea să vină și la dânsa să-i taie niște lemne de foc. Fratele a vorbit cu un băiat dintre dînşii pe nume Nichita, care a căzut de acord să vină la dânsa să-i taie lemne pentru foc și după ce s-au despărțit, pe la orele 11:00, la dânsa acasă a venit fratele cu un băiat pe nume Nichita, care i-a tăiat lemne în ogradă în partea din spate a casei sale de locuit, până aproape de orele 12:00, după care ea i-a achitat lui pentru munca depusă una sută MDL, după care Nichita a plecat înapoi la Cătălin acasă. În timp ce Nichita a lucrat ea cu dânsul n-a vorbit nimic, de unde este el și ce face la Cătălin. Seara în aceiași zi culcându-se după ce preventiv a încuiat poarta la drum pe la orele 21:00, culcându-se cu lumina de afară din fața casei și din casă aprinsă, adormind. Ulterior pe la orele 00:15 trezindu-se, ea a stins lumina din fața casei, iar în casă lăsând-o arzând, ea s-a culcat să doarmă mai departe. În timp ce dormea deodată prin ușa din partea din spate a casei în odaia în care dormeam au intrat două persoane necunoscute ei care erau mascate, cu fețele acoperite, una dintre care avea în mână un cuțit, care văzându-o i-a spus ,,Banii suca, banii", totodată îndreptând cuțitul pe care îl avea în mină spre dânsa. Văzându-i ea s-a speriat de dânșii înţelegând că ei vor de la dânsa banii pe care îi are în casă, la ce ea le-a spus că bani nu are. Auzind-o a doilea persoană, persoana care nu avea nimic în mâini a început a căuta prin casă. În timp ce persoana cu cuţitul ținându-l îndreptat spre ea s-a apropiat de ea la o distanță de aproximativ 70 centimetri. Când a văzut cele ce se întâmplă, după voce înțelegând că are în fața sa niște copii și gândindu-se că în ziua aceia la dânsa a fost băiatul acela pe nume Nichita, care i-a tăiat lemne de foc, cu toate că i s-a părut că persoana cu cuțitul este puțin mai joasă ca Nichita care i-a tăiat lemne de foc, dar gândindu-se că altcineva nu poate să fie nimeni în afară de dânsul, de aceia l-a întrebat ,,Nichita, tu ești Nichita?", la ce persoana necunoscută ei i-a răspuns întrebând-o ,,Care Nichita?" . Speriindu-se de dânșii și văzând că al doilea persoană îi cotrobăiește prin casă, speriindu-se că ei pot să-i sustragă toți banii pe care îi are în casă, de aceia ea le-a spus lor că le dă singură banii pe care îi are și astfel intrând în altă odaie cu dânşii împreună au început a-i căuta geanta. Persoana care era cu cuțitul i-a arătat la o geantă a sa și i-a spus ,,iaca sumca", la ce ea i-a răspuns că nu-i sumca care o caută și când a găsit geanta în care

păstra portmoneul, l-a scos din geanta dată știind că în portmoneu a învelit într-o hârtie mijloace bănești în sumă de două mii MDL, dintre care una bancnotă era cu nominalul de una mie lei, una bancnotă cu nominalul de cinci sute MDL, două bancnote cu nominalul de două sute MDL și una bancnotă cu nominalul de una sută MDL, iar în alt compartiment al lui aveam alți bani, aproximativ trei sute MDL, în bancnote a câte unu, cinci, zece, douăzeci, cincizeci MDL, dar privind în portmoneu, banii lipseau, deja îi luase persoana care cotrobăia prin casă căutând bani. Privind în portmoneu, i l-a arătat lor, spunându-le că bani în casă nu are. Tot atunci ea le-a arătat pe masă douăzeci MDL și le-a spus că numai aceia bani îi are și le-a spus să și-i ia. Persoana care a controlat prin casă a luat banii ceia de pe masă, după care ei au luat de pe masă niște bomboane, ciocolate, denumirea cărora nu și le amintește la moment, aproximativ trei - patru ciocolate, după care au ieșit tot pe acolo pe unde au intrat si au plecat de la dânsa din casă, cu asta totul terminându-se. Astfel, în rezultatul acţiunilor ilegale a persoanelor necunoscute care ea i-a recunoscut a fi niște copii, ea a fost speriată tare de hainele cu care erau ei îmbrăcaţi, mascați și de cuțitul cu care ei pe dânsa au amenințat-o, sustrăgându-i deschis mijloace băneşti, i-au provocat o daună materială în sumă totală de 2 300 MDL. Solicită să fie identificați și atrași la răspundere conform legislației în vigoare, iar ei să-i fie restituite mijloacele bănești sustrase de dânșii de la dânsa. Asta e tot ce poate comunica la moment pe cazul dat. (f.d.38-39 Vol. I)

-declarațiile martorului Balan Dumitru ***** a declarat că la data de 19.11.2025 se afla la domiciliu împreună cu soția Istrati Viorica. Aproximativ pe la orele 01:45 a fost trezit de către soție care i-a comunicat că a fost telefonată de către mătușa sa Balan Evdochia și a comunicat că în casa ultimei a intrat două persoane necunoscute și cereau bani. El împreună cu soția imediat s-au deplasat la casa mătușei. Ajungând la casa ultimei care locuiește în vecinătate cu ei a comuniat că în casa ei au intrat două persoane de gen masculin necunoscute, cu fețele astupate și cu un cuțit în mână, amenințând-o cu moartea, au cerut bani. După care au căutat prin lucrurile personale a ultimei și au sustras bani în sumă de două mii lei cu bancnote de o mie lei și o bancnotă de cinci sute lei, două bancnote de două sute de lei și o bancnotă de o sută de lei. La cazul dat mai poate comunica mătușa sa locuiește singură de aproximativ douăzeci de ani. Asta este tot ce poate comunica la cazul dat. (f.d. 46 Vol. I)

-declarațiile martorului Istrati Viorica *****a declarat că la data de 19.11.2025 se afla la domiciliu. Aproximativ pe la orele 01:45 a fost telefonată de mătușa soțului Balan Evdochia care locuiește în vecinătate cu ei, și a comunicat că două persoane necunoscute au intrat în gospodăria ultimei și cu un cuțit au intrat și cereau bani. După care au amenințat-o cu moartea. Ea împreună cu soțul Balan Dumitru imediat s-au deplasat la mătușa la domiciliu ca să vadă care este situația. Ultima a comunicat că două persoane de gen masculin care au intrat în casă și au cereau banii, unde au sustras din portmoneu bani în sumă de două mii lei, în bancnote de 1000, 500, 200, 100 lei. După care persoanele alerte au părăsit gospodăria ultimei și au plecat într-o direcție necunoscută. La cazul dat este tot ce poate comunica. (f.d. 47 vol.1)

-declarațiile martorului Dărăbană Ana-Maria, a declarat că locuiește în satul *****, r-nul Telenești împreună cu cu tatăl Dărăbană Victor și sora Dărăbană Viorica. La data de 18.11.2025, aproximativ ora 23:00, a fost rugată de către sora sa Dărăbană Victoria, pentru a se deplasa împreună cu ea în s. Inovăț, r. Criuleni, unde ultima urma să se vadă cu prietenul său Ghinga Nichita. Ea a căzut de acord și împreună cu ea a urcat în automobilul de model ”Opel Astra ” cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține tatălui său, ea fiind la volan iar sora în calitate de pasager s-au deplasat în s. *****. Acolo au ajuns aproximativ la ora 23.50. Deja sora s-a sunat cu Nichita și s-au întîlnit la o persoană pe nume Cătălin la domiciliu. Anterior ele au mai fost la

persoana dată și cunoșteau unde locuiește. Nichita urma să iasă. După ce a ieșit fiind aproximativ ora 00.00 deja data de 19.11.2025 acesta a rugat-o ca să meargă cu automobilul împreună cu el şi sora sa pînă la Punctul de Control Intern din regiunea or. Criuleni, pentru a prelua o persoană, pe nume Gheorghe. Adaugă faptul că pe Gheorghe și pe Nichita ea îi cunoaște, anterior cu ei s-a mai intâlnit. Ea a acceptat rugămintea lui Nichita și s-au deplasat spre Punctul de Trecere și Control din or. Criuleni. Au trecut un post Vamal și peste aproximativ 700 metri, unde s-au oprit și au așteptat. Peste aproximativ 30 minute a venit Gheorghe care a urcat în automobil. Declară faptul că legătura telefonică cu Gheorghe a ţinut-o Nichita. După ce Gheorghe a urcat în automobil s-au deplasat înapoi în s. *****, r. Criuleni. Nichita a menționat faptul că trebuie să mai aștepte puțin în s. *****, r. Criuleni pentru că el împreună cu Gheorghe are o treabă. Fiind în s. ***** au trecut de stația care era pe partea dreaptă după care a virat la stânga. Pe acest drum au mers aproximativ două intersecţii după care Nichita a comunicat ca să oprească. Urmare Gheorghe și Nichita au coborît din automobil și au comunicat ca să se întoarcă înapoi și să-i aştepte la stația auto după care s-a deplasat într-o direcție ei necunoscută. Ele, adică ea cu sora sa s-au deplasat cu automobilul la staţia auto. Pînă acolo au mers aproximativ 5 minte și au mai așteptat aproximativ 30 minute până când s-a întors Nichita şi Gheorghe. Cînd aceștia s-au întors au comunicat că nu au găsit bani, dar au luat niște dulciuri. Gheorghe a început a povesti precum că el cu Nichita au pătruns într-un domiciliu al unei bătrîne, unde amenințând-o cu un cuţit o întrebau unde ţine banii. Totodată Gheorghe a comunicat că el a fost cel care a amenințat bătrîna. Atunci Nichita a comunicat că pe bătrîna aceea a ajutat-o azi. Ea cunoștea că în ziua anterioară Nichita a ajutat o bătrînă la tăiat lemne care l-a remunerat cu o 100 lei. După aceasta ei s-au deplasat în s. ***** la domiciliul bunicăi. Acolo au mai stat puţin de vorbă iar aproximativ la ora 04.00, ea a mers la domiciliu, iar sora sa Victoria împreună cu Nichita și Gheorghe au rămas la bunica sa. Dimineaţa a mers la școală iar după ore se deplasa la domiciliu, pe drum a fost stopată de angajații poliţiei. Concretizează faptul că era cu automobilul de model ”Opel Astra” cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține tatălui său. Poliţiștii au recunoscut automobilul și a fost întrebată unde a fost noaptea, iar ea la rîndul său a comunicat tot angajaților poliţiei. După împreună au mers la domiciliul bunicăi. Acolo era sora Victoria, Nichita și Gheorghe. Cu toții au mers la Inspectoratul de Poliţie Criuleni. Ea nu a cunoscut faptul că Gheorghe și Nichita au sustras bani de la acea bătrână. Atât timp cît s-au deplasat pe drum din s. *****, r. Criuleni spre ***** r. Telenești, au oprit în s. Pelivan, r. Criuleni, unde au servit cîte o ceafea, pe care a achitato Gheorghe. La fel Gheorghe a alimentat automobilul de model Opel Astra cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține tatălui ei, cu 400 lei. De unde atunci cei doi aveau bani ea nu cunoștea dar nici nu i-a întrebat. La moment asta este tot ce poate comunica asupra cazului dat.
(f.d. 49 Vol. I)

-declarațiile martorului Dărăbană Victoria, a declarat că locuiește în satul *****, r-nul Telenești împreună cu tatăl Dărăbană Victor și sora Dărăbană Ana-Maria. Aproximativ în luna aprilie, prin intermediul rețelei de socializare „Tik-Tok” a făcut cunoștință cu cet. Ghinga Nichita. Cu acesta a început a discuta prin intermediul mesajelor, dar şi prin apeluri telefonice. La 28 aprilie s-a văzut cu el prima oară, acesta a venit în s. *****, r. Telenești. De atunci ea cu acesta era într-o relație amoroasă. Pe parcursul relaţiei Nichita i-a comunicat faptul precum că are probleme cu legea. Tot acesta a comunicat că și-a ispășit pedeapsa în penitenciar. La data de 18.11.2025 ea a discutat cu Nichita pe parcursul zilei. Ultimul i-a comunicat faptul că este la o bătrână pe care o ajută la tăiat lemne, contra plată. Tot Nichiata a rugat dacă este posibil să se vedă. Declară faptul că el a comunicat că se află în s. *****, r. Criuleni, la un prieten pe nume

Cătălin. Ea pe Cătălin îl cunoștea, anterior 1-a mai văzut. Mai mult ca atât o dată a fost la acesta în ospeție. Seara pe la orele 23:00 a rugat-o pe sora sa Dărăbană Ana-Maria, pentru a merge împreună cu dânsa în s. *****, r. Criuleni. Ea a căzut de acord și împreună cu ea au urcat în automobilul de model ”Opel Astra” cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține tatălui său, sora fiind la volan iar ea în calitate de pasager s-au deplasat în s. *****. Acolo au ajuns aproximativ la ora 23.50. Deja ea s-a sunat cu Nichita și s-au întâlnit la Cătălin la domiciliu, Nichita a ieșit. După ce a ieșit fiind aproximativ ora 00.00 deja data de 19.11.2025 a rugat-o pe sora mea ca să meargă cu automobilul pînă la Punctul de Control Intern din regiunea or. acesta a Criuleni, pentru a prelua o persoană, pe nume Gheorghe. Adaugă faptul că pe Gheorghe nu-l cunoștea, anterior pe acesta nu l-a mai văzut și nu a contactat cu el. Sora a acceptat rugămintea lui Nichita și s-au deplasat spre Punctul de Trecere și Control din or. Criuleni. Au trecut un post Vamal și peste aproximativ 700 metri, unde s-au oprit și au așteptat. Peste aproximativ 30 minute a venit Gheorghe care a urcat în automobil. Declară faptul că legătura telefonică cu Gheorghe a ținuto Nichita. După ce Gheorghe a urcat în automobil s-au deplasat înapoi în s. ***** r. Criuleni. Nichita a menţionat faptul că trebuie să mai aştepte puţin în s. *****, r. Criuleni pentru că el împreună cu Gheorghe are o treabă. Fiind în s. ***** au trecut de staţia care era pe partea dreaptă după care a virat la stînga. Pe acest drum au mers aproximativ două intersecții după care Nichita a comunicat ca să oprească. Urmare Gheorghe și Nichita au coborât din automobil și au comunicat ca să se întoarcă înapoi și să-i aştepte la stația auto după care s-a deplasat într-o direcţie ei necunoscută. Ele, adică ea cu sora sa s-au deplasat cu automobilul la staţia auto. Până acolo au mers aproximativ 5 minte și au mai așteptat aproximativ 30 minute până când s-au întors Nichita și Gheorghe. Când aceștia s-au întors au comunicat că nu au găsit bani dar au luat niște dulciuri. Gheorghe a început a povesti precum că el cu Nichita au pătruns într-un domiciliu al unei bătrâne, unde amenințâd-o cu un cuţit o întrebau unde ţine banii. Tot Gheorghe a comunicat că el a fost cel care a amenințat bătrîna. Atunci Nichita a comunicat că pe bătrîna aceea a ajutato azi. Cunoştea faptul că Nichita ajutase o bătrînă la tăiat lemne contra plată. După aceasta ei s-au deplasat în s. ***** la domiciliul bunicăi. Acolo au mai stat puţin de vorbă iar aproximativ la ora 04.00, sora a mers la domiciliu iar ea cu Nichita și Gheorghe au rămas la bunica mea, unde au dormit cu toţii într-o cameră. Pe la orele 11.00 s-au trezit și au stat în curte la bunica, petrecând timpul împreună. Aproximativ la ora15.00 la domiciliul bunicăi a venit sora Ana Maria, cu aceasta au venit și careva angajaţi ai poliţiei care au explicat faptul că este necesar de urgenţă ea, sora, Nichita și Gheorghe să se prezente la Inspectoratul de Poliţie Criuleni. Ea nu a cunoscut faptul că Gheorghe și Nichita au sustras bani de la acea bătrînă. Atât timp cît s-au deplasat pe drum din s. ***** r, Criuleni spre *****, r. Teleneşti, au oprit în s. Pelivan r. Orhei, unde au servit cîte o ceafea, pe care a achitato Gheorghe. La fel Gheorghe a alimentat automobilul de model Opel Astra cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține tatălui ei, cu 400 lei. De unde atunci cei doi aveau bani ea nu cunoștea dar nici nu i-a întrebat. Atât timp cît s-au aflat în gospodăria bunicii din s. *****, r. Criuleni ea nu a discutat cu Nichita și Gheorghe despre ceia ce s-a petrecut în s. *****, r. Criuleni. La moment asta este tot ce poate comunica asupra cazului dat. (f.d.66 Vol. I)

-declarațiile martorului Soltanici Gheorghe a declarat că locuiește în satul *****, r-nul. Criuleni, de unul singur. Locuiește la o distanţă de aproximativ 5 case de sora mea mai mare, Balan Evdochia. Locuiește gard în gard cu strănepotul său Cătălin Popa sau Soltanici nu cunoaște exact familia. El este șofer pe maşină și transportă mobila la Chișinău. Cătălin cunoaște că locuiește de unul singur. Poate spune că mai mult de o lună l-a observat pe Nichita la Cătălin

în ogradă, despicând lemne, se mai apropia de gard în timp ce el se afla prin ogradă și mai cerea câte o tigară, până diseară, până va aduce Cătălin spunea el. El fumează ţigări simple, fără filtru „Ritm" şi-i oferea și lui. Asta s-a întâmplat de câteva ori. El ţine minte că l-a întrebat de unde este, el i-a spus că este din *****, r-nul. Orhei. I-a mai spus că l-a chemat Cătălin ca să-l ajute să facă focul, mâncare, să despice lemne. Săptămâna trecută ține minte că a mai venit o persoană la Cătălin în ogradă pe nume Gheorghe, când s-au întâlnit la gard, Nichita a cerut ţigări pentru amândoi, l-a întrebat cum îl cheamă și i-a spus că Gheorghe, că este din ***** și el și Nichita. La data de 18.11.2025, aproximativ ora 11.00 s-a dus la Cătălin la domiciliu, care se află în satul *****, r-nul Criuleni cu scopul de a cere ajutor pentru a tăia lemne surorii Balan Evdochia. Cătălin era plecat la Chișinău, a intrat în ogradă, s-a apropiat de casă, a bătut la ușă și a intrat in casă. La moment în casă se afla doar Nichita cu o fată dacă nu greșește o chema Victoria. Nichita a propus câte o cafea și împreună cu fata care se afla în casă au băut cafeaua, menționează că au băut-o în casă la Cătălin, el stătea în picioare, dar ei stăteau pe şezute împreună pe divan. În timp ce servea cafeaua el i-a propus lui Nichita să meargă cu dânsul să despice lemne la sora sa Balan Evdochia, ca să facă o capică, că sora îţi plătește cât ai zice, la care el a exclamat că mergem fără nici o problemă și atunci și-a luat toporul, calonul și ciocanul de mână și s-au pornit spre sora sa. La sora sa Balan Evdochia au ajuns la ora 11:20 minute, au intrat în ogradă împreună cu Nichita și sora le-a arătat unde și ce lemne să despice. Până au mai răscolit lemnele, s-au apucat de despicat aproximativ la ora 12:00, și au despicat timp de 1h şi 30 minute în continuu, până la aproximativ ora 13:30 minute. Locul despicării lemnelor era în spatele casei. Nichita le despica și el le punea la loc, în spatele garajului. După aceasta Nichita a anunţat-o pe sora sa că o să plece acasă ca să facă mâncare, atunci sora i-a înmânat o sută de lei și el a plecat. Nu au terminat toate lemnele de tăiat. După asta el i-a aranjat surorii niște brațuri de lemne lângă bucătărie afară, de partea stângă a ușii, sub fereastră. După aceasta a plecat direct la lucru la ,, TOC". A doua zi dimineaţă, la data de 19.11.2025, a fost adus acasă de Sprîncean Nicolae cu mașina, era aproximativ 08:30 și atunci a văzut la sora sa la poartă poliţia și a intrat în ogradă să vadă ce s-a întâmplat. Nu a stat mult și a plecat acasă. La moment asta este tot ce poate comunica asupra cazului dat.(f.d. 84-85 Vol. I)

Mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală:

-procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 19 noiembrie 2025, potrivit căruia de către agentul constatator Ivan Dragușa a fost constatat faptul amenințării la domiciliu a cet. Balan Eudochia, vîrsta *****, locuitoare a satului *****, raionul Criuleni. (f.d. 6)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 09.04.2025, cu planșa ilustrativă anexă, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii care constituie domiciliul cet. Balan Eudochia din satul *****, raionul Criuleni, a fost cercetată odaia în care se afla partea vătămată, se observă un dulap de unde au fost scoase lucrurile, pe pat se observă un portmoneu de unde au fost sustrași banii. În cadrul cercetării la fața locului au fost ridicate două cuțite.(f.d. 8-25)

-ordonanță de ridicare din 19.11.2025, potrivit căruia de la domiciliul cet. Rusu Veaceslav ***** din satul *****, raionul Criuleni, s-a dispus ridicarea a trei secvențe video. (f.d. 31)

-procesul-verbal de ridicare din 19.11.2025, prin care au fost ridicate trei secvențe video de la domiciliul cet. Rusu Veaceslav ***** din satul *****, raionul Criuleni.(f.d. 31)

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 20.11.2025, cu planșă ilustrativă anexă, potrivit căruia martorul Daraban Ana-Maria, a indicat locul exact din satul *****, raionul Criuleni, totodată a declarat că deplasîndu-se la volanul automobilului de

model ”Opel Astra” cu numerele de înmatriculare *****, a staționat. Ca urmare din automobil a coborît cet. Ghinga Nichita și Tcaciuc Gheorghe, care au plecat pe jos traversînd o intersecție, pe o altă stradă din s. *****, r-nul Criuleni. După ce au coborît din mașină cet. Ghinga Nichita și Tcaciuc Gheorghe, aceștia au plecat într-o direcție necunoscută ei, iar în acel moment fiind la volanul automobilului, s-a deplasat pe stradă în direcția înainte și s-a întors în direcția de deplasare opusă, adică spre deal. Ca urmare s-a deplasat la stația de așteptare de la intrarea în loc. *****, r-nul Criuleni. Peste aproximativ 30 minute de la stația de așteptare a fost telefonată de către cet. Ghinga Nichita, pentru a reveni la locul unde au coborît anterior, în automobil a urcat Ghinga Nichita și Tcaciuc Gheorghe, a efectuat o manevră de întoarcere a automobilului pe o stradă în direcția înainte. După care s-au deplasat la domiciliul cet. Cătălin, pentru a prelua un ghiozdan ce aparține cet. Ghinga Nichita. Ca urmare s-au deplasat spre localitatea *****, raionul Telenești. (f.d. 53-64 Vol. I)

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 20.11.2025, cu planșă ilustrativă anexă, potrivit căruia martorul Daraban Victoria, a indicat locul exact din satul *****, raionul Criuleni, totodată a declarat că fiind în calitate de pasageră în automobilul de model ”Opel Astra” cu numerele de înmatriculare *****, condus de către Daraban Ana-Maria, a staționat pe partea dreaptă a unei străzi din satul *****,-raionul Criuleni. În automobil fiind în calitate de pasageri cet. Ghinga Nichita și Tcaciuc Gheorghe, aceștia au coborît din automobil și au plecat pe jos într-o direcție necunoscută, dar în partea stîngă de unde era parcat automobilul. Ca urmare aflîndu-se în automobil, cet. Daraban Ana-Maria fiind la volanul mijlocului de transport s-a deplasat în direcția înainte și a efectuat o manevră de întoarcere. După care s-au deplasat la stația de așteptare, la intrarea în localitate, au staționat acolo vre-o 30 de minute. Atunci Daraban Ana a fost telefonată de către cet. Ghinga Nichita pentru a reveni la locul de unde au coborît anterior din automobil. Astfel deplasîndu-se la locul anterior, în automobil a urcat cet. Ghinga Nichita și Tcaciuc Gheorghe, după care la fel s-a efectuat o manevră de întoarcere, unde au continuat deplasarea din satul *****, raionul Criuleni spre satul *****, raionul Telenești. (f.d. 70-81 Vol. I)

-ordonanță de ridicare din 19.11.2025, potrivit căruia a fost dispusă ridicarea unui rucsac de culoarea neagră de la domiciliul cet. Ghinga Nichita din satul *****, raionul Orhei, unde se aflau lucruri personale, telefonul. (f.d. 82 Vol. I)

-procesul-verbal de ridicare din 19.11.2025, prin care a fost ridicat un rucsac de culoarea neagră de la domiciliul cet. Ghinga Nichita, din satul *****, raionul Orhei, unde se aflau lucruri personale, telefonul. (f.d. 83 Vol. I)

-procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 25.12.2025, cu planșă ilustrativă anexă, potrivit căruia au fost supuse spre recunoaștere 4 cuțite care au fost amenajate în mod arbitrar, examinînd obiectele prezentate spre recunoaștere, cet. Balan Eudochia a recunoscut obiectul indicat la punctul trei.(f.d. 87-92 Vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2025, cu planșă ilustrativă anexă, prin care a fost supus examinării un cuțit cu mînerul de culoare neagră, cu lungimea totală de 31 cm, lungime lamei de mîner este de 19,4 cm și lungimea mînerului de 11,6 cm. (f.d. 93-95 Vol. I)

-ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 26.12.2025, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict un cuțit cu mînerul de culoare neagră. (f.d. 96 Vol. I)

-raportul de expertiză judiciară n**, conform concluziei căruia, în urma examinării psihiatrice medico-legale cet. Tcaciuc*** *****u suferă de maladii psihice cronice, prezintă dg:

”*****”, care se manifestă prin: capacități intelectuale diminuate, instabilitatea emotional-volitivă, raționamente primitive, slab argumentate. Însă particularitățile psihicului lui nu sunt atît de pronunțate și nu echivalează cu noţiunea de alienație mentală, nu-l lipsesc de discernământ. Actualmente conform stării psihice cet. Tcaciuc Gheorghe are capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale şi le poate dirija, deci este apt de a acționa cu discernământ.

La momentul săvârşirii infracțiunii incriminate (în momentele importante pentru cauza penală), cet. Tcaciuc Gheorghe nu suferea de maladie psihică cronică, nu manifesta tulburări de intensitate psihotică, prezenta dg: *****". Conform stării psihice sus-numitul avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci, a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăţia expertizatului, experții judiciari psihiatri pledează ca cet. Tcaciuc Gheorghe să fie recunoscut Responsabil de fapta incriminată. Actualmente, cet. Tcaciuc Gheorghe, conform stării psihice, nu prezintă pericol social pe motiv de maladie psihică, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu necesită internarea forțată într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrângere. Întrebarea cu conținutul Este necesară asistenţa sau reprezentarea persoanei în instanţă, la încheierea/semnarea actelor economico-juridice, atât patrimoniale, cât şi personale, şi dacă da, în ce măsură?", este în contradicție cu statutul expertizatului pe actualul dosar penal. Reieşind din starea sa psihică, cet. Tcaciuc Gheorghe este capabil să perceapă împrejurările ce au importanță pentru procesul penal şi este apt de a depune declarații despre propria persoană şi despre caz. Conform stării psihice, cet. Tcaciuc Gheorghe nu prezintă semne de sugestibilitate patologică. Reieşind din starea sa psihică actuală, la moment este posibil de efectuat acţiuni de urmărire penală cu cet. Tcaciuc Gheorghe.(f.d. 106-112 Vol. I)

-raportul de expertiză judiciară **, conform concluziei căruia, în urma examinării psihiatrice medico-legale cet. Ghinga Nichita*** nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: *****", manifestînd tensionare emoțională cu dezvoltarea uşoară a reacțiilor emoțional-afective și demonstrative, multiple plângeri de caracter cerebrastenic, deficiența autocontrolului afectiv. Conform stării psihice, cet. Ghinga Nichita, actualmente are capacitatea de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ.

La momentul comiterii infracțiunii imputate (momente importante pentru cauză), cet. Ghinga Nichita nu suferea de maladie psihică cronică, tulburări psihice temporare/tranzitorii, prezenta diagnosticul: *****". Conform stării psihice cet. Ghinga Nichita, avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Ghinga Nichita, să fie recunoscut Responsabil de fapta penală imputată.La momentul comiterii infracțiunii imputate (momente importante pentru cauză), cet. Ghinga Nichita nu a acționat în condiții de discernământ diminuat. Actualmente, conform stării psihice, comportamentul cet. Ghinga Nichita nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de maladie psihică cronică inexistentă. Nu este necesar aplicarea față de cet. Ghinga Nichita a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție i se recomandă supravegherea medicului psihiatru din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv, sedativ, dehidratant. în contextul situației analizate, întrebarea nu corespunde cu statutul expertizatului pe cauza penală prezentată. Conform stării psihice, cet. Ghinga Nichita era capabil de a conştientiza conținutul evenimentelor, consecinţele acestora şi este apt să facă declarații despre acestea cât şi despre propria persoană. În urma examenului

psihiatric clinic curent, la cet. Ghinga Nichita nu se atestă semne de sugestibilitate patologică. (f.d. 122-129 Vol. I)

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 20.11.2025, cu planșă ilustrativă anexă, potrivit căruia învinuitul Ghinga Nichita indică locul unde au coborît din automobil, direcția unde s-au îndreptat, după ce au coborît din automobil, drumul pe care au mers, indică spre poarta gospodăriei unde s-au oprit, pe unde au poătruns în gospodărie, camerele și mobilierul în care au căutat bani. (f.d. 148-169 Vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.12.2025, cu planșă ilustrativă anexă, prin care a fost supus examinării un plic în care se afla suma de 679 lei.(f.d. 129-134 Vol. I)

-ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 30.12.2025, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict un plic în care se afla suma de 679 lei.(f.d. 135 Vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.12.2025, cu planșă ilustrativă anexă, prin care a fost supus examinării trei secvențe video din data de 19.11.2025. (f.d. 140-142 Vol. I)

-ordonanță de recunoaștere și anexare a documentului la cauza penală din 30.12.02025, prin care a fost recunoscut și anexat la cauza penală un CD cu trei înregistrări video, din data de 19.11.2025 de la Rusu Veaceslav ***** domiciliat în satul *****, raionul Criuleni, în calitate de documente. (f.d. 143 Vol. I)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.12.2025, cu planșă ilustrativă anexă, prin care a fost supus examinării un rucsac de culoare neagră cu dimensiunea de 45x30x12 cm, în interiorul rucsacului se aflau mai multe obiecte și documente de aparțin cet. Ghinga Nichita. (f.d. 144-147 Vol. I)

Analizînd şi apreciind probele administrate legal la faza urmăririi penale, prezentate instanţei, examinate în şedinţa de judecată şi recunoscute de către inculpați, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, instanţa de judecată conchide, că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptei inculpaților Ghinga Nichita și Tcaciuc Gheorghe, în temeiul art.art.188 alin.(2), lit. b), c), d), e) Cod penal, dat fiind, „*că la 19 noiembrie 2025 aproximativ la ora 01.00 minute, împreună și după o înțelegere prealabilă întrei ei, la instigarea lui Popa Cătălin, precum că partea vătămată dispune de mijloace financiare şi urmărirea penală în privința căruia a fost disjunsă, din interes material, fiind cu cagule pe cap, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timpul nopții au pătruns în domiciliul cet.Balan Evdochia, situată în s.*****, r-ul Criuleni, unde au atacat-o şi amenințînd-o cu un cuțit de bucătărie pe Balan Evdochia, după care în mod deschis au pretins şi au deposedat-o de mijloace bănești în sumă de 2300 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material, după care cu banii sustraşi de la locul comiterii infracțiunii s-au ascuns”.*

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

În corespundere cu prevederile art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele le art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar

soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, care nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie pronunțată o soluție de achitare.

Potrivit art.93 Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În temeiul art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul probelor cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile inculpaților, ale părţii vătămate şi ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor cu mijloacele de probă rezultate din acţiunile procesuale şi cele materiale, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpații Tcaciuc Gheorghe și Ghinga Nichita au fost trimiși în judecată există, fapta a fost săvârșită de aceștia şi întrunește semnele obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art.188 lit.b), c), d), e), Cod penal, potrivit argumentelor expuse infra:

Instanța reține, că potrivit doctrinei penale și jurisprudenţei naţionale, calificarea după elementele componenţei de infracţiune, presupune determinarea conţinutului semnelor componenţei de infracţiune prevăzută de o normă juridico-penală şi stabilirea în fapta persoanei a semnelor unei infracţiuni concrete după elementele componenţei de infracţiune. Stabilirea elementelor infracţiunii presupunând o anumită consecutivitate,constatându-se mai întâi obiectul infracţiunii, apoi latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

În acest context ține de menționat, că potrivit normelor procesual-penale și garanțiilor acordate de art.6 par.2 CEDO, dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine, că inculpatul a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo”, ce reflectă prezumţia de nevinovăţie, constituind o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat.

Așadar, cu referire la învinuirea incriminată inculpaților Tcaciuc Gheorghe și Ghinga Nichita, instanța notează că obiectul juridic principal al infracţiunii prevăzute de art.188 Cod Penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, la caz, posesia asupra mijloacelor bănești a lui Balan Evdochia.

Obiectul material îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitori (în prezenta speță fiind mijloace bănești în valoare de 2300,00 lei), iar în plan secundar relaţiile sociale cu privire la sănătatea părţii vătămate Balan Evdochia precum şi asupra libertăţii psihice a acesteia. Respectiv, instanţa de judecată apreciază, că în speţă obiectul juridic și material al infracțiunii și-a găsit confirmare integral.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.188 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni: a) acțiunea principală, care se exprimă în atacul săvârșit asupra unei persoane, care este însoțit în mod alternativ de: 1) violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; 2) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, şi b) acţiunea adiacentă, care constă în sustragere sub forma infracțiunii fapt tentat.

Instanța reține, că pentru a fi în prezenţa tâlhăriei ca fapt consumat, este necesară şi suficientă comiterea atacului însoţit în mod alternativ de violența periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi a tentativei de sustragere.

Prin violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei (art.188 alin.(1) CP) se are în vedere violenţa care s-a soldat cu vătămare medie sau uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii ori care, deşi nu a cauzat aceste urmări, comportă la momentul aplicării sale, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viată şi sănătate.

Deşi asemenea acţiuni violente pot să nu provoace nici moartea victimei, nici vătămarea medie sau uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii acesteia, totuşi, datorită caracterului lor, ele creează un pericol real pentru viaţă şi sănătate.

Prin atac se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoțită de violență periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Prin violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate trebuie de înţeles violenţa soldată cu vătămarea uşoară ori medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, ori care, deşi nu a cauzat asemenea urmări, comportă la momentul aplicării sale, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viaţa sau sănătatea victimei.

Prin ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate se înțelege efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temerea că va fi supusă, în mod real şi imediat, violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea ei, act care o pune în situaţia de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii.

Prin aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă se înţelege utilizarea lor în timpul actelor de violență fizică sau amenințarea cu aplicarea acestor arme, care creează un pericol real pentru viaţa sau sănătatea persoanei.

La caz, inculpații Tcaciuc Gheorghe și Ghinga Nichita au comis fapta prejudiciabilă, existînd o comunitate a intenției infracționale.

Individualizarea și pedeapsa penală:

Potrivit art.24 alin.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de

regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art.art.7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statalăși un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit dispozițiilor art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpaților nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului.

În același timp, pedeapsa are drept scop şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pe lângă scopul său represiv, pedeapsa urmărește să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În conformitate cu art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, tâlhăria, *adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, săvârşită: b) de două sau mai multe persoane; c) de o persoană mascată, deghizată sau travestită; d) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă; e) cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă*, se pedepseşte cu închisoare de la 8 la 10 ani.

În temeiul art.188 alin.(2) lit.b), c), d), e) Cod penal, în redacția Legii în vigoare la data judecării cauzei în fond, fapta de tâlhărie se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani.

În temeiul art.16 alin.(4) Cod penal, infracţiunea comisă de inculpații, se califică ca infracțiunea gravă.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează, că actualmente pentru corectarea şi reeducarea ***inculpatului Ghinga Nichita*** se impune izolarea acestuia de societate și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, în corespundere cu prevederile art.80[1] alin.(1) CP, nefiind pasibilă aplicarea pedepselor penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau amenzii și concomitent, fiind exclusă aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului în legătură cu recunoașterea vinovăției, or, în caz contrar o altă pedeapsă nu-și va atinge scopurile de corijare și reeducare a persoanei condamnate.

Conform art. 70 alin.(2) Cod penal , închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Potrivit art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art.364[1] CPP, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Ghinga Nichita, instanţa, conducîndu-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, ţine cont de natura și gravitatea faptei comise; de persona inculpatului care nu se află la prima abatere, fiind anterior condamnat- *prin Sentința Judecătoriei Orhei din 17.08.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în baza art. 70 alin. (3), 79, 80[1] Codul penal și art. 364[1] din CPP – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri, - prin Sentința Judecătoriei Orhei din 31.03.2023 – procesul penal în privința lui Ghinga Nichita în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal – s-a încetat în legătură cu împăcarea părților. Prin Sentința Judecătoriei Orhei din 25.10.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Codul penal – conform art. 84 alin. (4) din Codul penal – 1 an închisoare în centre de detenție pentru minori și tineri;* la locul de trai se caracterizează negativ *(vol.1 f.d.176),* la evidența medicului narcolog nu se află *(vol.1 f.d.178)*, iar conform certificatului medicului psihiatru, din 24.11.2025, ultimul se află la evidență cu D-za Tulburare organică a personalității și comportament *(vol.1 f.d.180)*; de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, cum sunt săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Ghinga Nichita pentru săvârşirea infracţiunii imputate, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită de către inculpat, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care au fost comise faptele.

În baza tuturor circumstanţelor cauzei, reieşind din stipulările art.61 alin.(2) Cod penal, care prevede, că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că actualmente pentru corectarea şi reeducarea inculpatului Ghinga Nichita este oportună aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, în conformitate cu prevederile art.72 alin.(1) lit.b) (4) din Codul penal, instanța va dispune executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Conform materialelor cauzei penale, inculpatul **Ghinga** ***Nichita a fost reținut de facto la 19.11.2025 ora 15.20 (vol.1 f.d. 132)***, iar la 20.11.25, în privința lui a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, care a fost prelungită la 18.12.2025 pe un termen de 30 zile pînă la 18.01.2026, prelungită la 16.01.2026 pe un termen de 30 zile pînă la 17.02.2026.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a menține măsura preventivă- *arestarea preventivă inculpatului Ghinga Nichita, pînă la intrarea sentinței în vigoare.*

Calcularea termenului pedepsei în privinţa lui Ghinga Nichita va începe din 30 ianuarie 2026, cu includerea în acest termen a duratei deținerii în stare de arestare preventivă din momentul reținerii de către organele de drept la 19 noiembrie 2025, ora 15:20, pînă la data de 30 ianuarie 2026.

Instanța de judecată concluzionează, că actualmente pentru corectarea şi reeducarea ***inculpatului minor Tcaciuc Gheorghe*** se impune izolarea acestuia de societate și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, în corespundere cu prevederile art.80[1] alin.(1) CP, nefiind pasibilă aplicarea pedepselor penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau amenzii și concomitent, fiind posibilă aplicarea prevederilor art.79 Cod penal în privința inculpatului minor, în legătură cu recunoașterea vinovăției, or, în caz contrar o altă pedeapsă nu-și va atinge scopurile de corijare și reeducare a persoanei condamnate.

Conform art. 70 alin.(2) Cod penal , închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

Potrivit art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art.364[1], acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului minor Tcaciuc Gheorghe, instanţa, conducîndu-se de prevederile art.61 și 75, 79 Cod penal, ţine cont de natura și gravitatea faptei comise; de persona inculpatului care nu se află la prima abatere, fiind anterior condamnat--*Prin Sentința Judecătoriei Soroca din 28.12.2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, în baza art. 3641 alin. (8) CPP și art. 70 alin. (3) CP – 1 an închisoare; - art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, în baza art. 364[1] alin. (8) CPP, art. 70 alin. (3) CP – 1 an închisoare. - În baza art. 84 alin. (1) Cod penal – 1 an și 6 luni închisoare;- în baza art. 90 Cod penal – 3 ani termen de probă, - Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 05.04.2023, Tcaciuc Gheorghe se consideră condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 192/1 alin. (2) lit. a) Cod penal , cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) CP, art. 364[1] alin. (8) CPP, după cum urmează:*
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) CP – 1 an închisoare;- în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) CP – 1 an și 8 luni închisoare; În baza art. 84 alin. (1) CP – 2 ani închisoare; În baza art. 90 alin. (1) CP – 3 ani termen de probă. - Prin Sentința Judecătoriei Orhei din 17.08.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în baza art. 70 alin. (3), 79, 80[1] Codul penal și art. 364[1] din CPP – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal – 2 ani și 3 luni închisoare; - Prin Sentința Judecătoriei Orhei din 31.10.2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Codul penal, 8 episoade, și în baza art. 84 alin. (4) din Codul penal i se aplică pedeapsă sub formă de 2 ani și 5 luni închisoare, cu executarea în centru de detenție pentru minori și tineri. - Prin Sentința Judecătoriei Orhei din 09.09.2025, a fost recunoscut de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. b), c), 197 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), c) și 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 Cod penal procesul penal a fost încetat pe motiv că nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală. Art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și altele – în baza art. 84 alin. 11 Cod penal se aplică pedeapsă

sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, la locul de trai se caracterizează negativ *(vol.2 f.d. 14),* la evidența medicului narcolog nu se află *(vol.2 fo.d. 16),* iar conform certificatului medicului psihiatru, din 24.11.2025, ultimul se află la evidență cu D-za Tulburare de conduită tip rău socializat *(vol.2 f.d.18)*; de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența celor agravante, cum sunt săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului minor pentru săvârşirea infracţiunii imputate, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită de către inculpat și că ultimul a comis infracțiunea fiind minor, dar se vor lua în considerație şi de criteriile de individualizare a pedepsei şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care au fost comise faptele.

În baza tuturor circumstanţelor cauzei, reieşind din stipulările art.61 alin.(2) Cod penal, care prevede, că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că actualmente pentru corectarea şi reeducarea inculpatului minor Tcaciuc Gheorghe este oportună aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

La fel, în conformitate cu prevederile art.72 alin. (5) din Codul penal, instanța va dispune executarea pedepsei închisorii în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Conform materialelor cauzei penale, inculpatul minor Tcaciuc Gheorghe ***a fost reținut de facto la 19.11.2025 ora 15.20, (vo.1 f.d. 230)*** iar la 20.11.25, aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, prelungită la 18.12.2025 pe un termen de 30 zile pînă la 18.01.2026 și prelungită la 16.01.2026 pe un termen de 30 zile pînă la 17.02.2026.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a menține măsura preventivă- *arestarea preventivă inculpatului minor Tcaciuc Gheorghe pînă la intrarea sentinței în vigoare.*

Calcularea termenului pedepsei în privinţa lui Tcaciuc Gheorghe va începe din 30 ianuarie 2026, cu includerea în acest termen a duratei deținerii în stare de arestare preventivă din momentul reținerii de către organele de drept la 19 noiembrie 2025, ora 15:20, pînă la data de 30 ianuarie 2026.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

Aferent pretenției procurorului ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpații Ghinga Nichita și inculpatul minor Tcaciuc Gheorghe în beneficiul statului în sumă totală de 3724, 00 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanța de fond o reține ca fiind una întemeiată și pasibilă de a fi admisă, cu încasarea acestei sume de la inculpați în beneficiul Statului, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 229 alin.(1)-(6) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana

care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Prin raportul de expertiză judiciară n*****, conform concluziei căruia, în urma examinării psihiatrice medico-legale cet. Tcaciuc Gheorghe și raportul de expertiză judiciară *****, conform concluziei căruia, în urma examinării psihiatrice medico-legale cet. Ghinga Nichita s-a constatat că ambii nu suferă de maladie psihică.

Prin urmare, ordonatorul expertizei la caz este organul de urmărire penală, de către procuror în baza ordonanței, care în baza art. 143 al. (1) pct. 6) al Cod de procedură penală, care a dispus efectuarea acestor expertize judiciare în mod obligatoriu, pentru constatarea existenței sau inexistenței la inculpații Ghinga Nichita și Traciuc Gheorghe de maladii psihice.

Astfel instanţa, constată că cheltuielile judiciare, potrivit rapoartelor anexate la cauza penală în mărime de 3724,00 lei urmează a fi încasate în mod solidar din contul inculpaților Ghinga Nichita și Tcaciuc Gheorghe în beneficiul Statului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 162 alin. (1)CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În acest context instanța menționează următoarele:

-1.)-Mijloacele financiare în sumă de 679, 00 *(șase sute șaptezeci și nouă, 00)* lei, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Criuleni, acestea urmează de restituit părții vătămate Balan Evdochia, după intrarea în vigoare a prezentei sentințe. *(vol.2 f.d.135)*

-2.)-Un cuțit de bucătărie, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Criuleni *(conform chitanței din 26.12.2025)*, după întrarea șentinței în vigoare, de nimicit.*(vol.1 f.d.98)*

-3)-Un CD cu trei segvențe video, ridicate la data de 19.11.2025 de la cet. Rusu Veaceslav, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe durata păstrării acesteia. *(vol.1 f.d.33, vol.2 f.d.143)*

În conformitate cu prevederile art.art.79, 80^1 alin.(1) Cod penal, 364^1, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-394, 401 alin. (1) și 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Ghinga Nichita se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului pedepsei în privinţa lui Ghinga Nichita va începe din 30 ianuarie 2026, cu includerea în acest termen a duratei deținerii în stare de arestare preventivă, din momentul reținerii de către organele de drept la 19 noiembrie 2025, ora 15:20, pînă la data de 30 ianuarie 2026.

Măsura preventivă în privinţa lui Ghinga Nichita sub formă de arestare preventivă, urmează a fi menținută în continuare, pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Tcaciuc Gheorghe se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. art.79, 80^1 alin.(1) Cod penal se numește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Calcularea termenului pedepsei în privinţa lui Tcaciuc Gheorghe va începe din 30 ianuarie 2026, cu includerea în acest termen a duratei deținerii în stare de arestare preventivă, din momentul reținerii de către organele de drept la 19 noiembrie 2025, ora 15:20, pînă la data de 30 ianuarie 2026.

Măsura preventivă în privinţa lui Tcaciuc Gheorghe sub formă de arestare preventivă, urmează a fi menținută în continuare, pînă la devenirea definitivă a sentinței

A încasa în mod solidar de la Ghinga Nichita și Tcaciuc Gheorghe în beneficiul Statului suma de 3724, 00 (trei mii șapte sute douăzeci și patru, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte:

-1.)-*Mijloacele financiare în sumă de 679, 00 (șase sute șaptezeci și nouă, 00) lei,* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Criuleni, de restituit părții vătămate Balan Evdochia, după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

-2.)-*Un cuțit de bucătărie*, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Criuleni (conform chitanței din 26.12.2025), după intrarea șentinței în vigoare, de nimicit.

-3)-*Un CD cu trei segvențe video*, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe durata păstrării acesteia.

Copia sentinței de expediat la Administarția Națională a Penitenciarelor pentru informare.

Sentința pronunțată public la data de 30 ianuarie 2026.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării integrale a sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător **/ semnătura /** **Nicolae Chirilov**

Copia justă judecător Nicolae Chirilov